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**СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

**05.12.2019** г окончательно заслушивалось дело 3/10-83/2019 по материалам 6пр.- 19: Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Щелокова НА от 08.02.2019 и Шаламова А В от 13.06.2019 .

Слушание дела 3/10-83/2019 05 декабря 2019 г завершилось без вынесения и оглашения судебного постановления с замечанием суда о том, что стороны не обязаны дожидаться вынесения судебного постановления.

Суд заверил участников о том, что судебное Постановление будет обязательно вынесено, оглашено и изготовлено на следующий день в срок до **10ч 00м 06.12.2019 г.** после чего удалился в совещательную комнату для принятия судебного решения.

Участники дела 3/10-83/2019, оставшись в пустом кабинете разошлись по свои делам.

Вместе с тем, согласно

* п.1 ст.256 УПК РФ (174-ФЗ) «По вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании.»
* п.6 ПП Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 “О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции»: « …Во всех случаях судебное решение должно быть мотивированным и оглашаться в судебном заседании… **»**
* Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" иного порядка не устанавливает.
* Суд вправе по окончанию рабочего дня сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты (п.2 ст. 298 УПК)

Процессуальные сроки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Процессуальное действие** | **Процессуальные сроки** |
| 1 | Вынесение и оглашение судебного постановления | **10ч00м 06.12.2019** |
| 2 | **Протокол** должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение **трех суток** со дня окончания судебного заседания (ч. 6 ст. 259 УПК) | **09.12.2019** |
| 3 | Срок изготовления судебного решения **в полной форме** - 5 суток. | **11.12.2019** |
| 4 | **Вступление в законную силу** судебного постановления – 10 дней со дня, указанного на судебном постановлении 3/10-83/2019 - (с 06.12.2019; 07.12.2019; 08.12.2019; 09.12.2019; 10.12.2019; 11.12.2019; 12.12.2019; 13.12.2019; 14.12.2019; по 15.12.2019 – десять дней) | **16.12.2019** |

**06.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска после 10ч 00м за:

1. оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019 (узнать результат рассмотрения дела)

2. для ознакомления с вынесенным судебным постановлением

3. получения его копии в порядке п.п 7.5 и 7.6 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г.) N 36.» (далее: Инструкция 36).

Судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска было сказано, что такой информацией не располагают и выдано не было.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 06.12.2019 подтверждается тем, что Силантьев П А оставил в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска ходатайство от 06.12.2019 об ознакомлении с протоколом судебных заседаний по делу 3/10-83/2019 – о чем имеется отметка канцелярии Ленинского районного суда на его копии Ходатайства. ([Приложение](https://yadi.sk/i/Q7Q9MbVcawz0-Q) 1)

**11.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска около 10ч 00м, предполагая, что теперь-то уже всё готово:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019 (узнать результат рассмотрения дела)

2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением дела 3/10-83/2019 в полной форме (Наступил процессуальный срок изготовления судебного постановления в полной форме)

3. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Наступил процессуальный срок изготовления протокола)

4. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36. В результате,

Судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 было сказано, что такой информацией не обладают, в карточке дела такой информации нет и копия судебного постановления выдана быть не может.

Силантьев П А, подозревая суд в волоките, перестал доверяться суду в соблюдении процессуальных сроков, установленных УПК РФ и стал фиксировать доказательства.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 11.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, сделанная на личный телефон Силантьева П А - со временем на часах 10ч 15м и датой 11.12.2019 ([Приложение](https://yadi.sk/i/waDjih9xqCYOQg) 2).

Факт обращения Силантьева П А - также подтверждается (даже пока без необходимости свидетельских показаний) внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору).

**12.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска около 10ч 00м:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019 (узнать результат рассмотрения дела)

2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением. (Пропущен процессуальный срок изготовления судебного решения в полной форме)

2. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола)

3. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36. В результате, судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 было сказано, что такой информации в карточке дела нет и копия судебного постановления выдана быть не может.

5. По состоянию на 23ч 00м 12.12.2019 в карточке дела **на сайте Ленинского районного суда информация о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 - отсутствовала.**

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 12.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 09ч 58м и датой 12.12.2019 ([Приложение](https://yadi.sk/i/-nAKFhMRlodwmA) 3),

Фактом опять-таки, даже без необходимости свидетельских показаний - внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору),

Вместе с тем, факт отсутствия размещения информации по делу 3/10-83/2019 по состоянию на 12.12.2019 - может быть легко проверен через следы в соответствующей электронной системе размещения результатов рассмотрения дел.

**13.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска в 10ч 20м:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019 (узнать результат рассмотрения дела с нарушением на 6 дней процессуального срока оглашения, назначенного на 10ч 00м 06.12.2019)

2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением. (на 2 дня пропущен процессуальный срок изготовления судебного решения в полной форме 5 дней с 05.12.2019 )

3. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола)

4. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36.

В результате,

* **Судебное постановление по делу 3/10-83/2019 Силантьеву П А было выдано в 11-15 13.12.2019, поступило в юридический оборот, и, тем самым – стало оглашено.**

Вместе с тем,

* **Протоколы по делу 3/10-83/2019 - 13.12.2019 не были готовы.** И для ознакомления с протоколами дела 3/10-83/2019 заинтересованное лицо Силантьев П А допущен не был.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 13.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 11ч 10м ([Приложение](https://yadi.sk/i/Lrwi6ptzvlvnFg) 4)

Результаты рассмотрения дела 3/10-83/2019 были оглашены в 11ч 15м, о чём было указано на расписке о получении копии указанного постановления по делу 3/10-83/2019 ([Приложение](https://yadi.sk/i/zqUqExZtk6kmkg) 5) с указание даты 13.12.2019.

Эти факты также подтверждаются, даже пока без необходимости свидетельских показаний - внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору).

Вместе с тем, время размещения информации об оглашении по делу 3/10-83/2019 зафиксировано в соответствующей электронной системе размещения результатов рассмотрения дел (ПРАВОСУДИЕ) – и оно, наверное, не совпадает.

* **В полученном 13.12.2019 и оглашённым в 11ч 15м 13.12.2019** Силантьеву П А судебном постановлении по делу 3/10-83/2019 указаны процессуальные сроки обжалования: «10 суток» с даты, указанной в шапке этого постановления 05.12.2019
* При этом **дата фактического оглашения судебного постановления** по делу 3/10-83/2019 11ч 15м 13.12.2019 - отличается от даты в шапке печатной формы этого постановления на 8 суток.

В печатной форме Постановления по делу 3/10-83/2019 указана дата вынесения и оглашения постановления - 05.12.2019, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела – дате 13.12.2019, подтвержденными документами: Приложение 1-5.

Если это ошибка или опечатка, то согласно правилам УПК должно быть вынесено исправляющее эту ошибку дополнительное постановление.

**Таких определений нет.**

Таким образом, при указании Судьёй Ленинского районного суда г Челябинска Сергеевым К А в Постановлении по делу 3/10-83/2019 даты 05.12.2019 были преднамеренно совершены действия, содержащие признаки фальсификации доказательств **с умыслом и личной заинтересованностью сокрыть:**

1. **волокиту,**

допущенную при рассмотрении дела 3/10-83/2019, выражающуюся в пропуске процессуальных сроков оглашения судебного постановления, назначенного на 10-00 06.12.2019 и вынесения судебного решения в окончательной форме;

1. **нарушение тайны совещательной комнаты**:

за период с момента, когда суд удалился в совещательную комнату **с 05.12.2019** и **до** момента оглашения судебного постановления по делу 3/10-83/2019 **11-15 13.12.2019** – прошло **8 суток**.Суд, в этот период с 06.12.2019 по 13.12.2019 покидал совещательную комнату и рассматривал другие дела без вынесения определения в порядке ст. 294 УПК РФ.

Прим.: принципиально, дата 05.12.2019 могла бы быть указана на Постановлении 3/10-83/2019, но только если бы результаты рассмотрения дела были оглашены в означенное судом время без нарушения тайны совещательной комнаты.

В соответствие п.1.2 РФ Статья 298. УПК Судебный акт постановляется судом в совещательной комнате.

Если, как у нас в деле **3/10-83/2019,**  рабочее время судьи окончено, то суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Вместе с тем, п.2 ст. 295 УПК РФ установлено, что перед удалением суда в совещательную комнату участникам судебного разбирательства должно быть объявлено время оглашения приговора. В Деле **3/10-83/2019**  суд назначил время и дату оглашения судебного постановления на 10ч 00м 06.12.2019 – постановление в назначенное время и дату оглашено не было.

Под тайной совещательной комнаты понимается обязанность судьи заниматься вопросами постановления приговора непрерывно, без отвлечения на иные судебные процессы.

- это очень просто понять: после того как судья объявил об удалении в совещательную комнату (ч.1 295 УПК) с этого момента он "замурован" в совещательной комнате, он должен заниматься только составлением приговора. И ничем иным.

- это заточение может длится даже неделями, судья может неограниченное количество раз выходить и заходить в комнату (Ч.2 298УПК).

- но все это время он вправе заниматься исключительно составлением приговора.

- судья не может заниматься никакими иными делами: ни уголовными, ни административными, ни гражданскими.

Способ прерваться: единственный механизм, позволяющий судье работать по иным делам: это механизм возобновления судебного следствия (294 УПК).

- если возникает необходимость работы по другим делам, то судья вправе:

а) выйти из совещательной комнаты, объявить участникам о возобновлении судебного следствия, отложить судебное заседание. После этого тайна совещательной комнаты уже не действует, судья вправе работать одновременно хоть по 10 разным делам.

б) впоследствии, судья обязан заново повторить полностью всю процедуру:

- завершить судебное следствие (291 УПК).

- провести прения сторон (292 УПК).

Список дел, назначенных к рассмотрению 06.12.2019 Судьёй Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеевым К А

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № пп | Дата | № дела |
| 1 | 06.12.2019 | [1-45/2019 (1-564/2018;)](https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=3b2afff8-8f2f-4c8e-9274-ca8866c2550a&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) |
| 2 | 06.12.2019 | [4/17-311/2019](https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=03f903df-e47d-4fed-8596-e88b4a9fbbfe&_deloId=1610001&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) |
| 3 | 06.12.2019 | [4/8-69/2019](https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=b6d9f906-3b77-4754-be45-4a17e0d88256&_deloId=1610001&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) |
| 4 | 06.12.2019 | [4/17-301/2019](https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=43bbd2e3-4d1f-422f-83ef-3ec539cf95c2&_deloId=1610001&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) |

Далее по датам то же самое.

Таким образом,

судья Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеев К А рассматривал иные дела - без вынесения и оглашения в обозначенное им время постановления по делу **3/10-83/2019 г.**

* **Факт нарушения тайны совещательной комнаты Судьёй Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеевым К А устанавливается списком назначенных к рассмотрению и рассмотренных им иных дел в период с 10-00 06.12.2019 по 11-15 13.12.2019 при не оглашённом судебном постановлении по делу3/10-83/2019 - без вынесения определения о возобновления судебного следствия по делу 3/10-83/2019 в порядке 294УПК РФ**.

**16.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска около 10-30 для

1. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола)

2. подачи 16.12.2019 апелляционной жалобы по тому же делу 3/10-83/2019. ([Приложение](https://yadi.sk/i/weKKQyrSZbCOBQ) 6)

В результате,

* **Протоколы по делу 3/10-83/2019 - не были готовы.** И для ознакомления с протоколами дела 3/10-83/2019 заинтересованное лицо Силантьев П А допущен не был.
* Подал апелляционную жалобу по тому же делу 3/10-83/2019. ([Приложение](https://yadi.sk/i/weKKQyrSZbCOBQ) 6) .

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 16.12.2019 подтверждается отметкой канцелярии Ленинского районного суда с входящим номером а/ж 1283 от 16.12.2019 в приеме апелляционной жалобы заинтересованного лица Силантьева П А по тому же делу 3/10-83/2019. ([Приложение](https://yadi.sk/i/weKKQyrSZbCOBQ) 6)

Фактом опять-таки, даже без необходимости свидетельских показаний - внутренней переписки канцелярии и аппарата суда по поводу обращения Силантьева П А (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору).

**17.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска около 09ч 30м для

1. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола)

2. участия в гражданском деле

Ознакомиться с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 не удалось по обстоятельствам, указанным в деле № 2а-660/2020 (2а-4233/2019;) ~ М-4226/2019.

**18.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска около 10ч 30м ([Приложение](https://yadi.sk/i/9oTClWvt3FD9fg) 7) для

1. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола на 9 дней)

После получасового ожидания

* **Протоколы по делу 3/10-83/2019 - были готовы.** Заинтересованное лицо Силантьев П А был допущен для ознакомления с протоколами дела 3/10-83/2019.
* **Вместе с протоколами Заявитель получил звукозаписи судебных заседаний в виде файлов:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ пп** | **Наименование файла** | **Объем** | **Формат** | **Прило-жение** |
| 1 | 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 11.11.2019 | 775 Kb | MPEG-4 | [8](https://yadi.sk/d/dK6Y4M3-bA2yhQ) |
| 2 | 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 19.11.2019 | 10 396 Kb | MP3 | [9](https://yadi.sk/d/drd3DsiL5Lkazw) |
| 3 | 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 02.12.2019 | 13 151 Kb | MP3 | [10](https://yadi.sk/d/43I37aB_Jeo9nA) |
| 4 | 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019 | 14 157 Kb | MP3 | [11](https://yadi.sk/d/VjBOaI8kS2ST-g) |
| 5 | 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019 | 9 224 Kb | MPEG-4 | [12](https://yadi.sk/d/I3F986-i4j0j8g) |

Однако, после прослушивания файлов и изучения их технических параметров было установлено, что:

* Файл №5 с наименованием **«3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019**» ([Приложение](https://yadi.sk/i/BNzOrlswWrWuEA) 13) как следует из вкладки «Подробно» **был изготовлен 16.12.2019** Поле «Дата создания мультимедиа». Значит, тогда же и было зачитано постановление по Делу 3.10-83.2019, хотя в наименовании файла присутствует дата «05.12.2019»

Вместе с тем,

в самом протоколе от 05.12.2019 по делу 3.10-83.2019:

1. Имелись технические описки, **искажены доводы и смысл сказанного** Заинтересованного лица, а также отражены не все существенные для дела обстоятельства
2. **Указана неверная дата оглашения** постановления по делу 3.10-83.2019 – **05.12.2019,**
3. **Указана неверная дата изготовления протокола** по делу 3.10-83.2019 – **05.12.2019**

**19.12.2019** Заинтересованное лицо Силантьев П А подал ходатайство о внесении замечаний на протокол ([Приложение](https://yadi.sk/i/5Mcx5zEf_AC4Wg) 14), где указал все три основания внесения замечаний на протокол и подтвердил их обоснованность документально.

**Просил суд (Просительная часть ходатайства состояла из трёх частей):**

1. Текст протокола изложить в новой редакции. Исправить технические описки, исправить **искажение доводов и смыслов сказанного** Заинтересованным лицом, а также отразить все существенные для дела обстоятельства, касающиеся состава преступления совершённого:

- бывшей судьи Поповой Н Г (Факт события преступления, установлен судебным следствием по делу 3.10-83/2019) и

- приставами Ленинского РОСП Каримовым и Руденко (факт преступления не установлен, хотя в материалах исполнительного производства Определение об отмене судебного приказа 2-123/20015 с двумя синими печатями суда – отсутствуют, что подтверждается Протоколом осмотра предметов 13.06.2019 Дело (исполнительное производство) №23300/19/74027-ИП.

1. **дата оглашения** постановления по делу 3.10-83.2019 **указать – 13.12.2019.**

Причем, текст протокола изложить в новой редакции:

«Председательствующий возвратился из совещательной комнаты 13 декабря 2019 Постановление вынесено и оглашено 13 декабря 2019 года

Судебное закрыто в 11.15 часов 13 Декабря 2019 года»

1. **дату изготовления протокола** по делу 3.10-83.2019 **указать – 18.12.2019**.

Причем, текст протокола изложить в новой редакции:

«Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 18 декабря 2019 года»

В обоснование своего ходатайства приложи документальное подтверждение своих доводов (Приложение 1-13)

**23.12.2019** Судья Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеев К А вынес по Делу 3.10-83.2019 Постановление об отклонении внесения замечаний в протокол ([Приложение](https://yadi.sk/i/x3Wr0XlkqRdB8A) 15)

Где на первую часть ходатайства об:

1. Изменении текста протокола и изложения его в новой редакции **с исправлением технических описок, исправлении искажения доводов и смыслов сказанного**, а также отражением всех существенных для дела обстоятельств.

Суд дал следующее пояснение:

**Цитата:**

«Согласно ч. 2 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера; для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства. Тем самым данная норма, разграничивая стенографирование как таковое и протокол судебного заседания, закрепляет требования, предъявляемые к ведению последнего, в том числе о достоверном и последовательном отражении хода судебного разбирательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года **№ 2683-0**, от 21 мая 2015 года **№ 1105-0,** от 23 июня 2015 года № **1312-0** и др.).»

И вопрос первой части ходатайства, таким образом - был снят.

.

Однако остальные, наиболее чувствительные и существенные для судопроизводства части Ходатайства об:

1. Изменении даты оглашения постановления по делу 3.10-83.2019 в протоколе с указанием даты – 13.12.2019, которая соответствует фактическим обстоятельствам дела.
2. Изменении даты изготовления протокола по делу 3.10-83.2019 с указанием в протоколе даты – 18.12.2019, то есть той даты, которая соответствует фактически обстоятельствам дела..

Судом не разъяснялись.

**Факты нарушения процессуального права в части:**

1. **нарушения тайны совещательной комнаты ст. 298 УПК РФ;**
2. **нарушения процессуальных сроков оглашения судебного постановления, назначенного на 10-00 06.12.2019 (что указывает на возможную пристрастность суда при рассмотрении дела 3.10-83.2019 и ожидания каких-то «команд» извне) ст. 298 УПК РФ , ст. 310 УПК РФ**
3. **нарушения процессуальных сроков изготовления в полной форме судебного постановления ст. 312 УПК РФ,**
4. **нарушения процессуальных сроков изготовления протокола ст. 259 УПК РФ**

в Постановление по Делу 3.10-83.2019 об отклонении внесения замечаний в протокол, вынесенным судьёй Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеевым К А - **умолчались и сокрылись.**

Вместо изменения дат в процессуальных документах на необходимость изменения которых указывал Заявитель в своем ходатайстве, Судья Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеев К А в Постановлением по Делу 3.10-83.2019 об отклонении внесения замечаний в протокол определил, что:

**Цитата:**

«…верно отражены сведения о дате вынесения и оглашения постановления Ленинского районного суда г. Челябинска от 05.12.2019, протокола судебного заседания по жалобе Поповой Н.Г., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным действий (бездействия) следователя следственного отдела по Ленинского района г. Челябинска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области….»

* **Чем совершил вынесение заведомо неправосудного решения с целью сокрыть волокиту по делу 3.10-83.2019, нарушение тайны совещательной комнаты и даже, в связи с нарушением тайны совещательной комнаты - возможное вмешательство извне в деятельность судей при осуществлении правосудия.**

Судьи реализуют публично-правовые цели правосудия, что предопределяет установление особого статуса судьи, который включает в себя, среди прочего, обязательства соблюдать предусмотренные законом требования и возлагаемые на судью ограничения. Закрепляемые при этом гарантии, как элементы конституционно-правового статуса судьи, являющегося не личной его привилегией как гражданина, а средством, призванным обеспечивать публичные интересы, прежде всего интересы правосудия, задача которого - защита прав и свобод человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации), служат одновременно и гарантиями самостоятельности и независимости судебной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 года N 19-П и от 19 февраля 2018 года N 9-П).

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом предполагает не только право на законный суд, но и соблюдение требований объективности и беспристрастности судей. Будучи принципом судопроизводства, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичную потребность в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой должны быть не только формально законными, но и легитимными, т.е. восприниматься как справедливые и безупречные, а следовательно, служащие целям действенной судебной защиты (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2018 года N 39-П).

Соответственно, процессуальные правила принятия судебных решений, в том числе по уголовным делам, должны обеспечивать гарантии независимости, объективности и беспристрастности судей и, в конечном счете, публичные интересы правосудия. Одной из таких гарантий является тайна совещания судей. (Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 N 581-О)

Судам следует иметь в виду, что протокол судебного заседания должен быть составлен в точном соответствии с требованиями статьи 259 УПК РФ. В случае подачи сторонами замечаний на протокол судебного заседания председательствующий обязан принять меры к их своевременному рассмотрению. (П. 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 “О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства))

Вместе с тем,

Нарушение процессуальных сроков (п. 12 Постановления от 14.04.2016 ВС РФ №13) и нарушение тайны совещательной комнаты касалось исключительно норм судейской этики и могло быть обжаловано в порядке надзора или подачи жалобы в Квалификационную коллегию судей Челябинской области, которая строго следит за соблюдением процессуальных сроков и делает необходимые замечания судьям ([Приложение](https://yadi.sk/i/As2ipAB-Z3ElAw) 16)

Однако,

Условиями нормального судопроизводства является соблюдение своих обязанностей всеми сторонами процесса. Суд, наделенный важнейшими полномочиями, должен выносить обоснованные и правомерные решения. Виновные, в свою очередь, должны вынесенные акты соблюдать. Но справедливость процесса может быть нарушена с обеих сторон. Вынесение судом заведомо незаконных решений, а также уклонение от наказания являются преступлениями, и ответственность за их совершение предусмотрена статьями 305 и 314 УК РФ соответственно.

**Вынесение заведомо неправосудного решения относится к отрасли уголовного права ст. 305 УК РФ.**

1. Объектом преступления является принцип осуществления правосудия в строгом соответствии с законом (нарушение норма процессуального права: ст.ст. 298, 310, 259 УПК РФ)
2. Факультативным объектом могут выступать интересы личности (стремление сокрыть волокиту по делу 3.10-83/2019).
3. Предмет преступления – Постановление от 23.12.2019 по делу 3.10-83.2019.

Постановление - решение, принятое президиумами судов при пересмотре судебных приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу; всякое решение (кроме приговора и решения по гражданскому делу), принятое судьей единолично.

Объективную сторону образует вынесение неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Вынесение указанных процессуальных актов представляет собой постановление их судьями или судьей единолично. Преступление имеет место тогда, когда приговор, решение, определение или постановление являются неправосудными**.**

**Неправосудность определяется согласно нормам уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства и характеризуется существенными нарушениями процессуального закона, неправильным применением материального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

Неправосудность приговора может выразиться в осуждении невиновного либо, наоборот, в оправдании виновного, в заведомо неверной квалификации содеянного**,** в назначении наказания, не соответствующего тяжести совершенного преступления и личности преступника (при этом не имеет значения, назначено чрезмерно суровое или необоснованно мягкое наказание), **в искажении фактических обстоятельств дела и т.д.**

По гражданским делам неправосудным должно считаться решение, по которому неосновательно отказано в удовлетворении обоснованного иска либо удовлетворен явно необоснованный иск, намеренно завышен или занижен размер ущерба, подлежащего возмещению, заведомо необоснованно истец восстановлен на работе или ему отказано в этом и т.п.

В одном акте иногда может сочетаться несколько признаков неправосудности, например неправильная квалификация содеянного и назначение явно несправедливого наказания, не соответствующего тяжести преступления и личности виновного.

**Но в чем бы ни выразилась неправосудность приговора, решения, определения и постановления, она всегда свидетельствует о том, что такой судебный акт НЕ ОТРАЖАЕТ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ ПО ДЕЛУ.**

**Преступление имеет формальный состав, считается оконченным с момента вынесения приговора, решения или иного судебного акта и его подписания судьями (судьей).** Вступление такого акта в законную силу, тем более его исполнение, значения для квалификации не имеет.

Субъективная сторона предполагает только прямой умысел – сокрыть: нарушение тайны совещательной комнаты, волокиты по делу 3.10-83/2019 (см. выше. Приложения 1-14) и возможное ожидание внешнего влияния извне на принятие решения судьи при осуществлении им правосудия.

Заведомость как признак, характеризующий субъективную сторону рассматриваемого преступления, позволяет отграничивать преступление, предусмотренное ст. 305 УК, от иных должностных злоупотреблений судей, а также от дисциплинарных проступков. Если не установлена заведомость, то состав рассматриваемого преступления отсутствует. Судебный акт может быть признан неправосудным в силу различных обстоятельств, но ответственность наступает лишь в том случае, если судья желал этого. Если ошибка допущена в силу недостаточной квалификации судьи, небрежности или недобросовестности и т.п., то состав преступления отсутствует.

**Заведомость подтверждаются подачей заявителем ходатайства о внесении замечаний на протокол от 19.12.2019 (Приложение 13) с приложением документальных доказательств, обосновывающих такое ходатайство (Приложения1-12)**

Мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления в законе не указаны и не влияют на его квалификацию. В случае вынесения неправосудного судебного акта за взятку имеет место совокупность преступлений.

Субъектом преступления, согласно прямому указанию закона, могут быть только судьи. К их числу относятся судьи всех звеньев судебной системы страны (кроме Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ), председатели судов, их заместители, а также присяжные и арбитражные заседатели, участвовавшие в составлении и подписании судебного акта.

Законодатель не дает характеристики тяжких последствий, наступивших в результате вынесения заведомо неправосудных судебных актов, перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи. Ими могут быть самоубийство незаконно осужденного, тяжелое, в том числе и психическое, заболевание, оправдание опасных преступников и т.п.

В силу вышеизложенного, и особым порядком привлечения судей к ответственности,

**ПРОШУ:**

1. Провести проверку в порядке ст.ст. 144,145 УПК РФ обоснованности моих подозрений в совершении судьёй Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеева К А уголовного преступления, содержащего признаки преступления ст. 305 УК РФ
2. При установлении факта совершения судьёй Ленинского районного суда г. Челябинска Сергеева К А уголовно-наказуемого деяния – привлечь его к уголовной ответственности.

**Приложения: на диске CD**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Документ** | **Их также можно скачать по ссылке:** |
| 1 | Ходатайство об ознакомлении с протоколом от 06.12.2019 | https://yadi.sk/i/Q7Q9MbVcawz0-Q |
| 2 | Фотография канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска 11.12.2019 в 10ч 15 м | https://yadi.sk/i/waDjih9xqCYOQg |
| 3 | Фотография канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска 12.12.2019 в 09ч 58 м | https://yadi.sk/i/-nAKFhMRlodwmA |
| 4 | Фотография канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска 13.12.2019 в 11ч 10 м | https://yadi.sk/i/Lrwi6ptzvlvnFg |
| 5 | Расписка о получении копии постановления по делу 3/10-83/2019 с указанием времени 11ч 15м и даты 13.12.2019 | https://yadi.sk/i/zqUqExZtk6kmkg |
| 6 | Апелляционная жалобы по делу 3/10-83/2019 с отметкой 16.12.2019 а/ж 1283 | https://yadi.sk/i/weKKQyrSZbCOBQ |
| 7 | Фотография канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска 18.12.2019 в 10ч 30 м | https://yadi.sk/i/9oTClWvt3FD9fg |
| 8 | Звукозапись 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 11.11.2019 | https://yadi.sk/d/dK6Y4M3-bA2yhQ |
| 9 | Звукозапись 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 19.11.2019 | https://yadi.sk/d/drd3DsiL5Lkazw |
| 10 | Звукозапись 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 02.12.2019 | https://yadi.sk/d/43I37aB\_Jeo9nA |
| 11 | Звукозапись 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019 | https://yadi.sk/d/VjBOaI8kS2ST-g |
| 12 | Звукозапись 3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019 | https://yadi.sk/d/I3F986-i4j0j8g |
| 13 | Техническая информация о создании файла №5 файл №5 с наименованием «3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019» | https://yadi.sk/i/BNzOrlswWrWuEA |
| 14 | Ходатайство о внесении замечаний на протокол от 19.12.2019 | https://yadi.sk/i/5Mcx5zEf\_AC4Wg |
| 15 | Постановление по Делу 3.10-83.2019 об отклонении внесения замечаний в протокол | https://yadi.sk/i/x3Wr0XlkqRdB8A |
| 16 | ККС ЧО от 30.10.16 О подтверждении доводов жалобы | https://yadi.sk/i/As2ipAB-Z3ElAw |
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