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**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми

по делу № 2-1159/2021 от 16.04.2021 и апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 01.07.2021

По гражданскому делу № 2-1159/2021 Сыктывкарским городским судом Республики Коми было рассмотрено гражданское дело по иску Югова Александра Семеновича к Абрамову Александру Александровичу о признании постройки самовольной, возложении обязанности снести самовольную постройку; по иску Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу об изменении местоположения границ земельного участка. Судом гражданские дела по искам Югова А.С. и Абрамова А.А. объединены в одно производство которым частично удовлетворены исковые требования Югова А.С. ко мне «Обязать Абрамова Александра Александровича снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 (далее – земельный участок) строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом (далее – крыша), возведенное над гаражным боксом №11 (далее – гараж) гаражного комплекса по ул. Д.Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние» и которым по моим исковым требованиям к Югову А.С. отказано.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 01 июля 2021г. решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми было утверждено.

С решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 2-1159/2021 от 16.04.2021 – частично не согласен, с апелляционным Определением Верховного суда Республики Коми от 01.07.2021 - не согласен, так как они вынесены с явным нарушением порядка оценки доказательств, с нарушением принципов правосудия, вынесены с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права.

Судебный акт первой инстанции содержит набор фактов и норм, не имеющих отношения к моей позиции, принят без учета существенных для дела обстоятельств со ссылкой на документы не имеющих юридическую силу, чем был неправильно истолкован закон и применен закон, не подлежащий применению. В нем намеренно не оценены мои доказательства, не отражены обстоятельства с ними связанные, «забыто» про мои возражения и ходатайства, которые не вписывались и мешали судье в создании выдуманной реальности, в следствии чего не определено и не указано, когда и при каких обстоятельствах возникли гражданско-правовые отношения сторон, неправильно определено законодательное регулирование отношений данного вида. В судебном акте не отражены мои права как собственника недвижимого имущества, расположенного на земельном участке, принадлежащем другому лицу, не отражены заявленные мною доводы на иск Югова А.С. (том 1 листы дела 85, 89, 194), соответствующие статье 271 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), суд не оценил и не учёл их в судебном акте согласно статье 198 ГПК РФ.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми в определении № 33-5201АП/2012 от 15.11.2012 (по делу №2-1383/2013) по исковым требованиям Югова А.С. ко мне, заявлялось о сносе гаража как самовольную постройку. В указанном судебном акте зафиксирован факт (факт), цитата: «материальной (а не процессуальной) заинтересованности Югова А.С.» в моем гараже. Проиграв указанное дело, Югов А.С. не отказался от неосновательного обогащения, инициировав настоящее дело с целью преодоления положений части 2 статьи 61 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

29.06.2009 мною было зарегистрировано право собственности на гараж с кадастровым номером 11-11-01/084/2009-134 в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) (том 1 лист дела 49), как выяснилось впоследствии, расположенного одновременно на двух земельных участках с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:3 и 11:05:0106056:42.

12.10.2009 Югов А.С. зарегистрировал в ЕГРН право собственности на земельный участок с кадастровым номером 11:05:0106056:3, предоставив для регистрации в ЕГРН утративший юридическую силу кадастровый план земельного участка 11:05:0106056:3 от 04.11.2003, в котором был указан жилой частный дом с кадастровым номером 11:05:0106056:3/1 (том 1 листы дела 46-47; 66-67) при том, что на момент регистрации земельного участка:

- Югов А.С. знал, что частного жилого дома с кадастровым номером 11:05:0106056:3/1 (том 1 листы дела 46-47; 66-67) не существует;

- Югов А.С. знал о расположении части гаража, около 29 кв.м. своей площади, на приобретаемом земельном участке, о чем заявил в суде (том 1 лист дела 149);

- Югов А.С. знал, что гараж с кадастровым номером 11-11-01/084/2009-134 уже был зарегистрирован в ЕГРН;

- На руках Югова А.С. имелся межевой план земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 от 06.07.2009 (06.07.2009) за подписью Югова А.С. и ООО «Земля и право» (том 1 лист дела 139-152).

12.10.2009 между мной и Юговым А.С., исходя из изложенного, были искусственно созданы правовые отношения, когда земельный участок принадлежит одному лицу, а частично расположенный на нем объект недвижимого имущества - другому.

Инструмент гражданско-правового регулирования таких отношений закреплен в Определении Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) от 12.11.2019 г. № 2970-О, направленный на реализацию конституционной гарантии иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им единолично, на обеспечение необходимого баланса интересов собственников, а также на предоставление гарантий судебной защиты их прав, цитата:

«Пункт 2.Вместе с тем указанное общее правило не исключает ситуаций, когда земельные участки принадлежат одним лицам, а расположенные на них объекты недвижимого имущества - другим. Возможность таких ситуаций, а также возникающие при этом права и обязанности собственников земельных участков и собственников зданий, сооружений регулируются действующим законодательством (пункты 3 и 5 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статья 271 и пункт 3 статьи 552 ГК РФ».

Разбираться в регулировании регламента применения правовых норм - обязанность суда. Апелляционный суд обязан был отменить решение первой инстанции указав, что заявитель ссылается на нормы, неприменимые для такого вида правовых отношений сторон, но не сделал этого, так как любое упоминание о моих правах согласно статье 271 ГК РФ (том 1 листы дела 85; 89, 194) ломало позицию, изложенную в судебных актах, что указывает на умысел судов первой и апелляционной инстанции, направленный на вынесение заведомо неправосудного решения и сокрытие юридически значимых фактов.

Данные обстоятельства не помешали суду рассмотреть исковые требования Югова А.С. и принять заведомо неправосудное судебное решение в интересах Югова А.С. и реализацию этого решения через службу судебных приставов, направленное на принуждение меня к совершению сделки под угрозой уничтожения моего имущества моими же руками, причинив существенный вред моим правам и законным интересам, при этом, своим решением суд нарушив принцип разумности и справедливости наделил Югова А.С. распорядительным правом над крышей гаража, моего недвижимого имущества, а содержание и ремонт закрепил за мной, что представляет собой существенное нарушение, которое суд апелляционной инстанции в силу закона должен был отменить, но не сделал этого, как не стал придерживаться правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 г. № 2970-О по регулированию отношений сторон.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 120П18 трактует, цитата: «… Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на то, что для правильного разрешения возникшего между сторонами спора суду с учетом заявленных исковых требований надлежало, в частности, установить, имеются ли (у меня) препятствия к пользованию … помещением (гаражом), чем вызваны данные препятствия (действиями человеческого фактора либо иными причинами)». Суды первой и апелляционной инстанции самоустранились от установления причины препятствий к пользованию гаражом и побудившие меня к проведению капитального ремонта с обустройством двускатной крыши гаража.

Вместе с тем, в крыше гаража, подверженной разрушению от внешних факторов, сформировались неустранимые протечки, занимающие 100% своей площади, что привело гараж в полную функциональную непригодность. Обладание сухим гаражом, это благо. В соответствии со статьями 209, 210, 309, 271 ГК РФ мною, как добросовестным собственником, был проведен капитальный ремонт с обустройством двускатной крыши гаража, представляющей собой конструктивный элемент гаража, гаража, определенного как, цитата: «Вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части» пункт 1 статьи 133 ГК РФ и у которой, цитата: «Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются» пункт 2 статьи 133 ГК РФ. Ни один из перечисленных доводов, не нашел своего отражения в судебном акте первой инстанции.

 (том 1 листы дела 84; 88) Проведение капитального ремонта мною было согласовано с отделом архитектуры МО ГО Сыктывкар. Проведение каких-либо согласований с собственником земельного участка по содержанию своего недвижимого имущества статья 271 ГК РФ не предусматривает.

(том 1 лист дела 85) Возражая на иск Югова А.С., я опирался на статьи 209, 210, 309, 271 ГК РФ, избранный способ защиты я не менял на протяжении всего процесса (том 1 листы дела 89, 194), ими я мотивировал в апелляционной жалобе, но суды первой инстанции и апелляционный инстанции заменили в судебных решениях мои возражения на иск Югова А.С. моим исковым заявлением против Югова А.С., в чем я усматриваю умысел, направленный на сокрытие юридически значимых фактов.

Тогда как мои доводы в рамках иска Югова А.С. ко мне судами упорно «не замечены», доводы хоть и были заявлены мною, но небыли оценены и просто никоим образом не учтены судьями, не получили никакой (ни положительной, ни отрицательной) оценки в судебных актах, как не содержат описание мотивов (что обязательно по статье 67 ГПК РФ) по какой причине указанные доводы не могли быть приняты судьями во внимание.

Исходя из изложенного, отсутствие в судебных актах мотивов отклонения всех без исключения моих правовых позиций предусмотренных статьями 209, 210, 309, 271 ГК РФ и освобождения Югова А.С. от доказывания тех обстоятельств, которые им заявляются голословно и в отсутствие на то каких-либо доказательств вообще, не может свидетельствовать ни о чем другом, кроме как об отсутствии у судей в целом каких-либо мотивов отклонения позиции оппонента, которые можно было бы высказать публично и описать в вынесенных ими судебных актах.

Складывается ситуация, при которой судьи первой и апелляционной инстанции намеренно не оценивают никак (ни положительно, ни отрицательно) мои возражения, которые «не удобны», не выгодны Югову А.С., создавая для вышестоящих судов иллюзию отсутствия моих возражений вообще.

В рамках рассмотрения дела участниками представлено большое количество доказательств, тогда как итог рассмотрения дела в апелляционной инстанции, а главное текст судебного акта апелляционной инстанции содержит голословные доводы, такие как:

1 довод, цитата: «Кроме того, сам гараж изначально был возведен с нарушением строительных норм и правил и располагается на расстоянии 8 метров от окон его квартиры». (Определение апелляционной инстанции от 1.07.2021)

(том 1 лист дела 37) Такой довод истца голословен. Суд не посчитал нужным проверить эти показания истца. Для проверки не назначались судебные экспертизы, но взят апелляционным судом как обоснование своим выводам. Довод противоречит установленным фактам экспертизы в деле № 2-1383/13 от 28.08.2013 которой установлено, цитата: «Строительные нормы и правила при возведении спорного гаража не нарушены», чем нарушена часть 2 статьи 61 ГПК РФ.

2 довод, цитата: «Ссылки в апелляционной жалобе на то, что принадлежащий ему гараж не является подземным, противоречат материалам дела. Согласно разрешению № 05-185 от 22 декабря 2006 г. администрация МОГО «Сыктывкар», разрешила ООО «Жилье» ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома со встроенными помещениями и подземными гаражами (подземные гаражи), расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул.Д.Каликовой, 12.»

Указанный довод не мотивирован и опровергается (опровергается) достоверными сведениями из первоисточников в деле, по которым гараж является частично заглубленным в землю (полуподземным):

(том 1 лист дела 153) Пунктом 3 Постановления главы администрации МОГО «Сыктывкар» №5/1837 от 08.05.2009 комплекс индивидуальных гаражей признается самостоятельным объектом права собственности, при этом комплексу индивидуальных гаражей отведен самостоятельный земельный участок в кадастровом квартале 11:05:0106056 площадью 956 кв.м., предоставленный для обслуживания комплекса индивидуальных гаражей в установленном действующим законодательством порядке;

(том 1 лист дела 153) Постановлением Президиума Верховного суда Республики Коми № 44г-30 от 12.12.2012 преюдициально закреплен неопровержимый факт (факт), цитата: «ООО «Жилье» продало Югову А.С. земельный участок, при этом часть отчужденного земельного участка расположена непосредственно под гаражом (под гаражом), принадлежащим Абрамову А.А.». Игнорируя часть 2 статьи 61 ГПК РФ Югов А.С.;

(том 1 лист дела 71) Выписка из ЕГРН от 16.12.2020 на гараж №11, цитата: «Номер, тип этажа, на котором расположено помещение, машино-место – 1 этаж»;

 (том 1 лист дела 82, 83) Наличие отмостки, опоясывающей гараж по периметру доказывает отсутствие земли над гаражом. Вокруг подземного гаража отмостка не укладывается.

3 довод, цитата: «Как указывает администрация МОГО «Сыктывкар», такого рода ответ был дан Абрамову А.А., в связи с тем, что он в своем заявлении предоставил Управлению ложные сведения о том, что объект расположен на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3, который принадлежит ему на праве собственности».

(том 1 лист дела 80-81) Указанный довод не мотивирован и опровергается достоверными сведениями из дела – Заявлением в Управление архитектуры, градостроительства и землепользования МОГО «Сыктывкар» о выдаче разрешения на проведение капитального ремонта крыши объекта от 19.06.2020 (далее – заявление). В тексте заявления указано, что я являюсь собственником гаража, так же указан кадастровый номер земельного участка, на котором расположен гараж. В тексте заявления ни слова не сказано, что земельный участок кадастровый номер 11:05:0106056:3 принадлежит мне на праве собственности. Управление архитектуры, градостроительства и землепользования МО ГО «Сыктывкар» обладает полной базой данных по объектам недвижимого имущества и проверить владельца по кадастровому номеру не составляет труда. По любому обращению в данной организации проводится многоуровневая экспертиза, с обменом информацией между экспертами по указанным в обращениях кадастровым номерам. Многоуровневая экспертиза полностью исключает возможность ввода в заблуждение по причине тотальной проверки согласований с выездом на местность.

4 довод, цитата: (том 1, листы дела 4; 167) Югов А.С. в исковом заявлении ко мне указал «Сооружение построено Абрамовым А.А. на крыше гаражного бокса №11» (утверждение); судебный акт первой инстанции, цитата: «над гаражным боксом №11 … Абрамовым А.А. возведено строение, представляющее собой двухскатную крышу, оцинкованную профнастилом…» (утверждение); определение апелляционной инстанции, цитата: «Абрамов А.А. возвел на крыше своего гаража (на крыше своего гаража) строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом» (утверждение).

Одновременно с этим апелляционная инстанция допускает правовой абсурд, цитата: «Поскольку крыша над гаражом №11 построена Абрамовым А.А. на земельном участке (на земельном участке), принадлежащем Югову А.С., а разрешения на строительство истец ответчику не давал, то вывод суда о том, что данное строение подлежит сносу является верным». Вывод абсурден в силу полного отсутствия земли между гаражом и крышей в следствии чего, как ранее, так и в настоящее время ответчик не имеет никакой возможности пользоваться частью земельного участка, расположенного под (под) гаражом. А это означает, что суд вынес решение на основании недопустимых доказательств и правовых оснований для применения статей 60, 62 ЗК РФ, статьи 304 ГК РФ не имелось. Апелляционный суд был не вправе выносить решение об удовлетворении требования истца Югова А.С. об истребовании уничтожения части моего имущества по основаниям статьи 271 ГК РФ, поскольку истец н имеет доступа к земле, находящейся под гаражом.

5 довод: Суды первой и апелляционной инстанции признают положения преюдиции относительно гаража, цитата: «Самовольной постройкой гаражный бокс №11 не является» но вместе с этим, оба суда отказывают в распространении действия преюдиции на конструктивный элемент гаража (крышу), которая не является самостоятельным объектом, что прямо указывает на начало разбора гаража по частям под предлогом закона.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации г. №66 от 11.01.2002 информировал суды о том, что «Крыша представляет собой конструктивный элемент здания и не является самостоятельным объектом».

Суды первой и апелляционной инстанции в судебных актах рассмотрели крышу гаража как самостоятельный объект, применили статьи закона неподлежащие применению, существенно нарушив мой правовой иммунитет и процессуальные нормы путем изменения моего юридического положения поражая в правах, заведомо нарушив статью 55 Конституции Российской Федерации и пункт 2 статьи 1 ГК РФ.

Касательно моего иска к Югову А.С.

 (том 2 лист дела 152) Как следует из протокола судебного заседания от 16.04.2021 «Представителем ответчика оглашаются уточненное исковое заявление».

В нарушение статьи 157 ГПК РФ, суд первой инстанции не произвел непосредственного исследования моих доказательств по изменению координатных точек границ земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3, схему которого 03.02.2021 подготовило по моему заказу ООО «Норд-Инжиниринг».

Без проведения разбирательства по существу моего иска к Югову А.С., в нарушение всех основополагающих правил и норм суд первой инстанции перешел к прениям сторон, чем нарушил нормы процессуального права при исследовании и оценке доказательств.

Поспешность суда при вынесении решения о судьбе моего иска к Югову А.С. обескуражила меня и моего представителя.

Не совершив разбирательства по существу моего иска к Югову А.С. и отрицая действительность, суд первой инстанции в своем решении дал оценку, цитата: «Абрамов А.А., по сути, выражает не согласие с постановлением администрации от 08.05.2009 №5/1837».

Такая оценка голословна, не мотивирована, не подтверждена соответствующими материалами, достоверными сведениями и опровергается достоверными сведениями из дела:

Данное утверждение является ошибочным, поскольку суть моего иска заключается в признании реестровой ошибки, допущенной при проведении кадастровых работ в период времени, когда собственником земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 было ООО «Жильё» и последующем халатном отношении к своим обязанностям ООО «Земля и право» и МО ГО «Сыктывкар».

Вступившими в законную силу решениями суда по делу №2-8/2012 и делу №2-1383/2013 между теми же сторонами установлен факт права моей собственности на гараж и его эксплуатация по целевому назначению с 29.06.2009, этими же решениями судов установлено, что часть гаража площадью около 29 кв.м. расположена на земельном участке с кадастровым номером: 11:05:0106056:3, но следуя выписке из ЕГРН от 04.03.2021, цитата: «Кадастровые номера расположенных в пределах земельного участка объектов недвижимости: - Данные отсутствуют» (том 1 лист дела 74). На плане земельного участка указанной выписки отображен снесенный, ранее существовавший жилой частный дом с кадастровым номером 11:05:0106056:3/1 (том 1 листы дела 46-47; 66-67), а реально существующий объект недвижимости – гараж с кадастровым номером 11-11-01/084/2009-134, на указанном плане земельного участка отсутствует.

Факты указывают на то, что ни ООО «Земля и право», ни Администрации МО ГО «Сыктывкар», ни ЕГРН не проводили никаких экспертиз, а подписывали документы декларативно без выезда на местность, на что указывает, например, выписка из ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра по Республике коми» о земельном участке от 31.03.2021 №1106/201/09-2509 (том 1 лист дела 160) (том 2 лист дела 6-16) в которых по границе земельного участка с кадастровым номерам: 11:05:0106056:3 указан деревянный забор разделяющий гараж пополам при том, что на момент проведения кадастровых работ какой либо деревянный забор отсутствовал, а гараж существовал и уже был зарегистрирован в ЕГРН.

С целью сокрытия этих и других фактов, суд первой инстанции отклонил мое ходатайство о привлечения к участию в деле в качестве ответчиков ООО «Земля и право» и Администрации МО ГО «Сыктывкар», которые могли пролить свет на противоречащие друг другу данные в документах кадастрового учета земельных участков и объектов недвижимого имущества искусственного происхождения.

Вопреки требованиям статьи 198 ГПК РФ, суд первой инстанции самоустранился от осуществления своих обязанностей быть процессуальным гарантом правильного рассмотрения и разрешения дела, чем не обеспечил принятие законного и обоснованного судебного постановления. Данная ошибка, допущенная судом первой инстанции, не была исправлена судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

Указанные требования процессуального закона судами не выполнены и не соответствуют статьям 2, 19, 35, 45, 46 и 52 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 390 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2021 по делу № 2-1159/2021 и Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 01.07.2021– изменить в части:
	1. В удовлетворении требований Югова Александра Семеновича о возложении на Абрамова Александра Александровича обязанности снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д. Калиновой, 12, г. Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние - отказать.
	2. В удовлетворении требований Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу об установлении наличия реестровой ошибки в координатах местоположения границ земельных участков и её исправлении путем исключения из ЕГРН неверных сведений о положении межевых границ - удовлетворить.
2. Прошу освободить меня от уплаты государственной пошлины по основаниям пункта 2 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, так как являюсь инвалидом 2 (второй) группы.

Приложения:

1) Заверенная судом копия решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-1159/2021 от 16.04.2021 - на 4 листах;

2) Заверенная судом копия апелляционного Определения Верховного суда Республики Коми от 01.07.2021 - на 4 листах;

3) Нотариально заверенная копия справки МСЭ №1324490 об инвалидности - 1 лист;

4) Копии почтовых квитанций о направлении копии кассационной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле – на 5 листах.

Итого: на 14 листах.

 15 сентября 2021 г. Абрамов А.А.