

16 ноября 2023 г.

Маркова Ольга Борисовна
ответчик по делу

ПРЕНИЯ

(по гражданскому делу № 2-1069/2022; № 2-32/2023)

В производстве Феодосийского городского суда находится гражданское дело № 2-1069/2022, № 2-32/2023 «Об исключении из ЕГРН сведений о границах земельного участка, установлении местоположения границ земельного участка», в котором я являюсь вторым ответчиком.

Уважаемый Суд, уважаемые участники процесса, у меня есть вопросы к истцу Маркову А.В.:

1. 16 февраля 2022 года, вы представили иск (т.1, л.д. 2-5) и приложения к иску, в которых имеется межевой план (т.1, л.д.12-19 оборот) на земельный участок по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.22, но в материалах дела отсутствует договор на выполнение данного межевого плана. скажите:
Имеется ли у вас договор с ИП Морошниковой Ольгой Валерьевной на проведение кадастровых работ? Если имеется, то почему он не приобщён к материалам гражданского дела?
2. В томе 1, л.д. 12-19 оборот, находится «Акт согласования местоположения границ земельного участка», которые были согласованы со всеми соседями, кроме меня.
Почему вы не согласовали со мной границы вашего и моего земельных участков?
3. В томе 1, л.д. 34 находится кадастровая съёмка земельного участка размером 346 кв.м. по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.22, выполненная 24.10.2016г. ИП Янес А.В.
Считаете ли вы эту дату началом срока о нарушенном праве в отношении вашего земельного участка?
4. В т. 1, л.д. 12 - 21, имеется межевой план, выполненный кадастровым инженером ИП Морошниковой Ольгой Валерьевной 14.02.2019 г.
Считаете ли вы эту дату началом срока о нарушенном праве в отношении вашего земельного участка?
5. В своём исковом заявлении вы указали, что изначально ваш земельный участок составлял 300 кв.м., затем, после прирезки 37 кв.м., изъятых из земельного участка Подкорытовой В.А. по адресу:

г.Феодосия, ул.Вересаева, д.24, площадь вашего земельного участка должна составлять 337 кв.м.

На момент подачи вами иска, ваш земельный участок увеличился с 316 кв.м. (по ГОСАКТУ Украины) до 346 кв.м., хотя по факту он должен составлять не более 337 кв.м. согласно решения 24 сессии 23 созыва Феодосийского городского совета № 902.

Ваш земельный участок, от площади 316 кв.м., согласно ГОСАКТА Украины, увеличился на целых 30 кв.м.

Если считать от площади 337 кв.м., то з/уч. увеличился на 9 кв.м. Считаете ли вы законным увеличение вашего земельного участка?

Поясняли ли вам ИП Янес А.В. и ИП Морошников О.В. за счёт какого земельного участка увеличилась площадь вашего земельного участка на целых 30 кв. м.?

Пояснили ли вам откуда появиться лишние 9 кв.м?

В своём иске вы указали, что з/уч. Подкорытовой В.А. после изъятия у неё 37 кв.м., должен был составлять 258 кв.м., а по факту ей был выдан ГОСАКТ Украины всего лишь на 251 кв.м.

Изъятая у Подкорытовой В.А. часть земельного участка расположена на границе с земельным участком Маркова А.В., а это значит, что недостающие 7 кв.м., были у неё изъяты незаконным образом именно Марковым А.В.

Считаете ли вы, что ваш земельный участок увеличился на 9 кв.м. за счёт з/уч. Подкорытовой В.А.?

6. 16.02.2022 г., вы подали исковое заявление в суд о нарушении ваших прав по данному делу.

19.09.2022 г., вы подали уточнённое исковое заявление включив меня, как ответчика по данному делу.

Считаете ли вы, что эти две даты имеют пропущенный срок давности для подачи иска и восстановления ваших прав?

Какую дату вы считаете началом нарушения ваших прав?

При вынесении судебного решения прошу СУД учесть следующие факты, которые находятся в материалах гражданского дела № 2-1069/2022; № 2-32/2023 и в материалах инвентарных дел, а именно:

1. В томе 1, л.д. 34 находится кадастровая съёмка земельного участка размером 346 кв.м. по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.22, выполненная 24.10.2016г. ИП Янес А.В.

Том 1, на стр. 12, указана дата изготовления межевого плана **14 февраля 2019 года**, именно в данный момент Марков А.В. и узнал о своих

нарушенных правах, и данный факт подтверждает пропущенный процессуальный срок на подачу искового заявления, который истёк 14 февраля 2022 года.

Своё «Исковое заявление» к Алексееву Ивану Фёдоровичу, **Марков А.В. подал 16 февраля 2022 года, а 26 сентября 2022 года**, Марковым А.В. было подано уточнённое исковое заявление с включением меня, как ответчика по делу, что ещё раз подтверждает пропущенный процессуальный срок на подачу иска.

На основании этого, я поддерживаю своё Заявление от 21.08.2023 г. (т.3, л.д. 95-96) «О применении последствий пропуска срока исковой давности», которому суд не дал оценки 22.08.2023 года, сославшись на то, что «...рассмотрение заявления о пропуске исковой давности по существу возможно с установлением всех обстоятельств дела, и будет рассмотрено при постановлении судебного акта, которым будет окончено рассмотрение дела по существу» (т.3, л.д. 104, 9-ый абзац)

2. Ещё одно нарушение Марковым А.В. было допущено в оформлении межевого плана (т.1, л.д.12-19 оборот).

В «Акте согласования местоположения границ земельного участка» не указано согласование границ со мною, согласно ст.39 Закона N 221-ФЗ от 24.07.2007 г.» "О кадастровой деятельности"; ст. 39. Порядок согласования местоположения границ земельных участков, ч. 3. Согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве: 1) собственности, – в моём случае, это ГОСАКТ Украины.

Считаю, что Марковым А.В. и кадастровым инженером ИП Морошниковой Ольгой Валерьевной, были нарушены мои гражданские права, так как, они были обязаны согласовать межевой план лично со мной.

Я с сыном, с 16 ноября 2016 года проживаю по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.24, и за данный период времени никуда не уезжала из Феодосии, никаких письменных уведомлений или сообщений от Маркова А.В. и его кадастрового инженера ИП Морошниковой Ольги Валерьевны не получала.

3. Том 1, л.д. 9 находится уведомление о приостановлении из Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 19 февраля 2019 года № 90/01/2019-24207, к котором также не указано ничего в отношении моего земельного участка.

Предполагаю, что Марков А.В. намеренно хотел скрыть площадь земельного участка, которая не соответствовала ГОСАКТУ Украины

316 кв.м. По данным межевого плана, его земельный участок составил 346 кв.м., что на 30 кв.м. превысила площадь ГОСАКТА Украины, предполагаю, за счёт моего земельного участка.

4. Том 1 л.д. 34 находится кадастровая съёмка земельного участка Маркова А.В. по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.22, выполненная ИП Янес А.В. с подписанием договора на проведение кадастровых работ 76-ИП/10-2016 от 24.10.2016 г.

ИП Янес А.В., 24.10.2016 г., подписал договор на проведение кадастровых работ 76-ИП/10-2016 от 24.10.2016 г. в интересах Маркова А.В. и всё это время действовал в интересах истца.

Именно поэтому, я считаю, что ИП Янес А.В, не имел права принимать участие в экспертизе.

5. Том 2, л.д 19; 41, находится кадастровая съёмка земельного участка Марковой О.Б. по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.24, выполненная ИП Янес А.В. 2022 г. без указания даты и без моего согласия, а также без составления договора на выполнение кадастровых работ со мной и с представителями по моей доверенности (Ключникам и Волощенко).

Когда я узнала, что мои права нарушил мой представитель Волощенко В.И., без моего согласия представивший суду 19.10.2022 г. кадастровый план ИП Янес А.В., я попросила суд не учитывать этот документ, как доказательство (т.2, л.д. 113, 114), и после судебного заседания я отменила генеральную доверенность выданную Ключникам и Волощенко в связи с недоверием.

Суд отказал мне в удовлетворении данного ходатайства, ссылаясь на мою некомпетентность в области юрисдикции, так как я не смогла назвать статью ГПК РФ, позволяющую суду удовлетворить моё ходатайство от 07.12.2022 г.

Именно этой кадастровой съёмкой, выполненной ИП Янес А.В. и используя координаты, указанные в ней, эксперт Гулевич Г.И. указала именно эти координаты в своём экспертном заключении.

Считаю, что суд нарушил мои гражданские права на защиту.

Согласно ст.10 ГК РФ; ст.2 ГПК РФ, ст.2 АПК РФ – суд защищает права Человека, а не Закон.

6. В своём ходатайстве перед экспертом от 08.12.2022 г., я просила суд поставить вопросы, которые не были включены в Определение о назначении судебной землеустроительной экспертизы от 08.12.2022 г., а именно:

«Установить фактическую площадь земельного участка, изъятого из земельного участка с кадастровым номером 90:24:010105:4912, и прирезанного к земельному участку с кадастровым номером 90:24:010105:2700. Соответствует ли она 0,037 га?

Какой фактически размер изъятой площади Истец занял под строительство своего домовладения, из земельного участка с кадастровым номером 90:24:010105:4912 расположенного по адресу: Республики Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24?»

Не поставив данные вопросы перед экспертом, суд нарушил мои гражданские права, так как увеличение границ земельного участка Маркова А.В. по адресу: г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 22, могли быть только за счёт уменьшения границ моего земельного участка (г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24).

Марков А.В., был моим супругом до 29.05.2013 года, давал распоряжения строителям на своём и моём земельных участках. Из чужих сформированных земельных участков и без согласия собственников, Марков А.В. не смог бы изъять в свою пользу 30 кв.м. По факту, Марковым А.В. было украдено 7 кв.м. из земельного участка моей мамы – Подкорытовой В.А.

7. Считаю, что выполненная ЭКСПЕРТИЗА не может являться надлежащим и допустимым доказательством по гражданскому делу № 2-1069/2022; № 2-32/2023, в связи с отсутствием каких-либо полномочий и прав на участие и исполнение Экспертного Заключение № 1 от 09 июня 2023 года ИП Янес Алексея Викторовича, так как он был заинтересован финансово от истца Маркова А.В. с 24.10.2016 г., выполнив для него кадастровую съёмку земельного участка по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.22 размером 346 кв.м., согласно договора на проведение кадастровых работ 76-ИП/10-2016, – согласно ст. 60 ГПК РФ недопустимыми доказательствами признаются такие доказательства, которыми в соответствии с законом не могут подтверждаться обстоятельства дела.

На первой странице перед ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ЭКСПЕРТА № 1 судебной землеустроительной первичной экспертизы по материалам гражданского дела 2-1069/2022, имеются подписи эксперта Гребенюк Галины Ивановны и специалиста Янес Алексея Викторовича, датированные от 09 июня 2023 года. (т. 3, л.д. 2; заключение эксперта стр.1)

Из смысла закона следует, что подпись экспертом в подписке должна быть выполнена до начала производства экспертизы, а не после её изготовления, - непосредственно при поручении производства

экспертизы. Только после разъяснения положений ст. 16, 17 73-ФЗ и 307 УК РФ и дачи соответствующей подписки, эксперт может приступить к производству экспертизы.

На основании вышеизложенного, Согласно ФЗ от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"; ч. 1 ст. 83 АПК; ст. 60 ГПК РФ, ГПК РФ Статья 67. Оценка доказательств,

Считаю, что суд, принимая к производству сфальсифицированное Экспертное Заключение № 1 от 09 июня 2023 года, грубо нарушает Закон.

8. 29 сентября 2023 года, в судебном заседании я заявила ходатайство о приобщении доказательств по делу, с копиями фото, видео и звукозаписи разговора при обследовании моего земельного участка экспертом и специалистом, которые были записаны на флэшке, суд отказал мне в приобщении данного флэш носителя к материалам дела. В доказательствах имеют значение фотокопии, которые подтверждают незаконность экспертного заключения. Эксперт установила границы между земельными участками д.22 и д.24 так, как выгодно истцу Маркову А.В., при всём при том, что я поясняла эксперту и показывала фото, где именно находится граница моего земельного участка по ГОСАКТУ Украины, так как там был установлен дом моей покойной мамы. Именно это и видно на фотографии (том 3, л.д. 170). На фото (т.3, л.д. 172) видно, что навес – деревянная беседка установлена на моём земельном участке (с 2007 г.), до строительства мансарды (с 2011 г.). Фото (т.3, л.д. 172) отражает крышу дома 22 без мансарды и уже построенную деревянную беседку.

Самые значимые для меня доказательства, которые я хотела приобщить на флеш носителе, были отклонены судом. Этим, суд грубо нарушил мои гражданские права на приобщение доказательств к материалам дела.

9. В материалах гражданского дела 2-28/2015 «о разделе общего имущества супругов» имеются исковые и уточнённые исковые заявления Маркова А.В. в которых он просит суд, выделить в мою собственность все строения, расположенные на моём земельном участке, в том числе навес – деревянную беседку, фото которой так же имеются в материалах дела 2-28/2015 (том 1, л.д. 2-13; 175-177; 179-180; 241-245).

Судом был выделен в мою собственность земельный участок по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д. 24, и соответственно всё моё имущество, которое было расположено на этом земельном участке с 2015 года принадлежит мне на праве собственности.

По факту, всё это имущество, было зарегистрировано на моё имя в 2007 году.

10.29 сентября 2023 года, в судебном заседании я заявила о применении ст. 234 ГК РФ Приобретательная давность (1.Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество),

Суд не дал никакой оценки по данному заявлению.

11.28.09.2023 г., через официальный сайт Феодосийского городского суда, я подала три заявления «О подложности доказательства» (на основании ст. 186 ГПК РФ), по гражданскому делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023.

29 сентября 2023 года, судьёй Быстряковой Дианой Святославовной в судебном заседании было рассмотрено лишь одно из этих заявлений «О подложности доказательства», два других судья проигнорировала.

29 сентября 2023 года, через официальный сайт Феодосийского городского суда, мною было направлено «Ходатайство о выдаче копии протокола судебного заседания от 29 сентября 2023 года и звукозаписи всех судебных заседаний»

Судебный орган: Феодосийский городской суд

Дата и время отправки: 29.09.2023 19:30:27

Номер: 91RS0022-900-23-0000220,

Согласно п.3 ст. 230 ГПК РФ Составление протокола 3. Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после дня его совершения.

Копия протокола судебного заседания от 29 сентября 2023 года, была мне выдана лишь 09.10.2023 г. (том 3, л.д. 242), чем суд грубо нарушил процессуальные сроки.

12.В своём уточнённом исковом заявлении от 09.08.2023 г., Марков А.В. просит: демонтировать часть некапитального сооружения – навеса шириной 0,7 м. площадью 3 кв.м.

Тот факт, что балкон мансарды, размером более 3 кв.м. незаконно нависает над моим земельным участком, Марков А.В. не учитывает, хотя вполне можно сделать взаимный обмен данными частями равных по размеру земельных участков.

Между нашими земельными участками был установлен забор с отступом в пользу Маркова А.В., в связи с тем, что граница между нашими земельными участками должна проходить (согласно ГОСАКТА Украины) к середине окна кухни литеры «В» д.22.

Литер «В» д.22 был построен в 2005 году, только после того, как был демонтирован старый дом моей мамы Подкорытовой В.А. (том 3, л.д. 170) и навес д.24, (на месте которого частично и построили литер «В»). По сути, часть земельного участка до половины окна кухни литеры «В» д.22 принадлежит моему земельному участку согласно фото (том 3, л.д. 170) и ГОСАКТА Украины. Именно это и есть граница между нашими земельными участками.

Я намеренно отступила от своей границы, чтобы половина окна кухни литеры «В» д.22 не выходила в мой двор. На данный момент, часть моего земельного участка находится на территории д.22.

Экспертом так и не была установлена настоящая граница между нашими земельными участками, так как это выгодно Маркову А.В.

Предполагаю, что суд, как эксперт и специалист, заинтересован финансово от Маркова А.В., и настоящие границы моего земельного участка д.24 установлены судом и экспертизой в пользу истца.

Этим незаконным экспертным заключением, суд, эксперт и специалист нарушают мои гражданские права и границы земельного участка д.24 по ул.Вересаева – согласно ГОСАКТА Украины.

А так же, в своём иске от 09.08.2023 г. Марков А.В. просит: взыскать с меня все судебные расходы по оплате судебной строительно-технической экспертизы в сумме 84 108,90 рублей.

Свой иск Марков А.В. подал 16.02.2022 г. к Алексееву Ивану Фёдоровичу, далее к наследнице – Рубиновой Н.И.

19.09.2022 г. Марков А.В. заявил уточнённое исковое заявление, включив меня, как второго ответчика.

Однако, требования по оплате судебной строительно-технической экспертизы в сумме 84 108,90 рублей, Марков А.В. просит возложить только на меня.

13. Навес – деревянная беседка, установлена на моём земельном участке с 2007 г. до строительства мансарды в 2011 г.

На Фото (т.3, л.д. 172) отчётливо видно отсутствие мансарды над д.22 и уже имеющуюся деревянную беседку (навес).

Нависающая часть мансарды д.22, была незаконно построена над моим земельным участком и над моей деревянной беседкой.

14. На основании вышеизложенного, «Заявление о взыскании судебных расходов» (том 4, л.д. 84 – 88) – оставить без удовлетворения.

15. На основании вышеизложенного и согласно ст. 195 ГК РФ «Понятие исковой давности», ч. 2 ст. 199 ГК РФ «Применение исковой давности»; статью 234 ГК РФ «Приобретательная давность», прошу суд применить сроки исковой давности, отказать истцу в удовлетворении всех заявлений и исковых требований в полном объеме.

1. Применить ст. 195 ГК РФ «Понятие исковой давности», ч. 2 ст. 199 ГК РФ «Применение исковой давности».
2. Применить статью 234 ГК РФ «Приобретательная давность», в отношении моего земельного участка по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.24, который сформирован на данный момент по факту.
3. Оставить по факту в этих же границах мой земельный участок.
4. В удовлетворении всех исковых требований Маркова Александра Витальевича в отношении меня и моего фактически установленного земельного участка – отказать в полном объеме.
5. «Заявление о взыскании судебных расходов» (том 4, л.д. 84 – 88) – оставить без удовлетворения.
6. Приобщить к материалам дела мои «ПРЕНИЯ» от 16.ноября 2023 года.

16 ноября 2023 г.

Маркова Ольга Борисовна