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АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми

по делу № 2-1159/2021

 Сыктывкарским городским судом Республики Коми рассмотрено гражданское дело № 2-1159/2021 по иску Югова Александра Семеновича к Абрамову Александру Александровичу о возложении обязанности снести самовольную постройку, освободить часть земельного участка, демонтировать часть гаражного бокса, а также встречный иск Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу об установлении наличия реестровой ошибки в координатах местоположения границ земельных участков и ее исправлении.

 Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 апреля 2021 по делу № 2-1159/2021 суд решил:

 Требования Югова Александра Семеновича удовлетворить частично.

 Обязать Абрамова Александра Александровича снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д.Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние.

 В удовлетворении требований Югова Александра Семеновича о возложении на Абрамова Александра Александровича обязанности освободить часть земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 путем демонтажа части гаражного бокса №11, уменьшения его площади, переноса стены до границы земельного участка и укорачивания крыши — отказать.

 В удовлетворении требований Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу об установлении наличия реестровой ошибки в координатах местоположения границ земельных участков и ее исправлении путем исключения из ЕГРН неверных сведений о положении межевых границ — отказать.

 Решение в окончательной форме составлено 23.04.2021.

 Ознакомившись с мотивированным решением суда от 23.04.2021, считаю, что суд первой инстанции частично неправильно применил нормы материального и процессуального права, неправильно установлены обстоятельства дела, имеющие значение для дела, поэтому считаю, что решение подлежит изменению.

 В обоснование своей жалобы сообщаю следующее:

1. Частично не согласен с решением, по которому на меня возложена обязанность снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул.Д.Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние. Суд на странице 2 решения делает вывод, что мной **без согласия** истца Югова А.С. возведено **на крыше** **своего** **подземного гаража** **строение** в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом. Частично не согласен с установленными судом выводами. Неправильно установлены обстоятельства:

**Во-первых:** не согласен с формулировкой «без согласия». 19 июня 2020 года мной было подано заявление (лист дела 80-81, том 1.) в Управление архитектуры, градостроительства и землепользования МО ГО «Сыктывкар» о выдаче разрешения на капитальный ремонт крыши гаража с обустройством двухскатной крыши. На что получил письмо №10-6439 от 13.08.2020 (лист дела 84, том 1) из Управления архитектуры, городского строительства и землепользования администрации МО ГО «Сыктывкар», в котором сказано: «На основании пункта 4, части 17, статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство для проведения реконструкции объекта, не требуется.» Обращаю внимание, что принадлежащий мне объект недвижимого имущества — гараж № 11 расположен в большей части на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:42 не принадлежащем истцу, а на земельном участке, отведенном для комплекса индивидуальных гаражей. Следовательно, перед началом работ по капитальному ремонту я обратился непосредственно к номинальному владельцу земельного участка — к уполномоченному муниципальному органу. Из ответа муниципального органа мне стало известно, что разрешение получать не требуется. Согласовывать же свои действия с собственником земельного участка, на котором расположена моя недвижимость, в силу статьи 271 ГК РФ **не требуется**. Более того, в своем заявлении в отдел архитектуры МО ГО Сыктывкар я указал, что считаю данные работы капитальным ремонтом крыши своего гаража. В своих ответах, отдел архитектуры МО ГО Сыктывкар так же дал определение работам - капитальный ремонт.

 Крыша гаража, плоская не имеющая скатов, изготовлена из железобетонных плит длиной 9 м. Согласно технического паспорта, материалом кровли уложенного на железобетонные плиты, является рубероид на битумной мастике. Вода атмосферных осадков проникала через железобетонные плиты внутрь гаража. В последствии, для улучшения гидроизоляции на рубероид был положен асфальт. Но это не дало ощутимого эффекта. Предпринимаемые мною меры по гидроизоляции крыши гаража были тщетны. Изображение моего гаража № 11 до проведения капитальных работ имеется на фото (лист дела 82-83 том 1.). Крыша гаража вопреки законам физики очень быстро износилась, серединная часть плит начала проседать, швы стыков плит из-за нагрузок стали рассыпаться, и вода атмосферных осадков, скапливающаяся на крыше не имеющей ската для отвода воды, стала обильно протекать внутрь помещения гаража. Проникающая в пустоты железобетонных плит вода замерзала при низких темперах, превращалась в лед и разрушала плиты. Как следствие, железобетонные плиты крыши начали разрушаться и образовалось множество сплошных протечек. После дождей или таяния снега весной, вся вода протекала в гараж. Гараж полностью перестал выполнять свое функциональное назначение. Все имущество в гараже ржавеет, гниет и уничтожается, в гараже постоянная сырость, активно развился грибок. Следовательно, я как собственник гаража, предпринял вынужденные меры по сохранности и надлежащему содержанию гаража путем проведения вышеупомянутого капитального ремонта.

 **Во-вторых:** не согласен с формулировкой суда **«подземного гаража»**. Согласно правоустанавливающих документов, объект недвижимого имущества — гараж № 11 является объектом 1 этажа и не является подземным. В доказательство того, что **гараж не является подземным** в материалах дела имеется: Выписка из ЕГРН на многоквартирный дом (лист дела 69, том 1) где указано, 9 этажей, подземных «0», выписка из ЕГРН на гараж №11 (лист дела 71 том 1) где указано, что объект находится на 1 этаже; выписка из ЕГРН на подземные гаражи (лист дела 73 том 1) где указано, что местоположение гаражей на 1 этаже, в том числе подземных этажей «0»; Постановление главы администрации МО ГО «Сыктывкар» № 5/1837 от 08.05.2009, которым утверждена схема расположения земельного участка в кадастровом квартале 11:05:0106056 площадью 2215 кв.м, для обслуживания многоквартирного жилого дома со встроенными помещениями по адресу: г. Сыктывкар, ул. Д.Каликовой, 14, согласно приложению №1; и схема расположения земельного участка площадью 956 кв.м, для обслуживания комплекса индивидуальных гаражей по адресу: г. Сыктывкар, ул. Д.Каликовой, 12, согласно приложению №2 (лист дела 153-155 том 1), в данном случае изменения коснулись гаражей, т. к. условие о подземных гаражах было исключено из ранее вынесенного постановления. Следовательно, суд при вынесении решения ошибочно считает, что гараж ответчика подземный и, следовательно, суд ошибочно полагает, что на крыше имеется слой земельного покрова, который истец может использовать в своих целях. Тем самым суд ошибочно считает, что в данном случае может быть какое-либо нарушение прав истца. На фотографиях (лист дела 82-83 том 1.) видно, что гараж №11 по высоте расположения относительно поверхности земли размещен в грунтовом массиве более половины своей высоты, соответственно, согласно классификации гаражей и автостоянок, гараж является полуподземным, о чем неоднократно мною было заявлено в суде. Крыша гаража, до капитального ремонта, изначально имела значительный выступ над поверхностью земли, вокруг стен гаража имеется бетонная отмостка, а пригодный для хозяйственной деятельности земельный слой над крышей гаража полностью отсутствует. Следовательно, такой гараж **не является подземным**, и Югов А.С. не имеет никакого права претендовать на использование крыши моего гаража в своих целях.

1. Не согласен с решением в части возложения на меня обязанности снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д.Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние. Основанием не согласия является то, что суд на странице 5 решения ссылаясь на статью 60 Земельного кодекса РФ, на статью 304 ГК РФ, и пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», указывает, что действиями ответчика, нарушается право собственности или законное владение земельным участком истца. А в обоснование нарушения суд указывает, что решение о возведении двускатной крыши изначально не является проектным, а также указывает о том, что возведение крыши является самовольным, т. к. осуществлено без согласия собственника земельного участка — истца. В данном случае, считаю, что суд неправильно применил вышеуказанные нормы материального права.

 **Во-первых:** В силу статьи 222 Гражданского кодекса РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в пункте 29 сказано, что: «Положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.»

 В моём случае, суд без доказательств характеризует двускатную крышу как непроектную и самовольную, по одной лишь причине - отсутствие согласия истца. Какие-либо другие доказательства иных нарушений с моей стороны отсутствуют.

 Обращаю внимание, что изначально земельные участки, на которых построен гараж № 11, принадлежали ООО «Жилье». Указанное Общество было Заказчиком строительства, следовательно, осуществляло строительство многоквартирного дома и комплекса индивидуальных гаражей. Истец, покупая земельный участок у ООО «Жилье», видел и знал о наличии гаража на покупаемом земельном участке и фактически приобретал земельный участок с обременением в виде имеющегося на нем гаража №11.

 Строительство, реконструкция, капитальный ремонт зданий, строений и сооружений, их частей осуществляются на основе проектной документации, согласованной с органами архитектуры и градостроительства, государственного контроля и надзора (статья 51 ГрК РФ). Суду необходимо было установить, предпринимало ли лицо, создавшее, по мнению истца, самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительные работы и прочее. Однако, **оценка судом довода о письменном согласовании работ по капитальному ремонту крыши гаража № 11 осталось незамеченным судом.** В данном случае, в материалах гражданского дела имеется письменный документ - письмо №10-6439 от 13.08.2020 (лист дела 84, том 1), который снимает с меня ответственность и переводит мои действия по возведению двускатной крыши в категорию добросовестного поведения, т. к. получение разрешений на возведение двускатной крыши, в данном случае не требовалось. **Следовательно, такое действие нельзя признать самовольным. А согласие истца в данном случае не требовалось вовсе.** Из термина самовольной постройки вытекают обязательные условия нарушения, но в данном случае, таких условий нарушения не имеется. Более того, суд не учел то, что в силу статьи 271 ГК РФ я, как собственник гаража №11, имею право пользования земельным участком, находящимся под гаражом. Следовательно, наличие у меня права пользования земельным участком, предусмотренного статьей 271 ГК РФ, исключает возможность признания строения крыши самовольной постройкой, т. к. двускатная крыша не возведена на земельном участке истца, а является элементом гаража № 11. Пунктом 3 статьи 271 ГК РФ предусмотрено, что собственник недвижимости, находящейся на чужом земельном участке, имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться этой недвижимостью по своему усмотрению, в том числе сносить соответствующие здания и сооружения, постольку, поскольку это не противоречит условиям пользования данным участком, установленным законом или договором. Данный перечень действий не является закрытым, следовательно, собственник гаража не только вправе сносить такой объект, но и содержать его в надлежащем виде, производить текущий и капитальный ремонт. Суд первой инстанции не применил нормы материального права (статья 51 ГрК РФ, статья 271 ГК РФ) в данном случае, а решение вынес, не имея доказательственной базы, подтверждающих хоть какое-либо нарушение в действиях ответчика, тем самым суд нарушил нормы процессуального права (статьи 195-196 ГПК РФ), решение должно быть основано на законных основаниях и с обязательным подтверждением вины ответчика.

 **Во-вторых:** Суд применяет пункт 2 статьи 62 Земельного кодекса РФ в обосновании удовлетворения искового требования истца о сносе строения двускатной крыши. Считаю, что в данном случае, суд неправильно применил указанную норму материального права, т. к. из диспозиции указанной нормы права, эта норма направлена на восстановление нарушенных прав собственников земельных участков, путем совершения конкретных действий, обязывающих нарушителя права произвести действия. В нашем случае, как таковых нарушений прав землевладельцев, землепользователей или арендаторов не произошло. Виновных действий с моей стороны не было.

 **В-третьих:** В силуОпределения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.10.2018 N 20-КГ18-25, установлено, что:

Собственник участка не может предъявить негаторный иск по статье 304 ГК РФ о сносе чужой недвижимости, которая уже находилась на участке до того, как он его приобрел.

**Вывод: На основании изложенного, в удовлетворении искового требования Югова А.С. к Абрамову А.А. о сносе располагающегося на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д.Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние,** **решение следует изменить, а в удовлетворении исковых требований, отказать.**

1. Не согласен с решением суда в части отказа в удовлетворении встречного иска. Суд на странице 5 решения делает вывод, что цитата: *«... бремя доказывания наличия реестровой ошибки возлагается на лицо, требующее исправления такой ошибки, в данном случае - на Абрамова А.А. Однако таких доказательств им не представлено»*. Возражаю против такого вывода суда, напротив, в своем исковом заявлении, а также в заявлении об уточнении исковых требований, я указывал на следующие доказательства:

- Постановление главы администрации МО ГО «Сыктывкар» № 5/1837 от 08.05.2009 утверждена схема расположения земельного участка площадью 956 кв.м. для обслуживания комплекса индивидуальных гаражей и автостоянок по адресу: г.Сыктывкар, ул. Д.Каликовой, 12. Кадастровый номер указанного земельного участка: 11:05:0106056:42. При утверждении схемы расположения земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:42 координаты поворотных точек земельного участка были указаны в постановлении Главы Администрации МО ГО «Сыктывкар». Тем не менее, фактическое строение гаража № 11 оказалось за пределами отведенного земельного участка. Указанное постановление вынесено после окончания строительства гаража №11. Однако, границы утвержденных схем земельных участков проходят, пересекая гараж №11 пополам. После окончания строительства индивидуальных гаражей ни застройщик - ООО «Жилье», ни генеральный подрядчик - ООО «Горстрой», ни Администрация МО ГО «Сыктывкар» не проверяли границы строения гаражного бокса №11 и границы смежных земельных участков. При вынесении постановления Главы Администрации МО ГО «Сыктывкар» № 5/1837 от 08.05.2009 кадастровые работы по установлению границ земельного участка должны были привести к изготовлению уточненной схемы, где были бы отражены объекты недвижимого имущества и координаты объектов искусственного происхождения, и поворотных точек. Схема земельного участка под строительство комплекса индивидуальных гаражей не была изменена;

- Для решения вопроса об устранении несоответствий в местоположении границ земельных участков с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:42 и 11:05:0106056:3 по моему заказу была подготовлена схема расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории. В данной схеме, подготовленной ООО «Норд-Инжиниринг» от 03.02.2021г. отражены координаты поворотных точек земельного участка: 11:05:0106056:3 и координаты новых точек Н1, Н2, Н3, Н4 образованных по стене моего гаража. Таким образом, было доказано, что поворотные точки смежных земельных участков расположены неправильно, относительно объекта недвижимого имущества, что привело к спору между сторонами;

- в материалах дела имеется межевой план от 30.07.2009 г. ООО «Земля и право» (лист дела 139-162 том 1) в котором установлены границы земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:42.

 Сопоставив письменные материалы дела, убежден, что реестровая ошибка допущена при проведении кадастровых работ, в период времени, когда собственником земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 было ООО «Жилье». Реестровая ошибка заключается в том, что сведения о координатах местоположения смежной границы земельных участков с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:42, 11:05:0106056:3 собственникам земельных участков (ООО «Жилье», Администрации МО ГО «Сыктывкар») необходимо было уточнять с учетом вновь возведенного строительства объектов недвижимого имущества, т.е. комплекса индивидуальных гаражей, в том числе с учетом того, что гараж № 11 территориально расположен на земельном участке с кадастровым номером: 11:05:0106056:3, а также с учетом мнения собственника гаража №11 — Абрамова А.А., т. к. на момент завершения межевания 30.07.2009г., сведения о правообладателе объекта были внесены в ЕГРН. Более того, в схемах межевого плана объект гаража №11 четко виден (схема геодезических построений - лист 10, схема расположения земельных участков — лист 11 межевого плана). При выполнении кадастровых работ использовались выписки от 31.03.2009, в то время как согласование границ проходило в июле 2009 года. В результате отсутствия актуальных сведений о правообладателях объектов недвижимости, у кадастрового инженера на схеме лист №12 межевого плана - чертежи земельных участков и их частей, отсутствует объект недвижимости гараж №11 и его координаты, в то время как координаты поворотных точек индивидуальных гаражей, расположенных в ряд, отражены на схеме и именуются точками н4, н29, н27, н28, н30, н31, н32, н33. Данный факт подтверждает версию истца о нарушении его права, как собственника гаража №11, предусмотренного статьями 273, 552, ГК РФ и статьей 35 Земельного кодекса РФ, где отражен основной принцип единой судьбы объекта недвижимости и земельного участка под ним. Однако, суд не дает оценку моим доводам по встречному иску и указывает просто на отсутствие доказательств по делу. Более того, мной указываются на иные доводы, которые не нашли отражения в решении суда, так, например, в своем заявлении об уточнении иска я письменно изложил, что: «В период строительства комплекса индивидуальных гаражей с февраля 2006 по май 2009 года владельцем земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 было ООО «Жилье». Таким образом, можно с утверждением сказать, что строительство комплекса индивидуальных гаражей было осуществлено на двух земельных участках с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:42 и 11:05:0106056:3, находящимися в пользовании одной организации — ООО «Жилье», при этом, земельный участок 11:05:0106056:3 был у них в собственности, а земельный участок 11:05:0106056:42 находился у них в аренде. После завершения строительства гаражного комплекса, в период действия Постановления главы администрации МО ГО «Сыктывкар» №4/1347 от 23.04.2004г., как собственник земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3, ООО «Жилье» обязано было оформить добровольное отчуждение части земельного участка занятой гаражом №11, в пользу земельного участка с кадастровым номером: 11:05:0106056:42, а именно, в пользу уполномоченного муниципального органа, но этого сделано не было. Как следствие, в Постановление главы администрации МО ГО «Сыктывкар» №5/1837 от 08.05.2009 вкралась кадастровая ошибка, спровоцированная небрежной халатностью ООО «Жилье», которое не выполнило кадастровые работы по уточнению границ земельных участков с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:42 и 11:05:0106056:3, относительно границ завершенного строительства гаражного комплекса.

Считаю, что по моему иску к Югову А.С., суд не исследовал ни одного из представленных мною доказательств, не оценил и не дал им правовую оценку.

Считаю, что суд по исковым требованиям Югова А.С. ко мне, не внес в описательно-мотивировочную часть своего решения ни одного моего возражения или довода, включая мои ссылки на статью 271 ГК РФ, ограничившись словами: «*Возражая против требования Югова А.С*…», тем самым произвел их сокрытие и как следствие, моим возражениям и доводам не дана правовая оценка.

Допущенными ошибками суд нарушил и ограничил мое право на равную судебную защиту, не имея на то никаких оснований, поскольку в силу статьи 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона.

Сомнительно, что суд в своём решении опирался на умышленный характер сокрытия моих доводов против требований Югова А.С., а если опирался... то, с моей точки зрения, это сокрытие сведений, имеющих важное юридическое значение.

Допущенное судом сокрытие моих доводов, привело к ограничению меня в правах, гарантированных мне как гражданину РФ статьёй 46 Конституции РФ.

Если суд отрицает и не даёт правовую оценку моим возражениям на иск Югова А.С., то мне хотелось бы понять, на каком основании он это делает?

1. Не согласен с решением суда в части отказа в удовлетворении встречного иска. Суд на странице 4 решения делает вывод, что цитата: «*Вместе с тем, площадь земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и предоставляемого администрацией МО ГО «Сыктывкар» для обслуживания комплекса гаражей, не могла быть увеличена путем утверждения иной схемы расположения за счет площади земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3, находящегося в частной собственности ООО «Жилье».*  Довод жалобы: Площадь земельного участка ООО «Жилье» могла быть самостоятельна изменена собственником в результате уточнения границ после строительства комплекса гаражей, а также в результате проведения кадастровых работ, но кадастровые работы после строительства комплекса индивидуальных гаражей не привели к изменению площади земельного участка, т. к. сделаны были без учета имеющегося строения. Объект капитального строительства — гараж № 11 присутствует на карте, но координаты поворотных точек ему не присваиваются по неизвестным причинам. Считаю, что ООО «Жилье» или иной другой собственник земельного участка не стал бы проводить границу земельного участка по середине здания гаража №11, считаю, что в данном случае имеется обычная халатность при проведении кадастровых работ. В силу пункта 4 статьи 61 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» изменение площади земельного участка допускается по решению суда.

 **Вывод: На основании изложенного считаю, что решение суда в части моего встречного требования следует изменить и признать реестровую ошибку допущенную при проведении кадастровых работ, в сведениях о координатах местоположения границы между земельными участками расположенными по адресам: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Домны Каликовой, д.12 кадастровый номер земельного участка 11:05:0106056:3 и Республика Коми, г.Сыктывкар, ул. Домны Каликовой, д.12, кадастровый номер земельного участка 11:05:0106056:42. Исправить реестровую ошибку путем внесения новых сведений о местоположении спорных земельных участков.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 320-322, 328 ГПК РФ,

ПРОШУ:

* + 1. Изменить решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 23.04.2021 года по гражданскому делу № 2-1159/2021 в части возложения обязанности на Абрамова Александра Александровича снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д. Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние и вынести новое решение – в удовлетворении исковых требований Югову А.С. к Абрамову А.А. о сносе строения в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д. Калиновой, 12, г.Сыктывкара, отказать.
		2. Изменить решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 23.04.2021 года по гражданскому делу № 2-1159/2021 в части отказа в удовлетворении искового требования Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу о признании реестровой ошибки, и вынести новое решение – удовлетворить исковые требования Абрамова А.А. к Югову А.С. о признании реестровой ошибки и исправлении реестровой ошибки.

**Прошу освободить от уплаты государственной пошлины в связи с наличием инвалидности 2 группы.**

Приложение:

1. Копии почтовых квитанций об отправке апелляционной жалобы сторонам;
2. Копия справки МСЭ об инвалидности

Ответчик (Истец по встречном иску) А.А. Абрамов

22.05.2021