



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТИЙ РАЗДЕЛ

РЕШЕНИЕ

Приложение № 2134/23 Елена
Ивановна ПИВКИНА против России
и еще 6 приложений
(см. прилагаемый список)

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседавший 6 июня 2023 года
в качестве Палаты в составе:

Пере Пастор Виланова, *президент,*

Жолиен Шуккинг,

Ёнко Грозев,

Дариан Павли,

Питер Русма,

Иоаннис Ктистакис,

Оддни Мьёлль Арнардоттир, *судьи,*

и Ольга Чернышова, *Заместитель регистратора отдела,*

Принимая во внимание вышеуказанные заявления, поданные в даты, указанные в
прилагаемой таблице,

Принимая во внимание решение Председателя Секции назначить
одного из действующих судей Суда в качестве *для этого случая* судьи,
применяя по аналогии Правило 29 § 2 Регламента Суда (см. аналогичную
ситуацию и пояснение предыстории, *Кутаев против России*, нет. 17912/15,
§§ 5-8, 24 января 2023 г.),

Посоветовавшись, постановляет следующее:

ВВЕДЕНИЕ

1. Решение касается пределов юрисдикции Суда в отношении
по делам против Российской Федерации.

ФАКТЫ

I. ВЫХОД РОССИИ ИЗ ЧЛЕНСТВА СОВЕТА ЕВРОПЫ

2. 16 марта 2022 г. Комитет министров Совета Европа в рамках процедуры, начатой в соответствии со статьей 8 Устава Совета Европы, приняла Резолюцию CM/Res(2022)2, согласно которой Российская Федерация перестала быть членом Совета Европы с 16 марта 2022.

3. 22 марта 2022 года Суд, заседая на пленарном заседании в соответствии с с Правилom 20 § 1 Регламента Суда принял «Резолюцию Европейского суда по правам человека о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека». Права», который заявил следующее:

«1. Российская Федерация перестает быть Высокой Договаривающейся Стороной Конвенции 16 сентября 2022 года.

2. Суд по-прежнему компетентен рассматривать жалобы, направленные против Российской Федерации в отношении действий или бездействия, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, при условии, что они имели место до 16 сентября 2022 года».

II. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОТДЕЛЬНЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ

4. Факты дел, представленные заявителями, могут быть резюмируются следующим образом.

Пивкина А. (заявление № 2134/23)

5. 6 марта, 2 и 29 апреля 2022 г. г-жа Пивкина принимала участие в массовых акциях протеста. против войны России на Украине. Каждый раз полиция задерживала ее во время мероприятия и доставляла в отдел полиции для составления протокола о правонарушении. Она провела в полицейском участке пять, семь и пятнадцать часов соответственно.

6. 15 апреля 2022 г. Лефортовский районный суд г. Москвы оштрафовал ее 10 000 рублей за нарушение порядка проведения публичного мероприятия, предусмотренного статьей 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП); 6 апреля 2022 года Кузьминский районный суд оштрафовал ее на 20 000 рублей по тому же обвинению, а 30 апреля 2022 года Тверской районный суд приговорил ее к пятнадцати суткам ареста по обвинению в мелком хулиганстве по статье 19.3 КоАП.

7. На основании своей апелляции г-жа Пивкина жаловалась, в частности, на то, что ее арест во время протестов и ее сопровождение в полицейский участок были излишними и превышали установленный законом трехчасовой срок. Она далее

жаловался на то, что судебное разбирательство проводилось в отсутствие прокурора и что суд первой инстанции отказался принять показания у задержанных сотрудников милиции. Она также жаловалась на то, что приговор Тверского районного суда к лишению свободы был приведен в исполнение немедленно, без предоставления ей времени на обжалование. 17 августа (первое производство) и 29 сентября 2022 г. (второе и третье производство) Московский городской суд отклонил ее жалобы.

Б. Королев г-н (обращение № 2156/23)

8. В апреле 2022 г. г-н Королев, активист гражданского общества, поделился своими взглядами на войну в Украине через свой аккаунт в социальных сетях. В частности, он написал, что Донецк был обстрелян с территории, контролируемой Россией, и что «люди, которые отказывались верить в то, что массовые убийства в Буче и Бородянке были совершены российскими военными, проявляли поразительную степень наивности».

9. 11.07.2022 следователь Следственного комитета по г. Санкт-Петербургу возбудили уголовное дело по факту публикации в соцсетях. Он обвинил г-на Королева в «публичном распространении заведомо ложных сведений о применении российских вооруженных сил» (статья 207.3 Уголовного кодекса). Королев был взят под стражу в тот же день.

10. 13 июля 2022 г. Выборгский районный суд Санкт-Петербурга заключил г-на Королева под стражу до суда до 11 сентября 2022 года. 1 сентября Санкт-Петербургский городской суд оставил постановление о заключении под стражу без изменения.

11. 8 сентября 2022 г. районный суд продлил срок содержания под стражей до 11 октября 2022 г. 4 октября городской суд оставил в силе продление.

12. 10 октября 2022 г. районный суд утвердил дополнительное продление до 2 апреля 2023 года.

13. На каждом слушании дела о содержании под стражей в районном суде г-н Королев был проходили в полностью закрытой стеклянной кабине, якобы узкой и душной.

С. Казусев (заявление № 4556/23)

14. 21 сентября 2022 г. Указом Президента России объявил о «частичной мобилизации» российских резервистов для участия в боевых действиях на Украине.

15. Г-н Казусев инициировал административное производство, чтобы обжаловать правовая основа постановления в Верховном Суде Российской Федерации. Верховный суд отказался рассматривать жалобу и последующие апелляции, и окончательное решение было вынесено 23 декабря 2022 года.

Д. Юдина-Клюгвант (заявление № 7800/23)

16. 16 марта 2022 г. г-жа Юдина-Клюгвант разместила антивоенные стикеры на заднее стекло ее машины, заявив: «Молчание — преступление. Нет войне! Не молчи! Остановите это безумие! Люди умирают прямо сейчас! Я не позволю, чтобы людей убивали от моего имени! Отъебись!» В тот же день полиция предъявила ей обвинение в административном правонарушении «публичная дискредитация использования российских вооруженных сил для поддержания международного мира и безопасности» (статья 20.3.3 КоАП).

17. 24 марта 2022 г. Головинский районный суд г. Москвы признал Г-жу Юдину-Клюгвант виновной в предъявленном обвинении и наложили штраф в размере 35 000 рублей. 21 сентября 2022 года Московский городской суд отклонил ее жалобу.

Викторова Е. (заявление № 11065/23)

18. 21 апреля 2021 г., когда она шла на митинг протеста против ареста оппозиционного политика г-на Навального г-жа Викторова была насильственно задержана полицией. Полицейские применили против нее резиновую дубинку и электрошокер. Затем ее доставили в отдел полиции для составления протокола о правонарушении. На следующий день она посетила врача, который задокументировал ее травмы.

19. 15 мая 2021 г. г-жа Викторова подала заявление о возбуждении уголовного дела в отношении полиция. 27.07.2021 следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Г-жа Викторова безуспешно обжаловала отказ следователя в судах. 23 июня 2022 г. надзирающий прокурор назначил дополнительное расследование. 28.07.2022 следователь вновь отказал в возбуждении уголовного дела.

20. 5 октября 2022 г. г-жа Викторова обжаловала отказ. К решением от 2 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционной жалобой от 18 января 2023 г., Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга отклонил ее жалобу.

Ф. Навальный (обращение № 12899/23)

21. 19 января 2022 г. следователь предъявил Навальному обвинение в незаконное присвоение денег, подаренных частными жертвователями его некоммерческой организации, Фонду борьбы с коррупцией. Кроме того, г-н Навальный столкнулся с двумя пунктами обвинения в неуважении к суду в связи с предыдущим судебным процессом в 2021 году.

22. 22 марта 2022 г. Лефортовский районный суд г. Москвы провел выездное судебное заседание в ИК-2 Владимирской области, где г-н Навальный отбывал ранее назначенное ему наказание в виде лишения свободы. Районный суд признал Навального виновным по предъявленным обвинениям. 24 мая 2022 года Московский городской суд отклонил его жалобу.

23. Г-н Навальный подал кассационную жалобу, утверждая, в частности, что судебное разбирательство было проведено ненадлежащим образом в помещении пенитенциарного учреждения. Этот

Местонахождение лишило его адвокатов доступа к электронным устройствам, тем самым ограничив их возможности должным образом подготовить его защиту.

24. 18 октября и 28 декабря 2022 г. Второй Кассационный суд Общая юрисдикция и Верховный суд Российской Федерации соответственно отклонили его кассационные жалобы, не усмотрев нарушений.

Г. Ясавеев (обращение № 13850/23)

25. В мае 2022 года видео, на котором протестующие в Варшаве бросают красную краску Об этом в социальных сетях поделились с послом России в Польше. В России возбуждено уголовное дело по обвинению в публичном оправдании терроризма. 8 августа 2022 года Федеральная служба безопасности идентифицировала г-на Ясавеева, журналиста, признанного «иностранным агентом», как заинтересованное лицо, которое могло поделиться видео. Следователь обратился в суд с заявлением об обыске квартиры и дачи г-на Ясавеева. 11 августа 2022 года Советский районный суд Казани выдал ордер. 17 августа 2022 года полиция провела обыск на даче, в доме и машине г-на Ясавеева и изъяла его ноутбуки, смартфоны и банковские карты.

26. 26 августа 2022 г. г-н Ясавеев подал жалобу на обыск ордер. 17 октября 2022 года Верховный суд Республики Татарстан отклонил его жалобу.

27. 3 февраля 2023 г. изъятые предметы были возвращены г-ну Ясавееву.

СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

I. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

28. В суде *Ивчер-Бронштейн против Перу* (компетенции) 24 сентября 1999 года Межамериканский суд по правам человека рассмотрел законность отзыва правительством Перу своего заявления о признании спорной юрисдикции этого суда:

«32. Суд должен урегулировать вопрос о предполагаемом отзыве Перу своего заявления о признании спорной юрисдикции Суда и его юридических последствий. Межамериканский суд, как и любой другой суд или трибунал, обладает неотъемлемыми полномочиями определять сферу своей компетенции (*компетенция де ла компетентность / Kompetenz-Kompetenz*).

...

34. Юрисдикция Суда не может зависеть от событий, не связанных с его собственными действиями. Документы, соглашающиеся с факультативным положением о признании обязательной юрисдикции Суда (статья 62(1) Конвенции), предполагают, что представляющие их государства признают право Суда разрешать любые разногласия относительно его юрисдикции. Возражение или любое другое действие, предпринятое государством с целью каким-либо образом повлиять на юрисдикцию Суда, не имеет никаких последствий, поскольку Суд сохраняет за собой *компетенция де ла компетенция*, поскольку он является хозяином своей собственной юрисдикции.

...

ПИВКИНА против РОССИИ И ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ РЕШЕНИЕ

36. Признание обязательной юрисдикции Суда является нерушимой оговоркой, в отношении которой не может быть никаких ограничений, кроме тех, которые прямо предусмотрены в статье 62(1) Американской конвенции. Поскольку это положение имеет столь важное значение для функционирования системы защиты Конвенции, оно не может зависеть от ограничений, которые еще не установлены, но на которые ссылаются государства-участники по внутренним причинам.

37. Государства-участники Конвенции должны гарантировать соблюдение ее положений и ее последствий (*полезность*) в рамках своего внутреннего законодательства. Этот принцип применяется не только к основным положениям договоров о правах человека (иными словами, положениям о защищаемых правах), но и к процессуальным положениям, таким как положение о признании спорной юрисдикции Трибунала...

...

46. Факультативная оговорка о признании спорной юрисдикции Межамериканского суда имеет особое значение для функционирования системы защиты, воплощенной в Американской конвенции. Когда государство соглашается с этим положением, оно связывает себя обязательствами по всей Конвенции и полностью привержено обеспечению международной защиты прав человека, воплощенных в Конвенции. Государство-участник может освободить себя от юрисдикции Суда, только отказавшись от договора в целом... Документ, посредством которого оно признает юрисдикцию Суда, должен, следовательно, взвешиваться в свете объекта и цели Конвенции как права человека. договор.

...

50. Государство, которое признало обязательную юрисдикцию Межамериканского суда в соответствии со статьей 62(1) Конвенции, отныне связано положениями Конвенции в целом...

...

54. По вышеизложенным причинам Суд считает недопустимым предполагаемый отзыв Перу заявления о немедленном признании спорной юрисдикции Суда, а также любые последствия, которые должен был иметь такой отзыв».

29. Консультативное заключение ОС-26/20 от 9 ноября 2020 г. Американский суд по правам человека по делу о денонсации Американской конвенции о правах человека и Устава Организации американских государств и последствиях для обязательств государств в области прав человека гласит в соответствующей части следующее:

«77. Соответственно, органы защиты межамериканской системы уполномочены продолжать рассмотрение петиций и спорных дел, связанных с предполагаемыми нарушениями Американской конвенции и международно-противоправными деяниями, совершенными до вступления в силу денонсации. Таким образом, [Межамериканская] комиссия и Межамериканский суд могут рассматривать в рамках системы индивидуальных жалоб и спорных дел международно-противоправное деяние, совершенное государством, денонсировавшим Конвенцию, даже после того, как денонсация произвела последствия, (i) за любые действия или бездействие до и до даты вступления в силу денонсации; (ii) для действий длящегося характера, которые начались до даты вступления в силу денонсации, например, в случаях насильственного исчезновения людей,

II. ВНУТРЕННЕЕ ПРАВО

30. Федеральный закон России от от 28.02.2023 № 43-ФЗ «О прекращении применения к Российской Федерации международных договоров Совета Европы» предусматривает, что Конвенция считается прекращенной в отношении Российской Федерации с 16 марта 2022 года.

ЖАЛОБЫ

31. Г-жа Пивкина заявила о нескольких нарушениях Конвенции. Во-первых, она утверждала, что ее задержание во время протестов представляло собой нарушение ее права на свободу мирных собраний в соответствии со статьей 11. Во-вторых, она жаловалась в соответствии со статьей 5 § 1 на то, что ее задержание и препровождение в отделение полиции были ненужными и незаконными, а также длились более трех часов. В-третьих, она утверждала о нарушении статьи 6 из-за пристрастности судов, ссылаясь на отсутствие прокурора во время судебного разбирательства и отказ судов принять устные показания от сотрудников милиции, которые ее задержали. Наконец, она заявила о нарушении статьи 2 Протокола № 7, заявив, что приговор к лишению свободы был приведен в исполнение немедленно, в нарушение ее права на подачу апелляции.

32. Г-н Королев утверждал, что его предварительное заключение нарушило статью 5 § 3. Конвенции и нарушило его право на свободу выражения мнений в соответствии со статьей 10. Он также утверждал, что его помещение в тесную стеклянную кабину во время слушаний по делу о задержании нарушило его права, предусмотренные статьей 3 Конвенции.

33. Г-н Казусев заявил о нарушении статей 6 и 13 Уголовного кодекса. Конвенции, заявив, что ему было отказано в доступе к суду и что у него не было эффективных внутренних средств правовой защиты для обжалования отказа в доступе.

34. Г-жа Юдина-Клюгвант заявила о нарушении статей 10 и 18 Конвенции, заявив о вмешательстве в ее право на свободу выражения мнений и преследовании по политическим мотивам.

35. Г-жа Викторова заявила о нарушении статей 3, 10 и 11 Уголовного кодекса. Конвенции, утверждая, что перед разгоном акции протеста 21 апреля 2021 г. она подверглась жестокому обращению со стороны полиции. Она утверждала, что это лишило ее прав на свободу выражения мнений и свободу мирных собраний и что эффективное расследование проведено после жестокого обращения.

36. Г-н Навальный заявил о нарушениях статей 6, 7 и 18 Уголовного кодекса. Конвенции, утверждая, что уголовное преследование против него было несправедливым и политически мотивированным. Во-первых, он утверждал, что проведение процесса в колонии-поселении помешало его адвокатам использовать какие-либо электронные устройства и подорвало их способность подготовить его защиту. Во-вторых, он утверждал, что суды неправильно объединили приговоры, ранее вынесенные ему по двум другим уголовным делам, с приговором по настоящему делу.

37. Г-н Ясавеев заявил о нарушении статьи 8 Конвенции, отдельно и в совокупности со статьей 13, а также статьей 10, утверждая, что обыск его дома и коттеджа был незаконным и необоснованным, и что изъятие его ноутбуков и смартфонов помешало его журналистской деятельности.

ЗАКОН

I. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА ПО ДЕЛАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

38. Суд отмечает, что Российская Федерация перестала быть членом Советом Европы 16 марта 2022 г., а также перестала быть Стороной Конвенции 16 сентября 2022 г. («дата прекращения действия»). Далее он отмечает, что по крайней мере некоторые факты в вышеупомянутых заявлениях имели место после даты расторжения.

39. В этих обстоятельствах Суд призван определить, он обладает юрисдикцией для рассмотрения настоящих заявлений. Поскольку объем юрисдикции Суда определяется самой Конвенцией, в частности ее статьей 32, а не заявлениями сторон по конкретному делу, Суд должен удостовериться в том, что он обладает юрисдикцией в отношении любого переданного ему дела, и рассматривать вопрос о своей юрисдикции на каждой стадии разбирательства, по собственной инициативе, когда это необходимо (см. *Блечич против Хорватии*[ГК], нет. 59532/00, § 67, ECHR 2006-III, и *Мокану и другие против Румынии*[ГК], вып. 10865/09 и еще 2, § 201, ECHR 2014 (выдержки)).

40. Статья 58 Конвенции предусматривает:

«1. Высокая Договаривающаяся Сторона может денонсировать ... Конвенцию только по истечении пяти лет с даты, когда она стала ее стороной, и после уведомления за шесть месяцев, содержащегося в уведомлении, адресованном Генеральному секретарю Совета Европы, который информирует другие Высокие Договаривающиеся Стороны.

2. Такая денонсация не влечет за собой освобождения соответствующей Высокой Договаривающейся Стороны от ее обязательств по [настоящей] Конвенции в отношении любого действия, которое, будучи способным представлять собой нарушение таких обязательств, могло быть совершено ею до даты вступления денонсации в силу.

3. Любая Высокая Договаривающаяся Сторона, которая перестает быть членом Совета Европы, перестает быть Стороной [настоящей] Конвенции на тех же условиях...»

41. Суд постановил, что текст статьи 58, особенно второй и третий абзацы, указывает, что государство, переставшее быть участником Конвенции в связи с прекращением его членства в Совете Европы, не освобождается от своих обязательств по Конвенции в отношении любого действия, совершенного этим государством до даты прекращения его членства. быть Стороной Конвенции (см. *Федотова и другие против России*[ГК], вып. 40792/10 и еще 2, § 71, 17 января 2023 г.).

42. Это прочтение статьи 58 Конвенции также было подтверждено в Постановлении Суда о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека, принятое Пленумом суда 22 марта 2022 года. Суд заявил, что он «остаётся [ред] правомочен рассматривать заявления, направленные против Российской Федерации в отношении действий или бездействия, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, при условии, что они имели место до 16 сентября 2022 года» (см. пункт 2 Постановления).

43. Прекращение членства Договаривающейся Стороны в Совете Европа не освобождает ее от обязанности сотрудничать с органами Конвенции. Эта обязанность сохраняется до тех пор, пока Суд сохраняет компетенцию рассматривать жалобы, возникающие в результате действий или бездействия, которые могут представлять собой нарушение Конвенции (см. *Грузия против России* (III) [GC] (справедливое удовлетворение), нет. 38263/08, § 27, 28 апреля 2023 г.).

44. Согласно условиям статьи 32 Конвенции, Суд юрисдикция «[распространяется] на все вопросы, касающиеся толкования и применения Конвенции и протоколов к ней, которые относятся к ней, как это предусмотрено в статьях 33, 34, 46 и 47». «В случае спора о том, обладает ли Суд юрисдикцией», решение принадлежит Суду (см. *Скоппола против Италии* (№ 2) [ГК], нет. 10249/03, § 53, 17 сентября 2009 г.). Его основная роль, как определено в статье 19, заключается в «обеспечении соблюдения обязательств, взятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами в рамках Конвенции и Протоколов к ней». Кроме того, Суд является хозяином своей собственной процедуры и своих правил (см. *Украина и Нидерланды против России* (дек.) [GC], нр. 8019/16 и еще 2, § 383, 30 ноября 2022 г., с дополнительными ссылками).

45. Способность Суда определять свою собственную юрисдикцию имеет важное значение для Система защиты Конвенции. Присоединившись к Конвенции, Высокие Договаривающиеся Стороны обязались соблюдать не только ее основные положения, но и ее процессуальные положения, включая статью 32, которая наделяет Суд исключительными полномочиями в отношении споров, касающихся его юрисдикции. Таким образом, юрисдикция Суда не может зависеть от событий, не связанных с его собственной деятельностью, таких как внутреннее законодательство, которое направлено на то, чтобы повлиять или ограничить его юрисдикцию в отношении находящихся на рассмотрении дел. Соответственно, внутреннее законодательство России, такое как Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. (см. пункт 30 выше), не может изменить или уменьшить объем юрисдикции Суда.

II. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА В ОТДЕЛЬНЫХ ДЕЛАХ

А. Действия или бездействие, имевшие место до даты расторжения

46. В тех случаях, когда все действия и судебные решения, ведущие к предполагаемому Нарушения Конвенции имели место до даты расторжения, Суд

определено, что оно обладает юрисдикцией для их рассмотрения (см., среди прочего, *Федотова и др.* упомянутое выше, § 73; *Светова и другие против России*, нет. 54714/17, § 28, 24 января 2023 г.; *Коган и другие против России*, нет. 54003/20, § 49, 7 марта 2023 г.; и *Оссеварде против России*, нет. 27227/17, § 28, 7 марта 2023 г.).

В. Действия или бездействие, имевшие место после даты расторжения

47. В случае г-на Казусева, как иницилирующее действие – постановление об объявлении призыва в запас – и оспаривание его в судебном порядке заявителем произошло после даты увольнения (см. §§ 14–15 настоящего Постановления).

48. Суд повторяет, что в соответствии со статьей 58 Конвенции и постановлении пленарного суда от 22 марта 2022 г., положения Конвенции имеют обязательную силу для Договаривающейся стороны только в отношении действий и бездействия, имевших место до даты прекращения действия (см. пункт 41 выше). Следовательно, Суд не обладает юрисдикцией рассматривать жалобы против Российской Федерации, поскольку предполагаемые нарушения основаны на действиях или бездействиях, имевших место после даты увольнения, как, например, в деле г-на Казусева.

49. Из этого следует, что, поскольку государство-ответчик более не являлось Стороной Конвенции на момент обжалуемых действий заявителя г-на Казусева несовместимо *разумные лица* положениями Конвенции по смыслу статьи 35 § 3 (а) и должно быть отклонено в соответствии со статьей 35 § 4.

С. Действия или бездействие, охватывающие дату расторжения

50. В других делах, находящихся в настоящее время на рассмотрении Суда, действия или бездействие, дающие Появление предполагаемых нарушений Конвенции произошло или началось до даты прекращения, но их последствия или цепочка апелляций продолжались после этой даты. Вопрос о том, основано ли предполагаемое нарушение на факте, произошедшем до или после определенной даты, вызывает трудности, когда, как в настоящем деле, факты, на которые ссылаются, частично подпадают под, а частично выходят за пределы компетенции Суда. Хотя этот сценарий является новым, он аналогичен ситуациям, когда действия или бездействие, приведшие к предполагаемым нарушениям, охватывают дату ратификации. Таким образом, при формулировании соответствующего критерия Суд будет опираться на свою предыдущую практику, например, на решение в *Блечич* деле, упомянутое выше.

1. Соответствующий тест

51. Суд повторяет, что его временная юрисдикция должна быть определена в отношении фактов, составляющих предполагаемое вмешательство. До настоящего времени Суду приходилось рассматривать жалобы, в которых нарушение имело место до

вступления Конвенции в силу для соответствующего государства, но когда внутренние средства правовой защиты были завершены после вступления Конвенции в силу. Суд постановил, что последующая неспособность средств правовой защиты, направленных на устранение этого вмешательства, не может привести к временной юрисдикции Суда (см. *Блечич*, упомянутое выше, § 77).

52. Таким образом, хотя заявитель, считающий, что государство нарушило его права, гарантируемые Конвенцией, как правило, должен сначала прибегнуть к средствам правовой защиты, доступным ему в соответствии с внутренним законодательством, это исчерпание не имеет решающего значения для вопроса о юрисдикции. Если внутренние средства правовой защиты окажутся безуспешными и заявитель впоследствии обратится в Суд, возможное нарушение его прав в соответствии с Конвенцией будет вызвано не неспособностью исправить вмешательство, а самим вмешательством, при том понимании, что это может иметь место в форме решения суда (там же, § 78).

53. Таким образом, в случаях, когда вмешательство происходит до даты прекращения, но неспособность исправить это происходит после даты прекращения, это дата вмешательства, которая должна быть сохранена для определения временной юрисдикции Суда. Такой подход позволяет избежать ситуации, когда государство может уйти от ответственности за правонарушения или ущерб, причиненные в период действия Конвенции, до прекращения ее действия. Он также обеспечивает, чтобы жалобы не рассматривались по-разному в зависимости от того, сколько времени может занять процесс исчерпания прав, и не позволяет государству-ответчику уклоняться от ответственности, затягивая разбирательство по исправлению положения. Кроме того, этот подход совместим с позицией других международных судов в аналогичной ситуации (см. пункт 29 выше).

54. Таким образом, для установления временной юрисдикции Суда необходимо важно установить в каждом конкретном случае точное время предполагаемого вмешательства. При этом Суд должен учитывать как факты, на которые жалуется заявитель, так и объем прав, предусмотренных Конвенцией, которые, как утверждается, были нарушены (там же, § 82).

2. Применение теста

(а) Жалобы по статье 3 Конвенции: дело г-жи Викторовой

55. Г-жа Викторова жаловалась, в частности, на жестокое обращение с ней. полицией перед разгоном акции протеста 21 апреля 2021 г. и что не было проведено эффективного расследования предполагаемого жестокого обращения (см. пункты 18-20 выше).

56. Суд удовлетворен тем, что предполагаемое жестокое обращение с г-жой Викторовой со стороны полиции было мгновенным действием, которое произошло до даты прекращения, когда Конвенция действовала в отношении государства-ответчика. Соответственно, вопрос о соблюдении российскими властями материально-правового аспекта статьи 3 подпадает под временную юрисдикцию Суда.

57. Что касается процессуального аспекта статьи 3, Суд повторяет, что обязанность проводить оперативное и эффективное расследование эволюционировала

в отдельную и самостоятельную обязанность. Хотя это обязательство вызвано действиями, касающимися материального аспекта, оно может привести к установлению отдельного и независимого «вмешательства» по смыслу *Блечич* судебное решение (упомянутое выше, § 88, и *Шилих против Словении* [ГК], нет. 71463/01, § 159, 9 апреля 2009 г.). Что касается юрисдикции Суда в отношении расследования, охватывающего дату прекращения, Суд считает применимым критерий «значительной доли», разработанный для ситуаций, охватывающих дату ратификации. Таким образом, для определения временной юрисдикции Суда важно то, что значительная часть необходимых процессуальных действий, включая действия, предпринятые в рамках уголовного, гражданского, административного или дисциплинарного производства, способные привести к установлению и наказанию виновных или присуждению компенсации пострадавшей стороне – были или должны были быть осуществлены в период, когда Конвенция действовала в отношении государства-ответчика (см. *Шилих*, упомянутое выше, § 163, и *Яновец и другие против России* [ГК], вып. 55508/07 и 29520/09, §§ 142-44, ECHR 2013).

58. Хотя в деле г-жи Викторовой окончательное судебное решение завершение цепочки жалоб на отказ в возбуждении уголовного дела было вынесено после даты прекращения (см. пункт 20 выше), значительная часть процессуальных действий уже была предпринята или должна была быть предпринята до даты прекращения. Г-жа Викторова незамедлительно сообщила о своих травмах в компетентные органы, предоставила медицинские свидетельства и обжаловала отказ в проведении расследования в судах и надзорных органах. В этих обстоятельствах Суд находит, что процессуальный аспект ее жалобы по статье 3 Конвенции также подпадает под его временную юрисдикцию.

59. Суд считает, что на основании материалов дела он не может определить, соответствовала ли жалоба г-жи Викторовой о предполагаемом жестоком обращении и отсутствии эффективного расследования другим критериям приемлемости и что, следовательно, необходимо, в соответствии с Правилom 54 § 2 (b) Регламента Суда, уведомить этой части жалобы правительству-ответчику.

(b) Жалобы в соответствии со статьями 3 и 5 § 3 Конвенции в отношении «длящейся ситуации»: дело г-на Королева

60. Г-н Королев жаловался, в частности, на то, что он содержался в бесчеловечных условиях во время каждого слушания по делу о содержании под стражей в нарушение статьи 3 Конвенции, и что его предварительное заключение было назначено и продлено в нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции (см. пункты 8-13 выше).

61. Суд считает, что «продолжающаяся ситуация», которая охватывает дата расторжения подпадает под его временную юрисдикцию только для той части, которая произошла до этой даты. Причина такого подхода заключается в понимании того, что со дня, следующего за датой расторжения,

Государство-ответчик больше не связано Конвенцией, например, обеспечивать условия, соответствующие Конвенции, или проводить судебное разбирательство в разумные сроки. Однако результат должен быть другим, если можно продемонстрировать, что ситуация была «длительным» следствием действия, предшествовавшего дате прекращения (см. аналогичный подход в Консультативном заключении Межамериканского суда по правам человека). пункт 29 выше). Таким образом, срок содержания под стражей, утвержденный до даты прекращения, но продлевающийся после нее, полностью подпадает под временную юрисдикцию Суда ввиду «непрерывного» действия постановления о заключении под стражу. Напротив, фактическая ситуация, такая как якобы бесчеловечные условия содержания под стражей, даже если она продолжается, не имеет «переполняющих» последствий и прекращается с датой прекращения.

62. Применяя этот подход к делу г-на Королева, Суд находит, что его жалоба по статье 3 на условия его содержания в здании суда подпадает под его юрисдикцию только в части, касающейся слушаний 13 июля и 8 сентября 2022 года. Эта часть жалобы должна быть доведена до сведения правительства-ответчика в соответствии с правилом 54 § 2 (b) Регламента Суда. Поскольку жалоба касается условий его содержания на слушаниях 10 октября 2022 г., она несовместима с *Рациональное время* статьей 35 § 3 Конвенции и должно быть отклонено в соответствии со статьей 35 § 4.

63. Что касается жалобы по статье 5 § 3 Конвенции, период, подпадающий под юрисдикцию Суда, простирается с 11 июля 2022 года, когда г-н Королев был взят под стражу, до 11 октября 2022 года. Последняя дата является датой, до которой было одобрено последнее продление до даты прекращения (см. пункт 14 выше). Эта часть жалобы должна быть доведена до сведения правительства-ответчика в соответствии с правилом 54 § 2 (b) Регламента Суда. Поскольку жалоба касается содержания г-на Королева под стражей после 11 октября 2022 г., она несовместима с *Рациональное время* статьей 35 § 3 Конвенции и должно быть отклонено в соответствии со статьей 35 § 4.

(с) Жалобы по статье 6 Конвенции, касающиеся справедливости судебного разбирательства: дела г-жи Пивкиной и г-на Навального

64. Г-жа Пивкина жаловалась в соответствии со статьей 6 § 1 Конвенции на нарушение гарантий справедливого судебного разбирательства в трех случаях административного разбирательства (см. пункты 6-7 выше). Г-н Навальный жаловался на нарушение его права на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе (см. пункты 21-24 выше).

65. Прежде всего Суд отмечает, что административное разбирательство в отношении г-жи Пивкиной следует квалифицировать как «уголовное» в рамках автономного значения статьи 6 Конвенции в связи с возможностью или фактическим назначением наказания в виде лишения свободы в связи с обвинениями, по которым ее судили (см. *Михайлова против России*, нет. 46998/08, §§ 57-74, 19 ноября 2015 г.).

66. Первоочередной задачей Суда в соответствии со статьей 6 § 1 является оценка общая справедливость судебного разбирательства. Соблюдение требований справедливого судебного разбирательства должно проверяться в каждом случае с учетом развития судопроизводства в целом, а не на основе изолированного рассмотрения одного конкретного аспекта или одного конкретного случая, хотя нельзя исключать, что конкретный фактор может быть настолько решающим, что позволит оценить справедливость судебного разбирательства на более ранней стадии разбирательства (см. *Ибрагим и другие против Соединенного Королевства*[ГК], вып. 50541/08 и еще 3, §§ 250-51, 13 сентября 2016 г.).

67. Как правило, ответчик не может заявлять, что он является жертвой нарушение статьи 6 до того, как он или она будет окончательно осужден (см. *Сахновский против России*[ГК], нет. 21272/03, § 77, 2 ноября 2010 г., и совсем недавно *Вебстер против Соединенного Королевства*(дек.), нет. 32479/16, § 28, 24 марта 2020 г.).

68. Что касается уголовного судопроизводства по российскому законодательству, Суд установил, что двухступенчатая кассационная процедура является последней инстанцией, которая предоставляет ответчикам возможность добиваться судебного пересмотра и получения признания любого нарушения их прав, а также внутригосударственного возмещения (см. *Аникеев и Ермакова против России*(дек.), нр. 1311/21 и 10219/21, §§ 26–27, 13 апреля 2021 г.). В административном судопроизводстве последней инстанцией обычной инстанции является апелляционный суд (см. *Смадилов против России*(дек.), нет. 10810/15, 31 января 2017 г.).

69. В деле г-жи Пивкиной апелляционное решение по первой части судебное разбирательство было вынесено 17 августа 2022 г., то есть до даты прекращения, а два других — 29 сентября 2022 г., после этой даты. По делу г-на Навального решение последней кассационной инстанции было вынесено 28 декабря 2022 года.

70. Соответственно, только жалоба г-жи Пивкиной относительно первого совокупность административных производств подпадает под юрисдикцию суда. Эта жалоба должна быть доведена до сведения правительства-ответчика в соответствии с правилом 54 § 2 (b) Регламента Суда. Остальные жалобы г-жи Пивкиной и г-на Навального в соответствии с этим положением не подпадают под юрисдикцию Суда. они несовместимы *Рациональное время*со статьей 35 § 3 Конвенции и должен быть отклонен в соответствии со статьей 35 § 4. Этот вывод также относится к жалобам г-на Навального по статьям 7 и 18 Конвенции, которые возникают в результате того же судебного разбирательства.

(d) Жалобы по статьям 8, 10 и 11 Конвенции: дела г-жи Пивкиной, г-на Королева, г-жи Викторовой, г-жи Юдиной-Клюгвант и г-на Ясавеева

71. Г-н Ясавеев сослался на статьи 8 и 10 Конвенции, чтобы жаловаться на обыск в его доме и на даче и изъятие электронных устройств. Г-н Королев и г-жа Юдина-Клюгвант жаловались на нарушение их права на свободу выражения мнений в соответствии со статьей 10 Конвенции.

Г-жа Пивкина и г-жа Викторова заявили о нарушении статьи 11 Конвенции.

72. В этих случаях действия, послужившие основанием для жалоб, - выразительные поведение, участие в акции протеста или обыске жилища – имели место до даты расторжения, а окончательное решение по апелляции было вынесено после этой даты. Соответственно, Суду необходимо определить, какие факты составляли предполагаемое вмешательство (см. пункты 53-54 выше).

(i) Статья 8 Конвенции

73. Суд повторяет, что обыск и выемка имущества заявителя Имущество — это мгновенные действия, которые, несмотря на их длительные последствия, не порождают какой-либо продолжительной ситуации (см. *Веебер против Эстонии (№ 1)*, нет. 37571/97, § 55, 7 ноября 2002 г.).

74. В случае г-на Ясавеева обыск его дома и летнего дача состоялась 17 августа 2022 года, до даты расторжения. Решение по его апелляции на ордер на обыск, которое произошло после этой даты, следует рассматривать как применение доступного внутреннего средства правовой защиты, а не как новый случай вмешательства (см. пункты 25-26 выше). Таким образом, его жалоба подпадает под юрисдикцию Суда и должна быть доведена до сведения правительства-ответчика в соответствии с Правилем 54 § 2 (b) Регламента Суда.

(ii) Статья 10 Конвенции

75. Вмешательство в право на свободу выражения может принимать различные форм. Уголовно-правовые меры, оказывающие сдерживающее воздействие на свободу выражения мнений, могут в определенных ситуациях придавать пострадавшим лицам статус «жертвы» предполагаемого нарушения, даже если уголовное преследование в отношении них не закончилось вынесением обвинительного приговора (см. *Ефимов и Молодежная правозащитная группа против России*, нет. 12385/15 и 51619/15, § 34, 7 декабря 2021 г., с дополнительными ссылками). В то время как в некоторых случаях лишение свободы может убедительно свидетельствовать о наличии вмешательства, в других случаях указание является следствием кумулятивного эффекта судебного разбирательства в целом или наличия других «подлинных и эффективных ограничений», затрагивающих заявителей (там же, § 36).

76. Из этого следует, что действия, представляющие собой вмешательство, должны рассматриваться как охватывают любые ограничительные меры, принятые в отношении заявителя в связи с его или ее поведением, выражающим самовыражение, и юрисдикция Суда должна основываться на том, совершаются ли такие действия до или после даты расторжения.

77. Применяя этот критерий к обстоятельствам настоящего дела, Суд отмечает, что г-н Королев был арестован и заключен под стражу в связи с его заявлениями в социальных сетях (см. пункты 8-12 выше) и что в отношении г-жи Юдиной-Клюгвант было возбуждено дело об административном правонарушении в связи с расклеенными ею антивоенными плакатами. на ее машине

(см. пункты 16-17 выше). Суд также принимает во внимание, что судебное разбирательство в отношении г-жи Юдиной-Клюгвант закончилось ее осуждением (см., напротив, *Metis Yayıncılık Limited Şirketi и Sökmen против Турции* (дек.), нет. 4751/07, §§ 35-36, 20 июня 2017 г.), которое было объявлено в то время, когда Конвенция еще действовала в отношении государства-ответчика, хотя она и вступила в силу после этой даты. Поскольку действия, представляющие собой вмешательство в право на свободу выражения мнений, произошли до даты прекращения действия, они подпадают под временную юрисдикцию Суда.

78. В случае г-на Ясавеева обыск в его жилище и выемка его смартфонов и ноутбуков, по-видимому, были связаны с его журналистской деятельностью (см. пункт 25 выше) и, таким образом, на спорных основаниях могли представлять собой вмешательство в его право на свободу выражения мнений (см. *Аваз Зейналов против Азербайджана*, нет. 37816/12 и 25260/14, § 98, 22 апреля 2021 г.). Поскольку обыск и выемка произошли до даты прекращения дела, они также подпадают под юрисдикцию Суда.

79. Жалобы г-на Королева, г-жи Юдиной-Клюгвант и Таким образом, г-н Ясавеев о предполагаемом нарушении права на свободу выражения мнений должен быть уведомлен правительству-ответчику в соответствии с **Правилom 54 § 2 (b) Регламента Суда.**

(iii) Статья 11 Конвенции

80. Что касается вмешательства в право на свободу собраний, Суд повторяет, что он не должен включать в себя прямой запрет, будь то юридический или *де-факто*. Оно может принимать различные формы, такие как меры, принимаемые властями до или во время собрания, а также карательные меры, принимаемые после него. Например, отказ разрешить человеку приехать на собрание также представляет собой вмешательство (см. *Каспаров против России*, нет. 53659/07, § 66, 11 октября 2016 г.). Точно так же меры, принятые властями во время митинга, такие как разгон митинга или арест участников, а также наложение штрафов на тех, кто в нем участвовал, равносильны вмешательству (см. *Каспаров и другие против России*, нет. 21613/07, § 84, 3 октября 2013 г., с дополнительными ссылками).

81. Г-жа Викторова была арестована по дороге на акцию протеста, а г-жа Пивкина была арестована во время трех акций протеста, на которых она присутствовала (см. пункты 18 и 5 выше). Эти аресты положили конец их участию в собрании, что представляло собой вмешательство в их право на свободу собраний. Поскольку эти действия имели место до даты расторжения, они подпадают под юрисдикцию Суда и, следовательно, должны быть уведомлены правительству-ответчику в соответствии с **Правилom 54 § 2 (b) Регламента Суда.**

(е) Оставшиеся жалобы по статье 5 Конвенции и статье 2 Протокола № 7: дело г-жи Пивкиной

82. Остаются две жалобы г-жи Пивкиной: во-первых, ее сопровождение в полицейский участок и ее содержание под стражей было ненужным и незаконным с точки зрения национального законодательства; и, во-вторых, приговор к лишению свободы был приведен в исполнение немедленно, что подорвало ее право на обжалование.

83. Все случаи лишения свободы, которые г-жа Пивкина обжалуемый произошел до даты расторжения. Суд повторяет, что как чрезмерное и незарегистрированное содержание под стражей в полицейском участке, так и немедленное приведение в исполнение приговора к лишению свободы являются действиями, которые могут представлять собой нарушение статьи 5 Конвенции и статьи 2 Протокола 7 соответственно (см. *Навальный и Яшин против России*, нет. 76204/11, §§ 92-97, 4 декабря 2014 г., и *Мартынюк против России*, нет. 13764/15, §§ 37-41, 8 октября 2019 г.). Ее последующие жалобы по этим вопросам в апелляционные суды, которые вынесли свои решения частично до и частично после даты увольнения, следует рассматривать как использование доступного внутреннего средства правовой защиты, а не как новый или независимый случай вмешательства.

84. Поскольку действия, представляющие собой вмешательство, подпадают под действие юрисдикции Суда, уведомление об этих жалобах должно быть направлено правительству-ответчику в соответствии с Правилем 54 § 2 (b) Регламента Суда.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

85. Наконец, что касается остальных жалоб г-на Ясавеева и Г-жа Юдина-Клюгвант, принимая во внимание все материалы, находящиеся в его распоряжении, и в той мере, в какой эти жалобы подпадают под его юрисдикцию, Суд считает, что нет никаких признаков нарушения упомянутых положений. Из этого следует, что эта часть их жалоб должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии со статьей 35 §§ 3 (a) и 4 Конвенции.

По этим причинам Суд единогласно

1. решает отложить рассмотрение жалоб на:

- (a) предполагаемое жестокое обращение и отсутствие эффективного расследования по делу г-жи Викторовой;
- (b) предположительно бесчеловечные условия содержания г-на Королева в здании суда в период до даты увольнения;
- (c) предположительно чрезмерной продолжительности содержания г-на Королева под стражей в период до 11 октября 2022 г.;
- (d) предполагаемое нарушение права на справедливое судебное разбирательство в ходе первого административного разбирательства в отношении г-жи Пивкиной;
- (e) обыск в доме г-на Ясавеева;

ПИВКИНА против РОССИИ И ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ РЕШЕНИЕ

- (f) предполагаемое вмешательство в право г-на Королева, г-жи Юдиной-Клюгвант и г-на Ясавеева на свободу выражения мнений;
- (g) предполагаемое вмешательство в право г-жи Пивкиной и г-жи Викторовой на свободу собраний;
- (h) лишение свободы, которому подверглась г-жа Пивкина полицией, и предполагаемое нарушение ее права на обжалование по уголовным делам;

2. объявляет остальные заявления неприемлемы.

Совершено на английском языке и уведомлено в письменной форме 29 июня 2023 года.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря

Пере Пастор Виланова
президент

ПИВКИНА против РОССИИ И ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ РЕШЕНИЕ

Приложение

Список приложений:

№ п/п	Приложение №	Название дела	Помещено на	Заявитель Год рождения Место жительства	Представлена
1.	2134/23	Пивкина против России	12.03.2022	Елена Ивановна ПИВКИНА 1997 г. Москва	
2.	2156/23	Королев против России	31.12.2022	Всеволод Анатолевич КОРОЛЕВ 1987 г. Санкт-Петербург	Мария Сергеевна ЗЫРЯНОВА
3.	4556/23	Казусев против России	01.16.2023	Владимир Евгеньевич КАЗУСЕВ 1963 г. Санкт-Петербург	
4.	7800/23	Юдина- Клюгвант против России	19.01.2023	Юлия Григорьевна ЮДИНА- КЛЮГВАНТ 1974 г. Москва	Ильнур Ильгизович ШАРАПОВ
5.	11065/23	Викторова против России	21.02.2023	Ксения Владимировна ВИКТОРОВА 1977 г. Санкт-Петербург	Дмитрий Георгиевич ГЕРАСИМОВ
6.	12899/23	Навальный против России	02.15.2023	Алексей Анатолевич НАВАЛЬНЫЙ 1976 г. Москва	Ольга Олеговна МИХАЙЛОВА
7.	13850/23	Ясавеев против России	02.06.2023	Искендер Габдрахманович ЯСАВЕЕВ 1971 г. Казань	Станислав Александрович СЕЛЕЗНЕВ