



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 21 и пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 апреля 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Е.Казусева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Е.Казусев оспаривает конституционность следующих положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

пункта 1 статьи 21, согласно которому Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при

Верховном Суде Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций;

пункта 1 части 1 статьи 128, согласно которому, если иное не предусмотрено данным Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Как следует из представленных материалов, В.Е.Казусев обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», мотивируя его тем, что, по его мнению, данный Указ Президента Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, поскольку объявляет частичную мобилизацию в отсутствие введенного военного положения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отказано в принятии административного искового заявления В.Е.Казусева со ссылкой на то, что проверка оспариваемого нормативного правового акта в указанном заявителем аспекте не может быть проведена без проверки федерального закона, а Верховный Суд Российской Федерации не обладает полномочиями по осуществлению нормоконтроля в отношении федеральных законов. В передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 18, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивают круг лиц, имеющих право на судебное обжалование нормативных правовых актов Президента Российской Федерации (Указа Президента Российской Федерации «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации»), и допускают спор между судами о подсудности (компетенции).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами, к числу которых относится Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (определения от 27 февраля 2020 года № 515-О, от 23 апреля 2020 года № 838-О, от 25 марта 2021 года № 570-О, от 28 апреля 2022 года № 1091-О и др.).

Пункт 1 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации направлен на исключение принятия судом к рассмотрению дел, не относящихся к его подведомственности, в том числе когда заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях. Данное законоположение как само по себе, так и во взаимосвязи с иными нормами Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации не предполагает возможности произвольного отказа в принятии административного искового заявления, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Равным образом не нарушает его конституционные права пункт 1 статьи 21 КАС Российской Федерации. Данная статья, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливает подсудность административных дел Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции и направлена на обеспечение положений Конституции Российской Федерации о гарантии судебной защиты прав и свобод граждан (статья 46, часть 1) и праве на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1) (определения от 24 ноября 2016 года № 2529-О, от 29 сентября 2020 года № 2328-О, от 25 марта 2021 года № 572-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 775-О