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**Заявление**

О признании жертвой нарушения права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок и возмещении вреда, причинённого в результате незаконного бездействия государственного органа

27.06.2011 года Первомайским районным судом г.Ижевска по делу № 2-1850/11 было вынесено решение, согласно которого мои исковые требования о взыскании с должника Егорова И.С. сумм задолженности по договорам займа были удовлетворены в полном размере. Решение не было обжаловано и вступило в законную силу. Исполнительный лист от 27.06.2011 года (**a**) был предъявлен в службу судебных приставов Первомайского района, где постановлением судебного пристава-исполнителя от 25.08.2011 года (**b**) в отношение должника Егорова И.С. было возбуждено исполнительное производство № 28088/11/22/18.

⋆ ***«***В делах, которые требуют действий от должника, являющегося частным лицом, ***государство - как носитель публичной силы - должно действовать старательно, чтобы содействовать кредитору в исполнении судебного решения***.[[1]](#footnote-1)»

В соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) – споры об имущественных правах отнесены к «спорам о гражданских правах и обязанностях.»

Согласно статье 6 §1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), *Каждый в случае спора о его* ***гражданских правах и обязанностях*** *… имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела* ***в разумный срок*** *независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона*.

⋆ «Право на суд, гарантированное статьёй 6 Конвенции, было бы иллюзорным, если бы национальная правовая система государства-участника допускала бы неисполнение окончательного вступившего в силу решения суда в ущерб одной из сторон. ***Исполнение решения, вынесенного судом***, должно, таким образом, рассматриваться в качестве ***составной части "судебного разбирательства" для целей статьи 6 Конвенции*** (см. Постановление Европейского Суда от 19 марта 1997 г. по делу "Хорнсби против Греции" (Hornsby v. Greece), § 40, Reports of Judgments и Decisions 1997-II).[[2]](#footnote-2)»

⋆ «***обязательство государства исполнять судебные решения является бесспорным***.[[3]](#footnote-3)»

⋆ «Суд напоминает, что ***исполнение решения суда является неотъемлемой частью "судебного разбирательства" по смыслу Статьи 6 Конвенции*** (смотри, Hornsby v. Greece и Burdov v. Russia упомянутые выше). Следовательно, если поднят вопрос о длительности, ***что касается судебного разбирательства или исполнительного производства, применяемые принципы полностью аналогичны***.[[4]](#footnote-4)»

Видимо государственные органы РФ после возбуждения исполнительного производства посчитали свои обязанности исполненными, поскольку Первомайским РОСП г.Ижевска не предпринималось вообще никаких действий по исполнению решения суда от 27.06.2011 года. Все направленные в государственные органы запросы и вынесенные постановления (**c**) совершались судебным приставом-исполнителем только после направления ему письменных заявлений (**d**), несмотря на то обстоятельство что эти действия являлись прямыми служебными обязанностями судебного пристава-исполнителя – главы 7 и 8 федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - № 229-ФЗ).

До настоящего времени судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г.Ижевска не совершён выход по месту регистрации должника и не арестовано находящееся там имущество, что является нарушением им своих ***служебных*** обязанностей, установленных законом – нарушение норм главы 7 и статьи 80 № 229-ФЗ, а также нарушением принципов государственной гражданской службы – п.п.1, 2 и 4 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" (далее - № 79-ФЗ) и своих должностных обязанностей – п.п.1, 2, 4, 5 и 6 ч.1 статьи 15 № 79-ФЗ.

⋆ «…в согласии с Конвенцией ответственность Государства возникает в связи с действиями ***любых*** его органов, представителей и служащих, даже в тех случаях, когда на выполнение этих действий не было предоставлено чётко очерченных полномочий или ***эти действия выходили за пределы указаний или противоречили им*** (см. решение Комиссии по делу «Уилл против Лихтенштейна» от 27 мая 1997 г., № 28396/95).[[5]](#footnote-5)»

В течение двухмесячного срока проведения исполнительного производства № 28088/11/22/18, установленного законом – ч.1 статьи 36 № 229-ФЗ, сменилось 4 судебных пристава-исполнителя, что говорит об отсутствии эффективных средств правовой защиты в УФССП РФ по УР – нарушение статьи 13 Конвенции, согласно которой - *Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на* ***эффективное средство правовой защиты*** *в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами,* ***действовавшими в официальном качестве***.

⋆ «…правовые средства, требуемые статьёй 13, должны быть юридически и ***практически "эффективными"*** в том смысле, чтовозможность использовать их ***не может быть неоправданно затруднена действиями или же бездействием органов власти государства - ответчика***.[[6]](#footnote-6)**»**

⋆ «у государства есть позитивное обязательство организовать систему исполнения судебных решений, ***эффективную*** как нормативно, так и ***практически*,** и обеспечивающую исполнение судебных решений ***без неоправданных задержек***.[[7]](#footnote-7)»

⋆ « …Европейский Суд полагает, что средство правовой защиты против чрезмерной продолжительности разбирательства ***может считаться эффективным, только если оно предоставляет возмещение безотлагательно***…[[8]](#footnote-8)»

⋆ «..превышение разумного срока исполнения судебного акта ***не оправдывают*** обстоятельства, связанные в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов…[[9]](#footnote-9)»

Согласно статье 41 Конвенции, «*Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, … Суд, в случае необходимости,* ***присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне****.*»

Подписав и ратифицировав Конвенцию, Российская Федерация приняла на себя позитивные обязательства обеспечить каждому, находящемуся под её юрисдикцией, права и свободы, определённые в разделе I – статья 1 Конвенции, а также обязалась учитывать в своей деятельности прецедентную практику ЕСПЧ.

В соответствии с прецедентным правом ЕСПЧ –

⋆ «***обязательство государства исполнять судебные решения является бесспорным***.[[10]](#footnote-10)»;

⋆ «Если государство допускает рассмотрение дела сверх разумных сроков, ***то оно ответственно за это***.[[11]](#footnote-11)»;

⋆   "Суд считает, что ***невозможность для заявителей исполнить*** эти ***решения суда,*** которые упорно не исполнялись сравнительно длительный период времени, ***составило нарушение их права на уважение их собственности*,** как установлено в первом предложении первого абзаца Статьи 1 Протокола № 1.[[12]](#footnote-12)»;

⋆ "Европейский суд напомнил, что разумность длительности судебного разбирательства должна рассматриваться в свете обстоятельств дела с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского суда, в частности, сложности дела, ***поведения*** заявителя и ***соответствующих государственных органов и того, насколько вопрос значим для заявителя*** (см., среди прочих прецедентов, Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Фридлендер против Франции" (Frydlender v. France), жалоба N 30979/96, ECHR 2000-VII, § 43).[[13]](#footnote-13)"

В соответствии с внутренним правом Российской Федерации –

Согласно статьи 12 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), защита гражданских прав осуществляется в т.ч. путём возмещения убытков, взыскания неустойки и компенсации морального вреда.

В соответствии со статьёй 16 ГК РФ, убытки, причинённые гражданину в результате незаконных действий (***бездействия***) государственных органов, … или должностных лиц этих органов, … ***подлежат возмещению*** Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

⋆ «… ***от заявителя нельзя требовать*** того, что он или она должны представлять доказательства понесённого ими морального вреда.[[14]](#footnote-14)»

⋆ «Европейский Суд полагает, что ***заявительница испытала душевные страдания и разочарование в результате неисполнения властями Российской Федерации в надлежащий срок вынесенного в её пользу судебного решения***.[[15]](#footnote-15)»

⋆ «***заявитель перенесла душевные страдания ввиду неисполнения властями Российской Федерации Судебного решения, вынесенного в её пользу***.[[16]](#footnote-16)»

В статье 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причинённый гражданину в результате незаконных действий (***бездействия***) государственных органов, подлежит возмещению за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 30/64, отсутствие права на присуждение компенсации на основании Закона о компенсации не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069,1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также с иском о компенсации морального вреда на основании статьи 151 ГК РФ.

Учитывая всё вышеприведённое и руководствуясь статьями 2, 15, 17, 19, 35, 45, 46, 52 и 53 Конституции РФ, статьями 12, 16, 151 и 1069 ГК РФ, а также статьями 1 (ч.ч.2 и 4), 3, 6, 151, 244.1, 254 и 255 ГПК РФ, прошу суд:

1. Признать меня жертвой нарушения прав, гарантированных международным договором РФ, - права на судебное разбирательство в разумный срок – статья 6 §1 Конвенции, и права на беспрепятственное пользование и распоряжение своим имуществом – статья 1 протокола 1 к Конвенции.

2. Присудить справедливую компенсацию, соразмерную с прецедентной практикой ЕСПЧ, за нарушение моего права на исполнение судебного решения в разумный срок в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

⋆ «Кроме того, Европейский Суд отмечает, что даже в таких исключительных случаях применения главы 59 размер присуждённой компенсации морального вреда иногда составлял ***неразумно малую сумму*** в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом по аналогичным делам о неисполнении решений.

Европейский Суд также напоминает, что он ранее устанавливал в двух делах, что суммы, присуждённые заявителям в качестве компенсации морального вреда, причинённого несвоевременным исполнением решений суда, ***были явно неразумными с учётом прецедентной практики Европейского Суда*** (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Вассерман против Российской Федерации", § 56; и Постановление Европейского Суда от 25 марта 2008 г. по делу "Гайворонский против Российской Федерации" (Gayvoronskiy v. Russia), жалоба N 13519/02, § 39).[[17]](#footnote-17)»

⋆ «Заявителю была присуждена сумма в 1,200 рублей – которая соответствует приблизительно 35 евро к моменту принятия судебного решения – с двухгодовой задержкой в исполнении. Суд отмечает, что эта сумма представляет собой приблизительно ***1 процент*** от сумм, обычно присуждаемых в похожих делах против Российской Федерации. Поэтому Европейский ***Суд полагает, что присуждённая заявителю компенсация морального вреда не достаточна*** (в сравнении с делом *Scordino v. Italy*, упомянутого выше, §214 и 215).[[18]](#footnote-18)»

3. Компенсировать мне моральный вред, нанесённый неправомерным бездействием государственного органа – Первомайского РОСП г.Ижевска, в размере 25 000 рублей.

Приложения (в копиях):

1. Исполнительный лист от 27.06.2011;
2. Постановление СПИ о возбуждении исполнительного производства;
3. Постановление СПИ об ограничении выезда должника из РФ;
4. Письменные заявления взыскателя о проведении исполнительных действий, являющихся служебными обязанностями СПИ, установленными № 229-ФЗ – 3 шт.;
5. Заявление с приложениями для ответчиков – 2 экз.;
6. Чек об уплате госпошлины.

«\_\_» мая 2012 года Заявитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.А. Васильев
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