

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Кандалакша

20 декабря 2011 года

Кандалакшский городской суд Мурманской области в составе председательствующего судьи Тензина Р.Ю.

с участием прокурора г.Кандалакша Степановой Т.А.,
заявителя Тимкина Валентина Владимировича,
руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В.,
председателя Кандалакшской территориальной избирательной комиссии Сухановой Е.В.,
при секретаре Селезневой И.А.

рассмотрел в судебном заседании жалобу Тимкина В.В. о признании незаконным и необоснованным письма от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011 руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В.

Проверив представленные материалы,-

УСТАНОВИЛ:

05.12.2011г. Тимкиным В.В. подано в МО МВД России «Кандалакшский» заявление, в котором последний просил провести проверку по факту фальсификации итогов выборов членами участковой избирательной комиссии № 197.

Данное заявление Тимкина В.В. 05.12.2011г. было зарегистрировано МО МВД России «Кандалакшский» в книге учета сообщений о преступлениях (КУСП) за № 6601 и затем (судя по представленным суду материалам) было приобщено к материалам проверки, проводимым данным органом по устному сообщению Иванова С.С., полученному от последнего по телефону «02» (КУСП № 6599 от 05.12.2011г.).

Постановлением и.о. начальника ОУУП и ПДН МО МВД России «Кандалакшский» Пашкова А.Г. от 05.12.2011г. материалы проверки КУСП № 6599 от 05.12.2011г. (в том числе и указанное выше заявление Тимкина В.В.) ввиду усмотрения данным должностным лицом в действиях неустановленного лица признаков состава преступления, предусмотренного ст.142.1 УК РФ, были направлены по подследственности в следственный отдел по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области.

Руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. проверку в порядке ч.1 ст.144 УПК РФ по поступившему к нему указанному выше заявлению (сообщению) Тимкина В.В. проводить не стал, ни одного из предусмотренных ч.1 ст.145 УПК РФ процессуальных решений по нему не принял.

В тоже время руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В., сославшись на п.3.4 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ», утвержденной приказом первого заместителя Генерального прокурора РФ - Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007г. № 17, направил заявление Тимкина В.В. (с поступившими вместе с ним в следственный орган документами), не усмотрев в нем данных, указывающих на признаки какого-либо преступления, а лишь усмотрев в нем данные о нарушении

избирательного законодательства, письмом от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011 для рассмотрения по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области.

Также руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. направил Тимкину В.В. письмо от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011, в котором, снова сославшись на п.3.4 упомянутой выше Инструкции, уведомил Тимкина В.В. о принятом вышеназванном решении (то есть о направлении заявления последнего для рассмотрение по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области).

При этом к данному адресованному Тимкину В.В. письму руководителем следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. была приложена копия вышеназванного письма, адресованного председателю избирательной комиссии Мурманской области.

В своей поданной в порядке ст.125 УПК РФ жалобе Тимкин В.В. просит (буквально) признать указанный выше письменный ответ руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. незаконным и необоснованным.

При этом Тимкиным В.В. к своей жалобе были приложены копии обоих вышеуказанных писем от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011.

Суд, исходя из смысла жалобы и пояснений в судебном заседании самого Тимкина В.В., расценивает содержащееся в жалобе требование Тимкина В.В., как просьбу признать незаконным и необоснованным оформленное документально двумя письмами от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011 решение руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. об отказе в проведении проверки по заявлению Тимкина В.В. от 05.12.2011г. и принятии по результатам рассмотрения данного заявления одного из предусмотренных ч.1 ст.145 УПК РФ процессуальных решений, а также о направлении данного заявления для рассмотрения по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области.

В судебном заседании Тимкин В.В. поддержал свою жалобу.

При этом Тимкин В.В. в судебном заседании указал, что руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. незаконно и необоснованно отказался проводить проверку по его заявлению о совершенном преступлении и не принял по нему процессуального решения, также как незаконно и необоснованно направил данное заявление в избирательную комиссию Мурманской области. Поступившее в указанный следственный орган его заявление (вместе с прилагаемыми к нему документами) подлежало проверке данным органом.

Прокурор г.Кандалакши Степанова Т.В., руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. возражали против удовлетворения указанной выше жалобы, посчитав ее необоснованной.

При этом прокурор г.Кандалакши Степанова Т.В., руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. мотивировали в судебном заседании свою позицию тем, что последний нарушений закона при рассмотрении заявления Тимкина В.В. не допустил и действовал в соответствии с п.3.4 упомянутой выше Инструкции, указанный следственный орган не уполномочен проводить проверку по заявлению Тимкина В.В. и не имеет возможности ее провести, результаты голосования по избирательному участку не отменены, Тимкин В.В. не

представил вместе с заявлением надлежащим образом заверенных копий протоколов об итогах голосования, сведений о каких-либо признаках преступления в заявлении Тимкина В.В. не содержалось, а лишь содержались сведения о нарушениях избирательного законодательства.

Председатель Кандалакшской территориальной избирательной комиссии Суханова Е.В. в судебном заседании определенного мнения по жалобе не высказала.

Суд считает, что жалоба Тимкина В.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Ст.142.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию итогов голосования (в том числе путем заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, либо незаконного внесения в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения).

То обстоятельство, что 04.12.2011г. в Российской Федерации состоялись выборы депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (а в Мурманской области и выборы депутатов в Мурманскую областную думу) является общеизвестным и не вызывающим никаких сомнений фактом.

В своем указанном выше заявлении от 05.12.2011г. Тимкин В.В. фактически сообщает о совершенном преступлении, предусмотренном ст.142.1 УК РФ. Данное сообщение достаточно конкретно, так как содержит в себе сведения о том, что фальсификация итогов голосования была совершена на избирательном участке № 197 членами участковой избирательной комиссии.

Кроме того, в следственный отдел по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области одновременно с указанным выше заявлением Тимкина В.В. поступило (как следует из представленных суду материалов) полученное в ходе уже начатой МО МВД России «Кандалакшский» по данному заявлению проверки письменное объяснение Тимкина В.В. от 05.12.2011г., в котором последний очень конкретно и обстоятельно указывает на признаки совершенного преступления, предусмотренного ст.142.1 УК РФ. К данному объяснению (как следует из текста самого объяснения) Тимкиным В.В. в подтверждение сообщенного им были приложены копии протоколов об итогах голосования (копии данных протоколов суду также представлены).

В соответствии с ч.1 ст.144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции, установленной УПК РФ и принять по нему решение. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в том числе вправе требовать производства документальных проверок, исследований документов, предметов и привлекать к участию в этих проверках, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с ч.1 ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленной главой 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст.151 УПК РФ.

Из смысла ст.144 и ст.145 УПК РФ следует, что рассмотрение органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа заявления (сообщения) о преступлении в отрыве от иных поступивших с данным заявлением (сообщением) документов недопустимо.

В соответствии со ст.151 УПК РФ предварительное следствие о преступлении, предусмотренном ст.142.1 УК РФ производится следователями Следственного комитета РФ.

Указанное выше заявление Тимкина В.В. (тем более с учетом поступивших вместе с ним в следственный орган названных выше документов), по мнению суда, обязывало следственный отдел по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области провести по нему предусмотренную ч.1 ст.144 УПК РФ проверку и принять по результатам рассмотрения данного заявления (сообщения) одного из предусмотренных ч.1 ст.145 УПК РФ решения.

Однако руководитель следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В., получив указанное выше заявление Тимкина В.В. с прилагаемыми к нему материалами (документами), в нарушение вышеназванных норм УПК РФ не произвел по нему такой проверки и не принял по результатам его рассмотрения одного из названных выше процессуальных решений.

Направление руководителем следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. заявления Тимкина В.В. с прилагаемыми к нему материалами (документами) для рассмотрения по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области не основано на каких-либо нормах закона, так как указанная комиссия не уполномочена проводить проверку по заявлениям граждан в порядке ч.1 ст.144 УПК РФ.

Ссылка руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. в упомянутых выше письмах на п.3.4 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ» утвержденной приказом первого заместителя Генерального прокурора РФ - Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007г. № 17, не состоятельна, так как заявление (сообщение) Тимкина В.В. содержало сведения об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления. При этом данное заявление (сообщение) Тимкина В.В. было недопустимо оценивать в отрыве от иных документов, поступивших вместе с ним в следственный орган (в частности, в отрыве от указанного выше письменного объяснения Тимкина В.В. от 05.12.2011г.).

Все доводы прокурора г.Кандалакша Степановой Т.В. и руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. о необоснованности жалобы Тимкина В.В. суд находит неубедительными и явно надуманными.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оформленное документально двумя письмами от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011 решение руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. об отказе в проведении проверки по указанному выше заявлению Тимкина В.В. и принятию по нему одного из предусмотренных ч.1 ст.145 УПК РФ процессуального решения, а также о направлении данного заявления для рассмотрения по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области является незаконным и необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,-

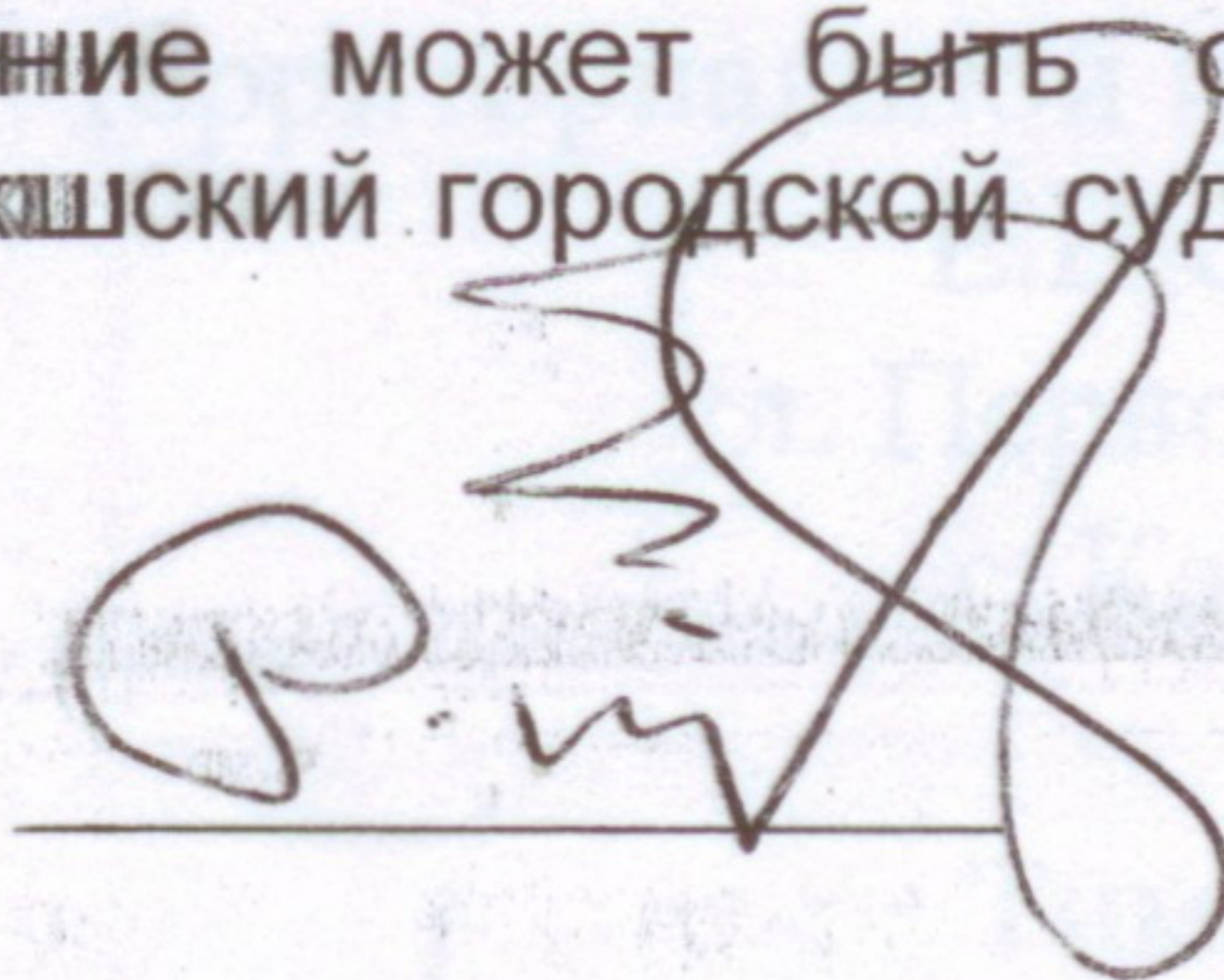
ПОСТАНОВИЛ:

Признать оформленное документально двумя письмами от 05.12.2011г. исх.№ 2408-33ж-2011 решение руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. об отказе в проведении проверки по заявлению Тимкина В.В. от 05.12.2011г. и принятию по нему одного из предусмотренных ч.1 ст.145 УПК РФ процессуальных решений, а также о направлении данного заявления для рассмотрения по существу председателю избирательной комиссии Мурманской области незаконным и необоснованным.

Обязать руководителя следственного отдела по г.Кандалакша СУ СК России по Мурманской области Килессо С.В. принять меры к устранению данных допущенных им нарушений закона.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кандалакшский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

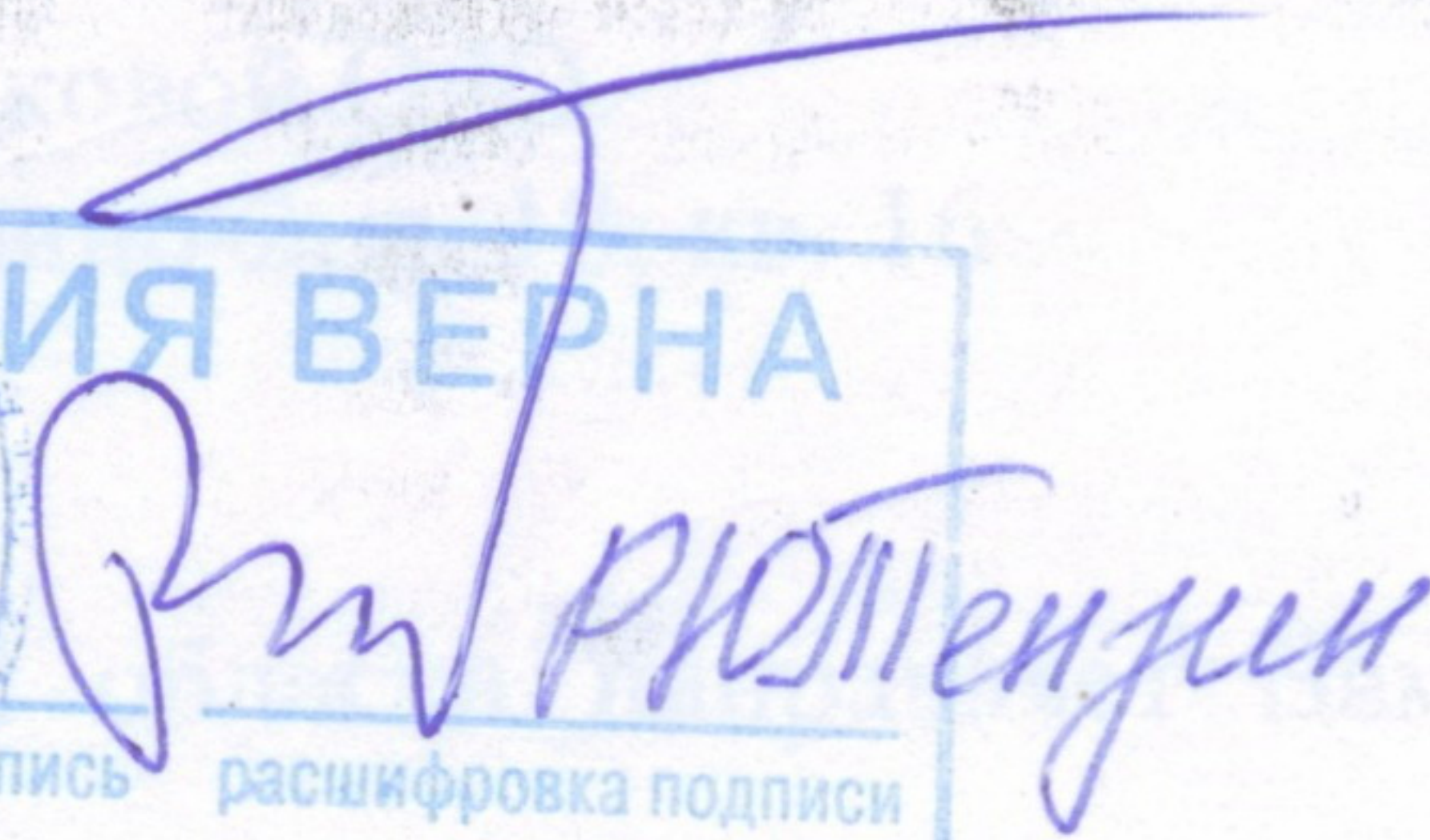
Судья



Р.Ю. Тензин



КОПИЯ ВЕРНА
подпись расшифровка подписи



Судья

Р.Ю. Тензин