

Однако в удовлетворении вышеуказанных ходатайств судом было отказано, чем суд нарушил мои права на представление доказательств, гарантируемое статьями 45 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и тем самым создал преимущества для истца.

3. Вывод суда о том, что Договор был составлен более поздним числом, чем указано в Договоре, не подтвержден надлежащими доказательствами, отвечающими требованиям закона об относимости и допустимости, а потому Решение суда, основанное на непредставленных доказательствах, является необоснованным.

Согласно запросу суда от 07.07.09г. в ЖСК «Виктория» были запрошены документы о получении денежных средств от моей мамы и/или от меня, Дмитриенко Александра Александровича, в счет платежей по Договору (лист дела № 51).

Заявлением от 20.07.09г. ЖСК «Виктория» подтвердил факт заключения Договора со мной и факт надлежащего исполнения мной обязанности по оплате стоимости Квартиры в сумме 729 700 рублей. Кроме того, ЖСК «Виктория» были приложены доказательства, подтверждающие невозможность предоставления указанных документов в подлиннике – копия АКТА О ПОЖАРЕ от 31.01.07г. и копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (листы дела с 81-83). Согласно указанным документам, в результате пожара огнем повреждены в том числе бухгалтерская документация, а следовательно, вывод суда о том, что только по спорной Квартире сгорела документация, является необоснованным. Огнем была повреждена не только документация, касающаяся Договора и оплаты по Договору мной, но и иная документация, касающаяся иных участников долевого строительства.

Суд необоснованно не принял в качестве надлежащего доказательства, отвечающего требованиям ст. ст. 60, 61 ГПК РФ об относимости и допустимости доказательств, представленную в материалы дела квитанцию к приходному кассовому отдеру №32 от 20 января 2005 года, подтверждающую факт надлежащего исполнения мной обязанности по оплате стоимости Квартиры в соответствии с п. 2.2. Договора.

4. Вопреки требованиям статьи 181, пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не применил к рассматриваемым отношениям срок исковой давности, о применении которого я заявил в отзыве на иск.

В обоснование иска о признании недействительным Договора истец ссылался на п.1. ст. 170 ГК РФ, согласно которому сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Договор был заключен 28 декабря 2004 года. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Договор был исполнен мной 20 января 2005 года, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому отдеру №32 от 20 января 2005 года на сумму 729 700 рублей.

С момента исполнения мной условий Договора (с 20 января 2005 года) и до момента обращения истца в суд с иском о признании Договора недействительным (18 июня 2009 года) прошло четыре с половиной года. Поскольку иск предъявлен по истечении четырех с половиной лет с момента исполнения мной условий п.2.1. и п.2.2. Договора, то в

отношении требования о признании недействительным Договора, трехлетний срок исковой давности истек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Считаю, что суд необоснованно не применил срок исковой давности в отношении исковых требований Дмитриенко Александра Алексеевича о признании недействительным договора долевого участия в строительстве жилого дома по ул. Мельничная в КАО г. Омска от 28.12.2004 года, заключенного между Дмитриенко Александром Александровичем и Жилищно-строительным кооперативом «Виктория».

Вывод суда о том, что срок предъявления недействительности сделки истцом не пропущен, исходя из времени, когда истцу стало известно о совершенной ответчиками сделке, является незаконным и необоснованным, поскольку в силу прямого указания закона - ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой течение трехлетнего срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки, а также пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, суд обязан был вынести решение об отказе в иске.

5. Суд незаконно и необоснованно посчитал Договор мнимой сделкой. Доказательств отсутствия намерения сторон Договора создать соответствующие ему правовые последствия в материалы дела истцом не представлены, т.е. истцом не представлено доказательств мнимости Договора. Представленные в материалы документы подтверждают, что договорные обязательства сторонами реально исполнялись и правовые последствия наступили.

Часть 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон, в связи с чем, сделка является мнимой в том случае, если уже в момент ее совершения воля обеих сторон не была направлена на возникновение, изменение, прекращение соответствующих гражданских прав и обязанностей.

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают фактическое реальное исполнение Договора сторонами – ответчиками Дмитриенко Александром Александровичем и ЖСК «Виктория», в связи с выводом суда о наличии оснований для признания его мнимой сделкой является необоснованным.

Так, пунктами 2.1 и 2.2 Договора предусмотрено, что дольщик (ответчик Дмитриенко Александр Александрович) обязуется оплатить долевой взнос за Квартиру в сумме 729 700 рублей в срок до 31 января 2005 года путем внесения наличных денежных средств или иным способом по согласованию сторон.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру №32 от 20 января 2005 года, подтверждается, что ЖСК «Виктория» принял от меня, Дмитриенко Александра Александровича, денежные средства в размере 729 700 рублей. ЖСК «Виктория» также подтвердил факт заключения Договора со мной и факт надлежащего исполнения мной обязанности по оплате стоимости Квартиры в сумме 729 700 рублей, что подтверждается заявлением от 20.07.09г. (лист дела № 81).

Вывод суда о том, что приходный кассовый ордер №32 от 20 января 2005 года не являются доказательством, подтверждающим факт произведенной мной оплаты по Договору, является необоснованным.

Согласно пункту 13 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета директоров Центрального банка России от 22.09.1993 N 40, прием наличных денежных средств кассами предприятий производится по приходным кассовым ордерам, подписанным главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным письменным распоряжением руководителя предприятия. О приеме денег выдается квитанция к приходному кассовому ордеру за подписями главного бухгалтера или лица, на это уполномоченного, и кассира, заверенная печатью (штампом) кассира или оттиском кассового аппарата.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством при расчетах между организацией и физическим лицом на сумму полученных наличных денежных средств в обязательном порядке выписывается приходный кассовый ордер.

Вышеуказанные доказательства в их совокупности и взаимной связи подтверждают поступление денежных средств от ответчика Дмитриенко Александра Александровича к ЖСК «Виктория».

Договор полностью исполнен обеими сторонами: я произвел оплату стоимости Квартыры жилищно-строительному кооперативу «Виктория»; жилищно-строительный кооператив «Виктория» на основании Договора передал по акту приема-передачи от 26.02.2008 г. мне Квартиру; переход права собственности на Квартиру зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество в установленном законом порядке, что подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе заявлением от ЖСК «Виктория» о регистрации перехода права собственности на Квартиру на мое имя, свидетельством о государственной регистрации права и др.

В материалы дела мной представлены доказательства, подтверждающие то, что на протяжении длительного времени я веду себя как собственник спорной Квартиры: проживаю в ней, оплачиваю услуги по содержанию жилья, и иные ком.услуги, в подтверждение чего суду также была предоставлена справка от ТСЖ «Альтаир», согласно которой задолженности по оплате коммунальных услуг я не имею.

Вышеуказанные доказательства в их совокупности и взаимной связи подтверждают то, **что воля обеих сторон Договора была направлена на возникновение у меня права собственности на спорную Квартиру, а также то, что я на протяжении длительного времени осуществляю права собственника Квартиры. Доказательств отсутствия намерения сторон Договора создать соответствующие ему правовые последствия в материалы дела истцом не представлены.**

Иного в материалах дела не представлено, как и не представлено истцом согласно ст. 56 ГПК РФ доказательств в обоснование обстоятельств мнимости сделки, на которые ссылается истец.

Гражданским законодательством РФ установлен принцип свободы договора, включающий в себя, в том числе возможность выбора контрагента при заключении договора.

Заключение Договора со мной, а не с истцом, не влияет на действительность Договора и не подтверждают то, что Договор был заключен с целью исключить Квартиру из состава общего имущества супругов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 361-364 Гражданского процессуального кодекса РФ, прошу суд:

1.Отменить Решение Кировского районного суда города Омска от 24 сентября 2009 года по делу № 2 – 2382 за 2009 год и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, которым в удовлетворении исковых требований Дмитриенко Александра Алексеевича отказать в полном объеме.

Приложение:

1. Кассационная жалоба по числу лиц, участвующих в деле.
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

12 октября 2009 года

Дмитриенко Александр Александрович

