



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

21 октября 2009 года Кировский суд города Омска в составе председательствующего Быкова А.В., при секретаре Кудиновой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Омске апелляционную жалобу Давыдова Андрея Александровича на решение мирового судьи судебного участка № 45 Кировского административного округа города Омска от 07 октября 2008 года по гражданскому делу по иску Давыдова Андрея Александровича к Давыдовой Галине Николаевне о разделе имущества, нажитого в период брака,

УСТАНОВИЛ:

Давыдов А.А. обратился в суд с иском к Давыдовой Г.Н. о разделе совместного имущества супругов. В обоснование иска указал, что 15.12.1989 года между сторонами был зарегистрирован брак. 18.10.2005 года брак был расторгнут. В период брака ими было совместно приобретено нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Омск, пр. Комарова, 8, площадью 711,3 квадратных метра, приобретенное по договору купли-продажи Давыдовой Г.Н. от 09.11.2004 года. 31.05.2007 года помещение было переписано на ООО «ТФ «Старт», учредителем и владелицей которого является Давыдова Г.Н. и 02.07.2007 года продано ООО «Успех-2007». Указанное имущество было приобретено и оформлено на Давыдова Г.Н. в период брака и его продано уже после его расторжения без согласия истца. Истребовать от добросовестного приобретателя имущество, проданное Давыдовой Г.Н. без его согласия невозможно. По данным ООО «Удачный выбор», стоимость магазина «Старт», в доме 8 по пр. Комарова, площадью 711,3 кв. м. составляет 43000000 рублей.

Истец просил разделить совместно нажитое имущество супругов, взыскать с ответчика в его пользу 1/2 доли от совместного имущества супругов в размере 21500000 рублей.

В судебном заседании истец свои исковые требования поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что до расторжения брака, между ним и ответчиком было достигнуто соглашение о разделе имущества, согласно которого ответчику перешло нежилое помещение, площадью 711,3 кв.м., находящееся в магазине «Старт», в доме 8 по пр. Комарова в КАО г. Омска. Давыдова Г.Н. умышленно ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по оплате указанного нежилого помещения. В результате действий Давыдовой Г.Н. 20.12.2006 года Арбитражным судом Омской области постановлено расторгнуть договор купли-продажи недвижимого имущества от 09.11.2004 года, заключенный между ООО «Торговая фирма «Старт» и предпринимателем Давыдовой Г.Н. Постановлением апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступивших в законную силу Арбитражного Суда Омской области от 23.03.2007 года постановлено признать за ООО «Торговая фирма «Старт» право собственности на нежилые помещения магазина «Старт». Доходы Давыдовой Г.Н. в 2004, 2005, 2006 и 2007 годах, полученные от сдачи в аренду нежилого помещения в 711,3 кв. м., составляли не менее 5000000 рублей в год при цене помещения 747000 рублей. Таким образом, невыполнение обязательств по оплате по договору от 09.11.2004 было сделано преднамеренно. Кроме того, Давыдова Г.Н. являясь учредителем ООО «Торговая фирма «Старт» и владелицей 55,6% капитала фирмы, а также председателем общего собрания, 14.11.2004 года вывела из состава учредителей ООО «Торговая фирма «Старт» Маркс Э.Ф. с 44,2% и перераспределила долю Маркс Э.Ф. между своими детьми от первого брака: Паульс В. В.



и Паульс Ю.В., а в сентябре 2006 года Давыдова Г.Н. и свою долю в уставном капитале ООО «Торговая фирма «Старт» поделила между Паульс В.В. и Паульс Ю.В. Таким образом, на момент признания Арбитражным судом Омской области от 23.03.2007 года права собственности на нежилые помещения магазина «Старт», общей площадью 711,3 кв. м. за ООО «Торговая фирма «Старт», через своих детей, имеющих 100 % уставного капитала в ООО «Торговая фирма «Старт» фактически вновь стала собственницей ранее принадлежащего ей нежилого помещения и продолжала получать доходы от сдачи в аренду этого помещения, что подтверждается договорами на аренду нежилых помещений магазина «Старт», заключенных и действовавших между Давыдовой Г.Н. и арендаторами и действовавших после перехода права собственности от Давыдовой Г.Н. к ООО «Торговая фирма «Старт», в которых четко значится, что собственником помещения является Давыдова Г.Н. Ответчик в своем намерении окончательно увести нежилые помещения в 711,3 кв.м. от раздела имущества, нажитого в совместном браке, через ООО «ТФ «Старт» заключила договор купли-продажи с ООО «Успех-2007» по цене 2000000 рублей. В связи с этим, истец просит взыскать с ответчика в его пользу 1/2 стоимости нежилого помещения, площадью 711,3 кв.м., находящегося в магазине «Старт», в доме 8 по пр. Комарова в КАО Омска в размере 21500000 рублей (от общей стоимости нежилого помещения – 43000000 рублей).

Представитель истца Зубов М.В. доводы истца поддержал в полном объеме, суду пояснил, что на момент расторжения брака сторонами было достигнуто устное соглашение о разделе имущества, о том, что ответчик по договору купли-продажи от 09.11.2004 года обязательства выполнила ненадлежащим образом истцу известно не было. Поскольку спорное нежилое помещение приобретено в период брака, а продано ответчицей после его расторжения без согласия истца, фактически владельцем этого помещения является ООО ТФ «Старт», то взысканию с ответчика подлежит денежная компенсация в размере 1/2 доли истца в указанном нежилом помещении, а именно 21500000 рублей. Каким образом ответчик распорядилась спорным нежилым помещением для разрешения данного спора не имеет значения, поскольку нежилое помещение было приобретено в период брака, а выбыло из владения ответчика после его расторжения без согласия истца.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Балдин Д.А. исковые требования не признал, суду пояснил, что нежилое помещение площадью 711,3 кв.м., находящееся в магазине «Старт», в доме 8 по пр. Комарова в КАО г. Омска не является собственностью Давыдовой Г.Н., поскольку его доверитель утратила право собственности на данное нежилое помещение на основании решения Арбитражного суда Омской области по делу № А 46-17452Х2006 от 20.12.2006 года и постановления апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений Арбитражного суда, не вступивших в законную силу по делу № А 46-17452\2006г. от 23.03.2007 года. В соответствии с указанными судебными актами, право собственности на спорное нежилое помещение признано за ООО «ТФ «Старт» в связи с расторжением договора купли-продажи. Основанием для расторжения и признания права собственности на нежилые помещения за ООО «ТФ «Старт» послужил факт ненадлежащего исполнения покупателем Давыдовой Г.Н. обязательств по оплате имущества. Разделу подлежит совместно нажитое имущество, т.е. имущество, приобретенное за счет общих доходов супругов. Таким образом, стоимость указанного нежилого помещения не была оплачена супругами из общих доходов, помещения были оплачены только частично на сумму 115000 рублей. Поэтому невозможно разделить как совместно нажитое имущество спорное нежилое помещение, т.к. на его приобретение не были потрачены общие средства супругов, за исключением 115000 рублей, и оно безвозмездно, на основании решения суда перешло в собственность третьего лица – ООО «ТФ «Старт». Считает, что разделу имущества подлежат деньги в сумме 115000 рублей, оплаченные Давыдовой Г.Н. при приобретении спорного нежилого помещения.

Представители 3 лиц - Управления ФРС по Омской области, ООО «ТФ «Старт» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Решением мирового судьи судебного участка № 45 Кировского административного округа города Омска от 07 октября 2008 года (т.1, л.д. 191-193) по гражданскому делу по иску Давыдова Андрея Александровича к Давыдовой Галине Николаевне о разделе имущества, нажитого в период брака, постановлено: «Исковые требования Давыдова Андрея Александровича удовлетворить частично. Взыскать с Давыдовой Галины Николаевны в пользу Давыдова Андрея Александровича денежную сумму в размере 57500 (пятьдесят семь тысяч пятьсот) рублей,



расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 (двадцать шесть) рублей. В остальной части иска Давыдову Андрею Александровичу отказать».

Не согласившись с указанным решением, Давыдов А.А. обжаловал его в апелляционном порядке, обратившись в Кировский районный суд г. Омска с апелляционной жалобой.

В апелляционной жалобе (т.1, л.д.199-201) Давыдов А.А. просил решение мирового судьи отменить, вынести новое решение, которым его исковые требования удовлетворить в полном объеме, при этом указав следующее.

Мировой судья, отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, взыскав с ответчицы лишь  $\frac{1}{2}$  доли от уплаченных ей по договору купли-продажи от 09.11.2004 года 115000 рублей, то есть 57500 рублей, даже их не проиндексировала. Этот договор купли-продажи был заключен Давыдовой Г.Н. с ООО «ТФ «Старт» в один день с заключением такого же договора между истцом и ООО «ТФ «Старт». Давыдов А.А. сам составлял текст договоров, по которым он и Давыдова Г.Н. приобрели у упомянутой фирмы нежилые помещения. Причем к договору Давыдовой Г.Н. с ООО «ТФ «Старт» было сделано дополнительное соглашение от 14.11.2004 года, увеличивающее цену покупки с 747000 рублей до 1500000 рублей, а к договору от 09.11.2004 года подобного соглашения не делалось. Давыдова Г.Н. не исполняла свои обязательства по договору купли-продажи указанного объекта недвижимости должным образом, выплатив продавцу всего 115000 рублей при доходах, позволявших сделать это даже в год заключения договора. Так в 2004 году доходы ответчика были сопоставимы с доходами истца, а это 4787000 рублей, в 2005 году - 4965000 рублей. По эти данные не были учтены судом, так как на два судебных запроса о доходах Давыдовой Г.Н. ИФНС РФ по КАО г. Омска ответила, что не располагает данными о доходах. Цифры взяты из справки истца о доходах за 2004 год (тогда в семье доходы были равны) и ксерокопии декларации о доходах ответчика за 2005 год. В нарушение прав истца и ст. 57 ГПК РФ суд не дал ему возможности получить достоверные доказательства расходов общего имущества супругов и ущерб интересам семьи. 8.11.2007 года Давыдова Г.Н. получила судебное решение о разделе нежилого помещения магазина «Старт», общей площадью 210,2 кв. м, находящиеся в одноэтажном здании, расположенном по адресу: город Омск, пр. Комарова дом 8, оформленные на Давыдова А.А. по договору купли-продажи с ООО «ТФ «Старт» от 09.11.2004 года, а так же нежилые помещения, общей площадью 562,4 кв.м., находящиеся в двухэтажном кирпичном здании общественно-торгового комплекса, расположенном по адресу: город Омск, пр. Комарова дом 8 корпус 1, оформленные на также на Давыдова А.А. по договору купли-продажи с ООО «ТФ «Старт» от 24.11.2004 года. Причем это решение принималось без участия истца, Давыдова Г.Н. его опасалась (хотела выждать трехлетний срок исковой давности). Об этом решении от 08.11.2007 года истцу стало известно лишь 02.06.2008 года от судебных приставов. Таким образом, ответчик поделила имущество, оформленное на Давыдова А.А., и увела от раздела имущество, оформленное на нее. По Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 п. 17, при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов суд в соответствии с п.2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, если супруг расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. При рассмотрении данного дела, эта норма права была проигнорирована судом. Суд ссылается на решение Арбитражного суда Омской области по делу № А 46-17452/2006 от 20.12.2006 года и Постановления апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу по делу № А 46-17452/2006 года от 23.03.2007 года право собственности на нежилое помещение магазина «Старт», общей площадью 711,3 кв. м., находящегося в одноэтажном нежилом строении, литеры А, расположенном по адресу: г. Омск, пр. Комарова, дом 8, признано за ООО «ТФ «Старт» в связи с ненадлежащим исполнением покупателем (Давыдовой Г.Н.) обязательств по оплате объекта. Таким образом, договор купли-продажи от 09.11.2004 года Арбитражным судом не был признан ничтожным и он действовал до 23.03.2007 года, то есть на момент развода имущество принадлежало ответчику, оно было, в соответствии с законодательством на нее зарегистрировано. Имелось свидетельство государственной регистрации права собственности. Вещные права на недвижимость возникают с момента такой регистрации. Государственная регистрация носит право устанавливающий характер и представляет собой действие, завершающее юридический состав, лежащий в основании возникновения прав на недвижимость (ст. 131 ГК РФ, ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Таким образом, имущество (указанный объект недвижимости) на момент развода было оформлено на ответчика, следовательно, попадает под раздел. При



вынесении решения суд, в нарушение ст. 196 ГПК РФ, не в полной мере учел обстоятельства имеющие значение для рассмотрения дела, в нарушение ст. 57 ГПК РФ суд не в полной мере оказал содействие в собирании и истребовании доказательств.

В суде апелляционной инстанции Давыдов А.А. не участвовал, просил рассмотреть дело в свое отсутствие (т.2, л.д. 86)

Представитель истца по ордеру Мартынова М.Н. доводы апелляционной жалобы также поддержала, просила решение мирового судьи судебного участка № 45 Кировского административного округа города Омска от 07 октября 2008 года отменить, вынести новое решение. Суду пояснила, что Давыдов Андрей Александрович, находился в зарегистрированном браке с Давыдовой Галиной Николаевной с 15 декабря 1989 года по 18 октября 2005 года. В период брака было создано ООО «Торговая Фирма «Старт», учредителем которого была Давыдова Г.Н. и ей принадлежало 55,6 % доли в уставном капитале. У ООО «ТФ «Старт» в собственности имелись нежилые помещения площадью 711,3 кв. метра расположенные по адресу: Омск, Проспект Комарова д.8. 9 ноября 2004 года Давыдова Г.Н. покупает у ООО ТФ «Старт» указанные нежилые помещения. 19.11.2004 года ответчица получила свидетельство о государственной регистрации права на нежилые помещения на основании договора купли-продажи от 9.11.2004 года. Истец, как супруг, давал согласие на приобретение данного объекта недвижимого имущества. Семейные доходы позволяли произвести расчет по указанной сделке, только доходы Давыдова в 2004 году составляли более 4000000 рублей в год. До настоящего времени в ФРС по Омской области отсутствует дополнительное соглашение к договору купли-продажи нежилых помещений купленных в период брака Давыдовой Г.Н., на основании которого принималось решение арбитражного суда о расторжении договора купли-продажи от 09.11.2004 года. Поскольку Давыдовой Г.Н. принадлежало 55,6 % доли в уставном капитале ООО ТФ «Старт», то ей принадлежало и более половины голосов при решении любых вопросов общества. Фактически Давыдова Г.Н. одна влияла на решение любых вопросов в ООО ТФ «Старт». Когда ей было нужно, она продавала имущество или могла сделать дополнительное соглашение. На момент заключения договора купли-продажи 9.11.2004 года, вторым участником ООО ТФ «Старт» была мать истца Маркс Эрна Фридриховна, которой принадлежало 44,2 % уставного капитала. До настоящего времени она ничего не знает о дополнительном соглашении к договору купли-продажи нежилых помещений от 14.11.2004 года. Так же Маркс Э.Ф. ничего не знает до настоящего времени о том, что она выведена из состава учредителей ООО ТФ «Старт» 14.11.2004 года. Свою долю в уставном капитале ООО ТФ «Старт» она никому не уступала, не продавала и не дарила. С 2002 года Маркс Э.Ф. не приезжала в Россию, она постоянно проживает в Германии. В пояснении представителя ООО ТФ «Старт» приобщенному к материалам дела в суде апелляционной инстанции указано, что общим собранием ООО ТФ «Старт» было принято решение о расторжении договора купли-продажи от 09.11.2004 года, но до настоящего времени такого решения и материалы дела не представлено. 9 ноября 2004 года ответчице Давыдовой Г.Н. принадлежало 55,6 % уставного капитала ООО ТФ «Старт», и она же приобретает у ООО ТФ «Старт» спорные нежилые помещения площадью 711,3 кв. м. Таким образом, никто, кроме самой Давыдовой Г.Н. не мог принимать решение о расторжении договора купли-продажи от 9.11.2004 года, поскольку только ей на тот момент принадлежало более половины уставного капитала, а соответственно и имущества ООО ТФ «Старт». После расторжения брака в 2006 году Давыдова Г.Н. уступает свою долю в уставном капитале своим детям - Паульс В.В. и Паульс Ю.В. После чего появляется в арбитражном суде исковое заявление о расторжении договора купли-продажи и появляется дополнительное соглашение от 14.11.2004 года. Поскольку истец не участвовал при рассмотрении спора в арбитражном суде, то он был лишен возможности ходатайствовать о назначении экспертизы по вопросу определения давности написания дополнительного соглашения предоставленного суду, и лишен возможности оспорить данное доказательство. В соответствии с п. 9.1 Учредительного договора ООО «ТФ «Старт» при выходе учредителя, он получает действительную стоимость имущества, соответствующую доле в уставном капитале. Таким образом, даже если Давыдова Г.Н. вышла из состава учредителей в 2006 году, а после этого расторгнут договор купли-продажи спорного имущества, она как учредитель, которому принадлежало 55,6 % доли в уставном капитале, должна получить действительную долю стоимости имущества, соответствующую её доле. Таким образом, истец не может согласиться с решением Мирового судьи судебного участка № 45 от 07.10.2008 года о разделе спорного имущества. В основу решения суда положено решение арбитражного суда по делу № А 46-17452/06 и Постановление апелляционной инстанции, при рассмотрении которых он не участвовал



и не имел возможности представлять свои доказательства, хотя ему как супругу принадлежала  $\frac{1}{2}$  доля спорного имущества приобретенного в браке с Давыдовой Г.Н., Маркс Э.Ф. – собственник 44,2 % доли в уставном капитале ООО «ТФ «Старт» на момент совершения сделки 9.11.2004 года, так же не была привлечена к участию в деле в арбитражном суде. Считает, что спор в арбитражном суде был исчерпан, так как имело место признание исковых требований. Других доводов и норм права в решении не имеется. Очевидно, что Давыдова Г.Н. злоупотребляла своими правами с целью скрыть от истца спорное имущество и распорядиться им по своему усмотрению. Дочь Давыдовой Г.Н. – Паульс Ютта Вальгеровна с 1999 года постоянно проживает в Германии, она не была в России с 2002 года. Соответственно, подписи в учредительных документах ООО «ТФ «Старт» в 2004 году и в 2006 году не могут быть исполнены Паульс Ю.В., а исполнены её матерью – Давыдовой Г.Н. Согласно имеющимся в деле учредительным документам Паульс В.В. и Паульс Ю.В. становятся учредителями ООО ТФ «Старт» 14.11.2004 года с долей в уставном капитале 22,2 % и имеют по 122 голоса. Дополнительное соглашение к договору купли-продажи от 09.11.2004 года так же составлено 14.11.2004 года. Как пояснял представитель ООО ТФ «Старт» новые учредители принимали решение о заключении дополнительного соглашения и увеличении стоимости продажного имущества. В соответствии с ч.1 ст. 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган, или лица созывающие общее собрание участников общества. Обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества. Став участниками общества 14.11.2004 года, Паульс В.В. и Паульс Ю.В. в соответствии с уставом и законом могут собрать собрание не ранее 14.12.2004 года, и только тогда решать какие-либо вопросы, в том числе и о дополнительных соглашениях и другом, но никак не ранее, а уж тем более не 14.11.2004 года. Представлено достаточно доказательств приобретения истцом в браке с Давыдовой Г.Н. спорного имущества, а именно нежилых помещений площадью 711,3 кв. м расположенных в доме № 8 по проспекту Комарова в г. Омске и доказательств того, что ответчица распорядилась этим имуществом после расторжения брака по своему усмотрению, вопреки воли. Истца На момент рассмотрения спора в суде произведена оценка спорного имущества и его стоимость на июнь 2007 года составила 42887000 рублей, на октябрь 2006 года 39835000 рублей. В соответствии со статьями 34, 35, 38, 39 Семейного Кодекса РФ, просила взыскать с Давыдовой Галины Николаевны в пользу истца денежную компенсацию в сумме  $\frac{1}{2}$  доли от рыночной стоимости нежилых помещений площадью 711,3 кв. метра расположенных в г. Омске по проспекту Комарова № 8, которые приобретались в период брака с ответчицей и которыми она распорядилась по своему усмотрению.

Ответчик в судебное заседание не являясь, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Баудин Д.А. (т.2, л.д.75) суду пояснил, что с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает решение мирового судьи законным и обоснованным по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу (т.1, л.д.230-232) указано следующее.

Истец просит взыскать с Давыдовой Г.Н. сумму в размере 21500000 рублей, что является  $\frac{1}{2}$  долей от совместно нажитого имущества. Однако указанное требование не основано на фактических обстоятельствах дела. Согласно положениям ст., ст. 34, 38 СК РФ, разделу подлежит общее имущество супругов, к которому относятся: доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материнской помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие); общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Заявленные истцом требования касаются только денежных средств в размере 24387500 рублей. Таким образом, для обращения в суд с указанным иском истец должен обосновать наличие у бывших супругов Давыдовой Г.Н. и Давыдова А.А. денежных средств в размере 43000000 рублей, которые являлись бы доходами каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов