

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 декабря 2008 года

Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края

в составе

Председательствующего, судьи

с участием прокурора

адвоката

при секретаре

ДИДИК О. А.

РАССОХИНА Д.И.

ОРЛЕНКО Р.Г.

ДОВЖЕНКО И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соболев Риты Александровны к Соболев Наталье Владимировне, Клищенко Валерию Михайловичу о прекращении права пользования жилым помещением, об устранении препятствий в пользовании жилой площадью, выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета по месту жительства,

УСТАНОВИЛ:

Соболев Р. А. обратилась в суд с иском к Соболев Н. В., Клищенко В. М., действующих в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетнего ребенка, о прекращении права пользования жилым помещением, об устранении препятствий в пользовании жилой площадью, выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета по месту жительства.

В обоснование своих требований при этом истец указала, что в порядке наследования ей принадлежит квартира номер 70 дома 30 по улице Дмитриевой в городе Сочи.

Как указывает истец, в данной квартире незаконно проживают и зарегистрированы ответчики по делу, в силу чего она со своей семьей не может вселиться в данную квартиру и нормально пользоваться ею как своей собственностью, в связи с чем она и обратилась в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец, действуя лично и через своего представителя, заявленные требования поддержала.

Ответчик Клищенко В.М., не явившись в судебное заседание, в адресованном суду письменном заявлении просил суд о разрешении спора в его отсутствие и с отказом в иске. С аналогичным заявлением в суд обратилась и несовершеннолетняя дочь ответчиков по делу.

Ответчик Соболев Н.В., действуя через своих представителей, иск не признала, указав, что ее семья: она, супруг и их несовершеннолетний ребенок, являются членами семьи истца. Данное мнение представителей ответчика основано на том, что ответчик Соболев Н.В. является дочерью истца по делу, а ее несовершеннолетний ребенок – внучкой.

Третье лицо: миграционная служба обратилась в суд с заявлением о разрешении спора в их отсутствие.

Привлеченный к участию в деле представитель Управления по вопросам семьи и детства против удовлетворения иска возражала.

Суд, выслушав истца, доводы ее представителя, а также представителей ответчика по делу, исследовав представленные сторонами письменные доказательства, выслушав

2

исключение прокурора, полагавшего требования истца обоснованными, находит искомые требования подлежащими удовлетворению.

К такому выводу суд пришел по следующим основаниям.

Статья 56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или как на основания своих возражений против данных требований.

Истец, утверждая, что она является собственником спорной квартиры, а ответчики создают ей препятствия в пользовании данной собственностью, лишая ее всякой возможности вселиться в квартиру и проживать в ней, представила суду убедительные доказательства в подтверждение этого.

Как следует из материалов настоящего дела, истец действительно является собственником квартиры номер 70 в доме номер 30 по улице Дмитриевой в городе Сочи, что подтверждается имеющимися в деле свидетельствами о праве на наследство по завещанию (л.д. 17-18), а также свидетельствами о государственной регистрации права на л.д. с 6 по 8.

Указанные юридически действительные документы к настоящему моменту никем не оспорены, не отменены, и не оспариваются; таких доказательств заинтересованная сторона суду не представила.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью.

Как утверждает истец по делу, собственник указанной квартиры, в настоящий момент ей созданы препятствия в нормальном пользовании данной квартирой и эти препятствия связаны с тем, что в ней не только зарегистрированы как по своему месту жительства, но и фактически проживают все ответчики по делу, которые по ее мнению, никаких законных прав на это не имеют.

То обстоятельство, что ответчики действительно зарегистрированы в указанной квартире как по своему месту жительства, подтверждается объяснениями сторон по делу, а также выпиской из лицевого счета по спорной квартире (л.д. 6).

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением его владения.

Таким образом, обращение Соболь Р.А. с настоящим иском является законным и обоснованным, поскольку она является собственником данной квартиры, в которой проживают и зарегистрированы посторонние для нее лица.

Удовлетворяя требование истца по существу, суд пришел к выводу о том, что ответчики, действительно, не имеют законных прав на сохранение права на проживание в спорной квартире.

Ответчики по делу не имеют никакой самостоятельной доли в праве собственности на данную квартиру, они никогда не являлись и не являются членами семьи настоящего истца по делу, то есть собственника квартиры. Стороны по делу в течение длительного времени проживают раздельно, каждая из сторон является самостоятельной семьей.

Как следует из материалов настоящего дела, а также объяснений сторон в судебном заседании, все ответчики и ранее не являлись членами семьи прежних собственников, но они не возражали против их регистрации и проживания в их квартире, при чем в судебном заседании бесспорно установлено, что все ответчики по делу были зарегистрированы в спорной квартире уже после того, как она была приватизирована Соболь Александром Федоровичем и Соболь Евой Ионовной. Данное обстоятельство подтверждается объяснениями сторон в судебном заседании, а также сведениями в договоре о приватизации спорной квартиры (л.д.7). Спорная квартира данными лицами была приватизирована в 1993 году, а ответчики в ней зарегистрировались в 1996-1997 году (л.д.6 оборот). Таким образом, ответчики вселились в спорную квартиру, когда она уже была в собственности иных лиц.

В последующем после смерти обоих прежних собственников спорной квартиры права на нее в порядке наследования по завещанию перешли к настоящему истцу по делу и все без исключения ответчики не имеют никаких законных прав на нее. Ответчики не являются

членами семьи настоящего истца по делу, иное мнение представителей ответчика Соболев Н. является их юридическим заблуждением, не основанным на ч. 1 ст. 31 ЖК РФ и ч. 1 ст. 292 ГК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 292 ГК переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Таким образом, поскольку суд пришел к выводу о том, что ответчики не имеют законных прав на проживание в указанной квартире, они подлежат выселению из нее без предоставления другой жилой площади, то есть и данное требование истца основано на законе.

Подлежит удовлетворению требование истца об аннулировании регистрации ответчиков по спорной квартире, как по своему месту жительства.

В соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства от 17 июля 1995 года N 713, регистрация граждан РФ осуществляется по их месту временного законного пребывания или по месту их жительства.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что спорная квартира не является для ответчиков ни законным местом пребывания, ни законным местом жительства, следовательно, регистрация их в данной квартире должна быть аннулирована.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом за настоящими ответчиками по делу не может быть сохранено право пользования спорным жилым помещением в течение некоторого времени в соответствии с п. 4 ст. 31 ЖК РФ. Данная норма закона предоставляет такое право бывшим членам семьи собственника жилого помещения, а как установлено в судебном заседании ответчики не являются и не являлись членами семьи собственника жилого помещения, то есть истца по делу. Иное решение суда в этой части явится ущемлением законных интересов истца по делу.

Лишь при исполнении указанного решения суда после вступления его в законную силу ответчики вправе обращаться с заявлением о предоставлении отсрочки в его исполнении с учетом нахождения на иждивении больного несовершеннолетнего ребенка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 209, 304 292 ГК РФ ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

СОБОЛЬ РИТЕ АЛЕКСАНДРОВНЕ устранить препятствия в пользовании квартирой номер 70 домовладения номер 30 по улице Дмитриевой в городе Сочи Краснодарского края и в эти целях прекратить право пользования указанной жилой площадью гражданами Соболев Натальей Владимировной, Клищенко Валерием Михайловичем и их несовершеннолетним ребенком, дочерью Викторией, а также

Соболев Наталью Владимировну, Клищенко Валерия Михайловича и их несовершеннолетнего ребенка, дочь Викторию, выселить из квартиры номер 70 домовладения номер 30 по улице Дмитриевой в Хостинском районе города Сочи Краснодарского края без предоставления другой жилой площади.

Обязать Управление федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю по Хостинском районе города Сочи аннулировать регистрацию в квартире номер 70 домовладения номер 30 по улице Дмитриевой в городе Сочи Краснодарского края следующих граждан:

Соболь Наталья Владимировны,
Клищенко Валерия Михайловича,
а также их несовершеннолетней дочери Виктории.

Решение в течение десяти дней может быть обжаловано в краевой суд.

Председательствующий *подпись:*

Дидик О.А.

Решение отпечатано в совещательной комнате.

