В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Бурятия

от Бабаринова Бориса Владимировича

Ж А Л О Б А

на постановление суда

 Постановлением судьи Тункинского районного суда РБ Ивахиновой от 6 ноября 2013 года было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя - заместителя прокурора Тункинского района Дашеева Г.И. об изменении мне меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу на период рассмотрения уголовного дела.

 О принятом решении мне стало известно 8 ноября 2013 года, копию постановления суда не получал.

С данным постановлением я не согласен и считаю его незаконным по следующим основаниям:

 Во-первых, суд принял данное решение с нарушением моего права на защиту. В судебном заседании 01 ноября 2013 года суд принял мой отказ от участия в деле адвоката Дондопова В.Д. и счел необходимым по моему ходатайству участие в деле адвокатов Ильюнова Б.Н., Дамдинова Б.В., Яковлевой В.Я. Вместе с тем, 6 ноября 2013 года ни один из указанных адвокатов в судебном заседании не участвовал и суд не предпринимал никаких мер к их вызову. В соответствии со ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника суд должен был предложить мне пригласить другого защитника, однако суд в нарушение моих прав назначил другого защитника – дежурного адвоката. Суд, назначая защитника, сделал ссылку на заявление адвоката Ильюнова о том, что он не заключал соглашение со мной на участие в судебном заседании. Вместе с тем причины отсутствия других адвокатов и надлежащее извещение судом не выяснялись. Вместе с тем, адвокат Дамдинов принимал участие предыдущих в судебных заседаниях.

Принимая свое решение, суд указывает, что я не явился без уважительных причин на судебное заседание 19 и 20 сентября 2013 года, однако на указанные даты извещения, либо повестки я не получал.

 Также суд указывает, что я не прибыл без уважительных причин на судебное заседание 23 и 24 октября 2013 года. Однако, в материалах дела имеется мое ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью моего защитника адвоката Дондопова В.Д.. Суд считает мою неявку 23 и 24 октября 2013 года неуважительной и указывает, что адвокат не предоставил листок нетрудоспособности на 23 октября 2013 года, однако в судебном заседании 31 октября 2013 года адвокатом был предъявлен суду листок нетрудоспособности в период с 23 по 28 октября 2013 года. Кроме того адвокатом было сообщено по телефону секретарю судебного заседания о болезни и не возможности прибытия в суд, отложении судебного заседания. Обращаю внимание, что листок нетрудоспособности в лечебных учреждениях выдается на руки после прохождения лечения и защитник Дондопов никак не мог получить его на руки 23 или 24 октября.

 Ходатайства об отложении заседаний стороной защиты подавались своевременно, надлежаще.

 В решении суда указано, что судом принимались меры к обеспечению моей явки в суд и принято решение о приводе меня на 30 октября 2013 года. Никакого принудительного привода в отношении меня не предпринималось, более того, судебное заседание на 30 октября судом не откладывалось. Согласно извещения суда, я вместе со своим защитником самостоятельно, добровольно прибыл в суд на назначенное заседание 31 октября 2013 года в 09 часов 30 минут.

 Предъявленное мне обвинение в совершении тяжкого преступления, как указывает суд, не может служить безусловным основанием для изменения избранной меры пресечения с подписки о невыезде на содержание под стражу. Доводы суда о том, что я каким либо образом препятствую разбирательству по делу не обоснованы и ничем не подтверждаются. Я желаю объективного, беспристрастного судебного следствия, равенства участников уголовного судопроизводства, своевременно являюсь на судебные заседания из г.Улан-Удэ в с.Кырен (расстояние составляет 450 километров), не смотря на то, что воспитываю четырех малолетних детей возраста: 5 лет, 1.3 года и 2-х полуторамесячных детей, источника дохода, кроме пенсии МВД РФ не имею, супруга не трудоустроена .

 По мнению суда, моя явка в суд может быть обеспечена только в случае моего заключения под стражу и это «вызвано реальной необходимостью с целью рассмотрения дела по существу». Оставление меры пресечения в виде подписки о невыезде невозможна и нецелесообразна. Следует отметить, что данное дело поступило в суд в апреле 2013 года и, начиная с мая 2013 года, я постоянно прибывал на судебные заседания в установленные сроки, не допускал неявку без уважительных причин. В период с мая по август 2013 года судья назначала заседания с перерывом в три недели и более, предоставляя тем самым длительные сроки стороне обвинения для доставки в суд свидетелей, не предпринимая никаких мер для рассмотрения уголовного дела в разумный срок.

 Изменяя меру пресечения с подписки о невыезде на более строгую – содержание под стражей суд принял во внимание только мой возраст и состояние моего здоровья. По мнению суда, мое состояние здоровья не препятствует нахождению в следственном изоляторе. В нарушение требований уголовно-процессуального Кодекса при изменении меры пресечения суд не исследовал и не принял во внимание мое семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Я имею постоянное место жительства, женат, имею на иждивении 4 малолетних детей в возрасте 5 лет, 1 год 3 месяца и двое детей грудного возраста (1,5 месяца). На момент изменения меры пресечения – 6 ноября 2013 года трое младших детей болели и помимо ухода со стороны матери, нуждались в помощи и уходе и с моей стороны. Кроме этого супруга также болела и сама нуждалась в помощи и уходе. Постоянно занимаясь уходом за больными детьми и супругой, я даже не имел возможности прибыть в поликлинику за справкой, хотя дети проходят лечение у врача-педиатра, который приходит на дом.

 Считаю данное постановление суда одним из способов давления на меня со стороны государственного обвинения и суда с целью сломить мою волю, их действия не основанными на требованиях закона, а выражением предвзятости по отношению ко мне, злости на меня за активную позицию защиты и выявление грубых нарушений норм УПК РФ в ходе судебного разбирательства, допущенными как государственным обвинителем так и председательствующим судьей. Стороной защиты выявлены факты фальсификации доказательств, многочисленных грубых нарушений норм УПК РФ органами следствия, которые судом игнорируются, не принимаются во внимание, в удовлетворении ходатайств о признании их недопустимыми суд необоснованно отказывает, так же как и в проведении судебно-медицинских, в том числе повторных при наличии более чем достаточных оснований. Те лишь обстоятельства, что судом до сих пор не представлен для ознакомления мне ни один протокол судебного заседания, хотя я письменно об этом заявлял, не вручено ни одного постановления, вынесенных в ходе судебных заседаний, говорит о грубейших нарушениях моих прав на защиту, ограничивает мой доступ к правосудию, я не имею возможности обжалования незаконных судебных решений.

 Кроме того при принятии данного решения судом допущены процессуальные нарушения. Принимая решение, суд озаглавил свое постановление как «об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу», тогда как органами предварительного следствия мера пресечения избрана. Кроме того, срок содержания под стражей не конкретизирован и не понятен, так как указано, что «мера пресечения избирается на период рассмотрения уголовного дела».

Судья Ивахинова в своем постановлении указывает, что мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении меня избрана 23 февраля 2009г., хотя по материалам дела данная мера пресечения избрана 21 апреля 2009 года и судья ссылается на отмененное постановление об избрании меры, что не допустимо.

Кроме того, судом избрана мера пресечения в мое отсутствие, что противоречит требованиям ст.108 УПК РФ на которую ссылается суд в своем решении.

 Учитывая изложенное,

П Р О Ш У:

 Постановление судьи Тункинского районного суда РБ Ивахиновой от 6 ноября 2013 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отменить как незаконное.

08 ноября 2013 года Бабаринов Б.В.