



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск

21 января 2020 года

Челябинский областной суд в составе:
председательствующего-судьи Зуболомова А.М.
при секретаре-помощнике судьи Карелиной Н.М.,
с участием прокурора Гаан Н.Н.,
заинтересованного лица Силантьева П.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал досудебного производства по апелляционной жалобе заинтересованного лица Силантьева П.А. на постановление Ленинского районного суда г. Челябинска от 05 декабря 2019 года, которым в порядке ст. 125 УПК РФ отказано в удовлетворении жалобы заявителя Поповой Н.Г. на действия (бездействия) должностных лиц следственного отдела по Ленинскому району г. Челябинска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, выразившиеся в вынесении 13 июня 2019 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Поповой Н.Г. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав выступления заинтересованного лица Силантьева П.А., поддержавшего апелляционную жалобу об отмене постановления, прокурора Гаан Н.Н., предложившей постановление оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

заявителем Поповой Н.Г., в порядке ст. 125 УПК РФ в суд подана жалоба на действия (бездействия) следователя, в обосновании которой она указала, что не согласно с тем, что в возбуждении уголовного дела в отношении нее было отказано в связи с отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 293 УК РФ, считала, что отказано должно было быть в связи с отсутствием события преступления.

Суд в удовлетворении жалобы заявителя отказал, о чем вынес обжа-

луемое постановление.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо Силантьев П.А. выражает несогласие с постановлением, просит его отменить. Обращает внимание, что им было получено обжалуемое постановление 13 декабря 2019 года, что, по его мнению, одновременно является и датой его вынесения. Однако, по неизвестной ему причине, во вводной части постановления указана дата вынесения судебного решения 05 декабря 2019 года, что нарушает сроки обжалования данного документа. Протокол судебного заседания к 13 декабря 2019 года был не изготовлен, в связи с чем он не смог с ним ознакомиться. Полагает, что судья Сергеев К.А. имеет личную заинтересованность в исходе дела. Суд первой инстанции, не имея на то права, указал в своем постановлении об отсутствии прямого умысла в действиях Поповой Н.Г. Сама же Попова Н.Г. в своем заявлении указывает о необходимости отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, а не состава, как было установлено и указано следствием. Считает, что следователи невольно трактуют в пользу интересов Поповой Н.Г. документы, покрывают судебных приставов, которые в материалах исполнительного производства занимались фальсификацией в виде уничтожения копии судебного постановления, дает свою оценку пояснениям Поповой Н.Г., считает, что нельзя было отказывать в возбуждении в отношении нее уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Обращает внимание, что допущенные судьей Сергеевым К.А. нарушения процессуальных правил судопроизводства по уголовным делам является нарушением общих требований, предъявляемых к судьям. Данные нарушения повлекли умаления судебной власти, основанного на уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно и добросовестно. Просит признать, что постановлением нарушены его права на судебную защиту, признать отказ в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, вынести частное постановление.

Проверив материал досудебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным, доводы заинтересованного лица - несостоятельными.

Постановление является законным, обоснованным и мотивированным, соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

По смыслу закона, при рассмотрении жалобы, суд должен проверить законность и обоснованность действий либо решений следователя, дознавателя, прокурора. При этом под законностью следует понимать соблюдение всех норм УПК РФ, регламентирующих порядок принятия решения или совершения соответствующего действия следователем, дознавателем, прокурором; под обоснованностью - наличие в представленных материалах сведений,

которые подтверждают необходимость принятых решений и совершённых действий.

Суд первой инстанции, изучив жалобу и приняв ее к производству, истребовал материалы об отказе в возбуждении уголовного дела необходимые для ее разрешения и, назначив судебное разбирательство, полностью проверил изложенные в ней доводы и принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении жалобы. Вопреки доводам жалобы заинтересованного лица, выводы суда в этой части достаточно мотивированы, убедительны и сомнений у суда апелляционной инстанции не вызывают.

Из представленного материала видно, что основанием для проведения доследственной проверки послужило заявление Силантьева П.Е. от 09 января 2019 года о факте подлога служебных документов, фальсификации доказательств. Предметом доследственной проверки явился факт наличия двух взаимоисключающих решений мирового судьи Поповой Н.Г. от 07 августа 2014 года, что повлекло нарушения при осуществлении исполнительного производства в отношении Силантьева П.А. Решением квалификационной коллегии судей Челябинского областного суда от 30 августа 2014 года Попова Н.Г. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий с лишением седьмого квалификационного класса. По результатам доследственной проверки следователем было установлено отсутствие какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности Поповой Н.Г., при вынесении решения и при указанных условиях принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июня 2019 года в отношении Поповой Н.Г., содержит мотивированный вывод должностного лица об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Эти выводы не противоречат материалам полно проведенной проверки.

При таких данных, выводы суда первой инстанции о законности и обоснованности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, у суда апелляционной инстанции сомнений не вызывают. Доводы жалобы заинтересованного лица не могут быть признаны состоятельными.

Суд рассмотрел жалобу в соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ и каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на законность и обоснованность судебного решения, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Вопреки доводам жалобы итоговое решение считается вынесенным в

день его оглашения, в связи с чем дата вынесения постановления в документе указана верно. Доводы о нарушении судебным постановлением права на судебную защиту заинтересованного лица Силантьева П.А. и вынесении частного постановления, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Достоверность сведений, содержащихся в протоколе судебного заседания, сомнений не вызывает. Замечания заинтересованного лица рассмотрены председательствующим и отклонены. Мотивы отклонения замечаний с достаточной полнотой изложены в соответствующем постановлении. Оснований для признания принятого решения незаконным и необоснованным суд апелляционной инстанции не усматривает.

Доводы заинтересованного лица Силантьева П.А. о наличии составов преступлений в действиях Поповой Н.Г., судебных приставов-исполнителей, исполнявших в отношении него решение суда, о совершении в отношении него противоправных действий, не относятся к предмету рассмотрения настоящего судебного разбирательства, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при разрешении жалобы, а также каких-либо нарушений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя, либо затруднить его доступ к правосудию, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.17, 389.20, 389.28 и ч. 2 ст.389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л :

постановление Ленинского районного суда г. Челябинска от 05 декабря 2019 года в порядке ст. 125 УПК РФ в отношении ПОПОВОЙ Натальи Григорьевны оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы заинтересованного лица Силантьева П.А. - без удовлетворения.

Судья

«КОПИЯ
подпись судьи
(наименование должности)
31 декабря 2020

Подлинный документ подшит в материале
№ 10-89/20
Ленинского районного суда г. Челябинска

