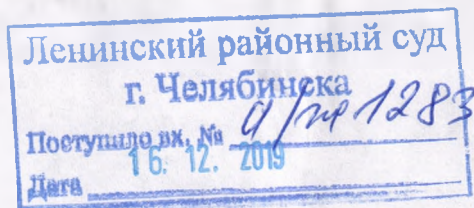


В Ленинский Районный суд  
г. Челябинска

Заявитель:  
Силантьев Пётр Алексеевич, 1973 г.  
Зарегистрирован и проживает:  
454010, Челябинск, Тухачевского, 1, 3  
Те. +7-951-44-00-551



Дело № 3/10-83/2019

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ 3/10-83/2019

05 декабря 2019 г окончательно заслушивалось дело 3/10-83/2019 по материалам бпр.- 19: Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Щелокова НА от 08.02.2019 и Шаламова А В от 13.06.2019 .

Слушание дела 3/10-83/2019 05 декабря 2019 г завершилось без вынесения и оглашения судебного постановления с замечанием суда о том, что стороны не обязаны дожидаться вынесения судебного постановления.

Суд заверил участников о том, что судебное Постановление будет обязательно вынесено, изготовлено и оглашено на следующий день в срок до 10-00 06.12.2019 г. после чего удалился в совещательную комнату для принятия судебного решения.

Участники дела 3/10-83/2019 разошлись по свои делам.

Вместе с тем, согласно

- п.1 ст.256 УПК РФ (174-ФЗ) «По вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании.»
- п.6 ПП Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 “О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции»: « ...**Во всех случаях судебное решение должно быть мотивированным и оглашаться в судебном заседании...** »
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" иного порядка не устанавливает.

Процессуальные сроки:

1. **Протокол** должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания (ч. 6 ст. 259 УПК) - то есть **09.12.2019**.
2. Срок изготовления судебного решения **в полной форме** - 5 суток. То есть **11.12.2019**
3. **Вступление в законную силу** – 10 дней со дня, указанного на судебном постановлении 3/10-83/2019 - **16.12.2019** (с 06.12.2019; 07.12.2019; 08.12.2019; 09.12.2019; 10.12.2019; 11.12.2019; 12.12.2019; 13.12.2019; 14.12.2019; по 15.12.2019 – десять дней)

**06.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска после 10-00 за:

1. оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019
2. для ознакомления с вынесенным судебным постановлением

3. получения его копии в порядке п.п 7.5 и 7.6 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г.) N 36.» (далее: Инструкция 36).

Судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска было сказано, что такой информацией не располагают и выдано не было.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 06.12.2019 подтверждается тем, что Силантьев П А оставил в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска ходатайство от 06.12.2019 об ознакомлении с протоколом судебных заседаний по делу 3/10-83/2019 – о чем имеется отметка канцелярии Ленинского районного суда на его копии Ходатайства. (Приложение 1)

**11.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска в 10-00:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019
2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением дела 3/10-83/2019 (Наступил процессуальный срок изготовления судебного постановления в полной форме)
3. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Наступил процессуальный срок изготовления)
4. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36.

В результате,

судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 было сказано, что такой информацией не обладают, в карточке дела такой информации нет и копия судебного постановления выдана быть не может.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 11.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, сделанная на личный телефон Силантьева П А - со временем на часах 10-15 и датой 11.12.2019 (Приложение 2), и (даже без необходимости свидетельских показаний) внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору с корыстью и личной заинтересованностью – такой же, что и у бывшей судьи Поповой Н Г по материалу бпр.19)

**12.12.2019** заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска в 10-00:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019
2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением. (Пропущен процессуальный срок изготовления судебного решения в полной форме)
2. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления)
3. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36.

В результате, судебное постановление Силантьеву П А оглашено не было, на его вопрос о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 было сказано, что такой информации в карточке дела нет и копия судебного постановления выдана быть не может.

5. По состоянию на 23-00 в карточке дела на сайте Ленинского районного суда информация о результатах рассмотрения дела 3/10-83/2019 - отсутствовала.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 12.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 09-58 и датой 12.12.2019 (Приложение 3), и, опять-таки, даже без необходимости свидетельских показаний - внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору с корыстью и личной заинтересованностью – такой же, что и у бывшей судьи Поповой Н Г по материалу бпр.19), а факт отсутствия размещения информации по делу 3/10-83/2019 по состоянию на 12.12.2019 - может быть легко проверен через соответствующую электронную систему размещения результатов рассмотрения дел.

13.12.2019 заинтересованное лицо Силантьев П А прибыл в Ленинский районный суд г. Челябинска в 10-20:

1. за оглашением судебного постановления по делу 3/10-83/2019
2. ознакомления с вынесенным судебным постановлением. (Пропущен процессуальный срок изготовления судебного решения в полной форме)
3. ознакомления с протоколами рассмотрения дела 3/10-83/2019 (Пропущен процессуальный срок изготовления протокола)
4. получения копии судебного постановления в порядке п.п 7.5 и 7.6 Инструкции 36.

В результате,

Судебное постановление по делу 3/10-83/2019 Силантьеву П А было выдано, поступило в юридический оборот, и, тем самым – стало оглашено.

Вместе с тем,

1. Для ознакомления с протоколами дела 3/10-83/2019 заинтересованное лицо Силантьев П А допущен не был так как протоколы - не были готовы.

Факт обращения Силантьева П А в Ленинский районный суд 13.12.2019 подтверждается фотографией даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 11-10 (перед оглашением в 11-15 результатов рассмотрения дела 3/10-83/2019 как указано на расписке в получении копии указанного постановления (Приложение 4)) и датой 13.12.2019 (Приложение 5), и, опять-таки, даже без необходимости свидетельских показаний - внутренней перепиской канцелярии и аппарата суда (прим.: которая может быть удалена – что является уже уголовно наказуемым деянием: фальсификацией доказательств, совершённым группой лиц по предварительному сговору с корыстью и личной заинтересованностью – такой же, что и у бывшей судьи Поповой Н Г по материалу бпр.19), а факт отсутствия размещения информации по делу 3/10-83/2019 по состоянию на 12.12.2019 - может быть легко проверен через соответствующую электронную систему размещения результатов рассмотрения дел.

2. В полученном 13.12.2019 и оглашённом 13.12.2019 Силантьеву П А судебном постановлении по делу 3/10-83/2019 указаны процессуальные сроки обжалования: «10 суток» с даты, указанной в шапке этого постановления 05.12.2019

При этом дата оглашения судебного постановления по делу 3/10-83/2019 13.12.2019 отличается от даты в шапке этого постановления 05.12.2019 на 8 суток.

Если это ошибка, то согласно правилам УПК должно быть вынесено исправляющее эту ошибку дополнительное постановление.

Если это намеренное действие, то уже уголовно наказуемое деяние в виде фальсификации доказательств с корыстью и личной заинтересованностью – той же, что и у бывшей судьи Поповой Н Г по материалу бпр.19 в деле 3/10-83/2019 13.12.2019.

- Тщательное описание действий заинтересованного лица Силантьева П А с 06.12.2019 по 13.12.2019 имеет целью обратить внимание апелляционной инстанции на это обстоятельство и указать на мотивы, корысть или личную заинтересованность в деле 3/10-83/2019 - аналогичную с корыстью и/или личной заинтересованностью – той же, что и у бывшей судьи Поповой Н Г по материалу бпр.19 в деле 3/10-83/2019 13.12.2019,

Таким образом,

При наличии заинтересованности в фальсификации доказательств, вывод суда о том,

что:

Цитата:

«..По результатам доследственной проверки следователем было установлено отсутствие какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности Поповой Н.Г...»

..Суд, оценив решение следователя, приходит к выводу, что при установленном факте противоправного события, когда было допущено нарушение порядка исполнительного производства, выразившегося в существовании двух взаимоисключающих решений, прямого умысла в действиях Поповой Н.Г. установлено не было.»

**опровергается фактическими обстоятельствами дела 2-123/2005:**

- 1) фактом вынесения двух судебных приказов от 2005: 2-123/2005 и 2009 года: 2-1169 от 14.10.2009 по одному и тому же основанию, которое она хотела скрыть для неухудшения качества работы ..
- 2) фактом вынесения двух противоречащих друг-другу судебных актов. Один из которых, был вынесен 07.08.2015 – Определение от 07.08.2014 Об отмене судебного приказа 2-123/2005 и прекращении исполнительного производства (Как указано в Решении ККС Челябинской области от 30.10.2015), а другой – незаконно изготовлен и приобщен в материалы гражданского дела - Определение об отказе в восстановлении процессуального срока и отказе в отмене судебного приказа сроком незаконного изготовления не ранее 12.08.2014, о чем свидетельствует электронная система регистрации судебных актов и указанием на нём даты 07.08.2014.

Вместе с тем,

В деле 3/10-83/2019 так же присутствуют факты свидетельствующие о низком качестве работы и грубом нарушении прав участников процесса выразившегося:

1. в невозможности сделать замечания на протокол в установленный законом порядке (через 3 суток и в течение 5-ти);
2. даже после вступления в законную силу 16.12.2019 судебного постановления 3/10-83/2019 протоколы по делу 3/10-83/2019 не готовы и в материалах дела 3/10-83/2019 отсутствуют.
3. Моментом оглашения постановления по делу 3/10-83/2019 является время и дата: 11 часов 15 минут 13.12.19 (что подтверждается указанными выше материальными доказательствами). И эта дата 13.12.19 - отличается от указанной в шапке постановления суда по делу 3/10-83/2019 даты 05.12.2019.

К тому же, суд в деле 3/10-83/2019, формулируя своё постановление, судит о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния:

«... приходит к выводу, что ... **прямого умысла в действиях Поповой Н.Г. установлено не было.**» - чего делать не имеет права, учитывая нормы п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Далее Постановление от 10.02.2009)

Вместе с тем,

- 1) Следствием было установлено было установлено отсутствие какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности Поповой Н.Г. при вынесении решения и при указанных условиях принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, ч.1 ст.286. ч.1 ст.292, ч.1 ст.293 УК РФ. Отсутствие какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности – является подвидом отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.
- 2) В обоснование указанной жалобы, Поповой Н.Г. указала, что она не согласна с такой формулировкой и считает, что в возбуждение уголовного дела должно быть отказано в связи с отсутствием события преступления

Оба этих основания в отказе в возбуждении уголовного, принятом следствием (1) и то, что просила установить бывшая судья Попова Н Г (2) - дела **являются реабилитирующим основаниям.**

Статьей 27 УПК РФ предусмотрены следующие основания, по которым может быть прекращено уголовное преследование в отношении подозреваемого и обвиняемого:

- непричастность подозреваемого к совершению преступления;
- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления.

Это так называемые реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования, при которых следователь, дознаватель, суд признают за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, **право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых и иных правах.** Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1 статьи 133 УПК РФ).

Помимо реабилитирующих оснований, законодатель закрепил такое понятие, как прекращение уголовного преследования по **нерабилитирующему** основанию:

- истечение сроков давности уголовного преследования;

- смерть подозреваемого или обвиняемого;

- вследствие акта амнистии;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

Вместе с тем, прекращение уголовного преследования по **нерабилитирующему** основанию хотя и предполагает освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что **лицо совершило преступление и фактически признало себя виновным.** Поэтому прекращение уголовного преследования по данным основаниям имеет такие последствия, как возмещение гражданского иска, заглаживание вреда потерпевшей стороне и т.д.

**Кроме того, лицо может быть уволено с работы или переведено на менее ответственную в случае, если его деяния содержат состав дисциплинарного проступка.**

Общим условием для прекращения уголовного преследования по **нерабилитирующим** основаниям является согласие подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) на такое прекращение, предполагающее **добровольное признание себя виновным в совершении преступления.**

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Вашенко» указал, что прекращение уголовного дела по **нерабилитирующему** основанию возможно лишь в том случае, если будут обеспечены гарантируемые Конституцией Российской Федерации права участников уголовного судопроизводства, что предполагает, в частности, необходимость получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела.

Если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, или близкий родственник умершего лица возражают против прекращения уголовного судопроизводства по **нерабилитирующему** основанию, должна предоставляться возможность продолжения производства по уголовному делу в общем порядке, вплоть до его направления в суд и судебного разбирательства дела.

### **Сравнение установленных обстоятельств Квалификационной Коллегии судей Челябинской области в пределах её компетенции, вступивших в законную силу судебных актов и обоснование обстоятельств материала бпр. -19**

1. Квалификационной Коллегии судей Челябинской области в пределах её компетенции (нарушение Кодекса этики судей) была проведена служебная проверка и Решением от 30.10.2015 установлено отсутствие реабилитирующих оснований для бывшей судьи Поповой НГ. И напротив, устанавливает виновность, неоднократность (рецидив), сознательное нарушение закона и присяги при высоком уровне юридических познаний и отсутствии уважительных причин такого рода действий:

Таблица 1 «Обстоятельства, установленные Решением ККС ЧО от 30.10.2015»

№ п.п	Обстоятельство	Прим.
1.1	«Судебным приказом исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска от 14 октября 2009 года с Силантьева П.А. <b>повторно</b> взысканы алименты на содержание	

	несовершеннолетней дочери Александры, 04 сентября 2004 года рождения, в пользу Евгеньевой (Силантьевой) Н.Г.»	
1.2	В августе 2014 года Силантьев П.А. обратился к судье Поповой Н.Г. с заявлением об отмене судебного приказа от 12 мая 2005 года <b>ввиду незаконности двойного взыскания</b> алиментов на содержание одного и того же ребенка.	
1.3	<b>По результатам рассмотрения</b> этого заявления судьей Поповой Н.Г. <b>вынесено</b> определение от 07 августа 2014 года о восстановлении срока для подачи заявления об отмене судебного приказа от 12 мая 2005 года, отмене данного судебного приказа и прекращении исполнительного производства.	
1.4	<u>Копия соответствующего определения выдана Силантьеву П.А. на руки и впоследствии представлена им в Ленинский районный отдел службы судебных приставов г.Челябинска УФССП России по Челябинской области</u>	
1.5	Позднее Поповой Н.Г. <b>было изготовлено</b> иное судебное решение – определение от 07 августа 2014 года об отказе Силантьеву П.А. в восстановлении срока для отмены судебного приказа от 12 мая 2005 года и им же разъяснено право на обращение в суд с заявлением об отмене иного судебного приказа, а именно от 14 октября 2009 года.	
1.6	<b><u>Именно данное судебное решение приобщено Поповой Н.Г. к материалам гражданского дела.</u></b>	
1.7	Значительный период работы Поповой Н.Г. в должности мирового судьи свидетельствует о наличии достаточных знаний законов ...что <b>бесспорно свидетельствует</b> не только о достаточном уровне юридических знаний, но и о владении практическими навыками применения законодательства и ведения надлежащего делопроизводства в соответствии с действующими нормативными требованиями	
1.8	Вопреки этому, Попова Н.Г. неоднократно <b>допустила сознательное невыполнение требований законов</b> и нормативных актов, и проигнорировала основополагающие принципы судопроизводства при отправлении правосудия, <b>нарушив тем самым данную ей присягу</b> и допустив дисциплинарный проступок	
1.9	Мировой судья Попова Н.Г. на заседании коллегии <b>факты</b> , изложенные в представлении, <b>признала, пояснила, что осознает свою вину</b> , а также противоправность своих действий, переживает по поводу допущенных нарушений...	
1.10	В соответствии со ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, <b>то есть виновного действия</b> (бездействия) при исполнении служебных обязанностей...	
1.11	<b>Оценивая фактические обстоятельства дела</b> , исходя из требований закона, предъявляемых к статусу судьи и определяющих специфику судебной деятельности, коллегия приходит к выводу, что действия мирового судьи Поповой Н.Г., выразившиеся в изготовлении и вручении сторонам различных по содержанию судебных решений, отличных от принятых и оглашенных судьей по результатам рассмотрения дел, в нарушении норм действующего законодательства, а также правил ведения делопроизводства, <b>привели к нарушению прав</b> участников судопроизводства, <b>вызвали обоснованные жалобы</b> .	
1.12	Допущенные нарушения свидетельствуют о намеренном несоблюдении требований нормативных актов судьей. Ссылки мирового судьи на допущенную секретарем судебного заседания ошибку, заключающуюся в выдаче Силантьеву П.А. копии решения, не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку	
1.13	допущенное ею нарушение закона заключается не в обоснованной, либо необоснованной выдаче сторонам того или иного судебного акта, <b>а в незаконном изготовлении и приобщении к материалам гражданских дел судебных решений, отличных по содержанию от тех, которые были приняты по результатам рассмотрения этих дел...</b>	

1.14	Обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин для ненадлежащего исполнения обязанностей, коллегией не выявлено...	
1.15	Коллегия приходит к выводу, что своими действиями Попова Н.Г. совершила существенное, <b>виновное</b> , несовместимое с высоким званием судьи нарушение при осуществлении правосудия, которое повлекло искажение принципов судопроизводства, существенно дискредитировало судебную систему и <b>грубо нарушило права участников процесса</b> .	
1.16	<b>Факт совершения таких нарушений установлен вступившими в законную силу судебными актами вышестоящей судебной инстанции, а именно частными определениями Ленинского районного суда г. Челябинска от 16 июня 2015 года</b>	

2. Вступившими в законную силу судебными актами установлены следующие обстоятельства:

№ п.п	дело	Обстоятельство	Прим.
2.1	2-2961/2015 от 16.06.2015 Решение	07.08.2014 Силантьев Е.П. обратился к мировому судье судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска с заявлением об отмене судебного приказа от 12.05.2005, которое рассмотрено мировым судьей в рамках гражданского дела №2-123/2005 о выдаче судебного приказа.	
2.2	2-2961/2015 от 16.06.2015 Решение	Как следует из материалов указанного дела, 07.08.2014 мировым судьей судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска вынесено определение об отказе Силантьеву П.А. в восстановлении срока для отмены судебного приказа от 12.05.2005 о взыскании алиментов с Силантьева П.А. в пользу Силантьевой Н.Г. (копия определения приобщена к материалам гражданского дела л.д. 8-9)	
2.3	2-2961/2015 от 16.06.2015 Решение	Вместе с тем заявителем в материалы дела представлена фотокопия определения мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08.2014 (л.д. 6), из содержания которой следует, что Силантьеву П.А. восстановлен срок для отмены судебного приказа от 12.05.2005, отменен судебный приказ от 12.05.2005 на взыскание алиментов с Силантьева П.А. в пользу Силантьевой Н.Г., прекращено исполнительное производство по судебному приказу №2-123/2005 от 12.05.2005, выданному мировым судьей судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска.	
2.4	2-2961/2015 от 16.06.2015 Решение	Установлено, что определение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08.2014 об отмене судебного приказа от 12.05.2005 и прекращении исполнительного производства в материалах дела №2-123/2005 отсутствует, вместе с тем, копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014 Силантьеву П.А. мировым судьей судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска выдавалась, ... (л.д. 49, 48, 68).	
2.5	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное определение	При рассмотрении дела установлены нарушения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), допущенные мировым судьей судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска Поповой Н.Г. при разрешении заявления Силантьева П.А. об отмене судебного приказа №2-123/2005 от 12.05.2015	
2.6	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное	07.08.2014 Силантьев Е.П. обратился к мировому судье судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска с заявлением об отмене судебного приказа от 12.05.2005, которое рассмотрено	

	определение	мировым судьёй Поповой Н.Г. в рамках гражданского дела №2-123/2005 о выдаче судебного приказа.	
2.7	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное определение	Как следует из материалов указанного дела, 07.08.2014 мировым судьёй судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска вынесено определение об отказе Силантьеву П.А. в восстановлении срока для отмены судебного приказа от 12.05.2005 о взыскании алиментов Силантьева П.А. в пользу Силантьевой Н.Г. (копия определения приобщена к материалам гражданского дела л.д. 8-9).	
2.8	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное определение	Вместе с тем заявителем в материалы дела представлена фотокопия определения мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района Челябинска от 07.08.2014 (л.д. 6), из содержания которой следует, что Силантьеву П.А. восстановлен срок для отмены судебного приказа 12.05.2005, отменен судебный приказ от 12.05.2005 на взыскание алиментов с Силантьева П.А. в пользу Силантьевой Н.Г., прекращено исполнительное производство по судебному приказу №2-123/2005	
2.9	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное определение	Установлено, что определение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08.2014 об отмене судебного приказа от 12.05.2005 и прекращении исполнительного производства материалах дела №2-123/2005 отсутствует	
2.10	2-2961/2015 от 16.06.2015 Частное определение	<b>вместе с тем, копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014 Силантьеву П.А. мировым судьёй судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска выдавалась</b>	
2.11	И-10700/2015 31.08.2015	Как установил суд первой инстанции, судебный пристав исполнитель, проверяя полученную информацию от мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска информацию установил, что судебный акт об отмене указанного судебного приказа не выносился, в Ленинский РОСП направлено определения об отказе в отмене судебного приказа от 12 мая 2015 года ( копия определения поступила в Ленинский РОСП 04 сентября 2014 года).	
2.12	И-10700/2015 31.08.2015	Проверка законности определения мирового судьи от 07 августа 2014 года к предмету настоящего дела не относится	
2.13	2-2961/2015 от 18.12.2018	Отказывая в удовлетворении заявленных Силантьевым П.А. требований, суд исходил из того, что определение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08.2014 об отмене судебного приказа от 12.05.2005 и прекращении исполнительного производства в материалах дела №2-123/2005 мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска отсутствует, <b>копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014 Силантьеву П.А. мировым судьёй выдавалась.</b>	
2.14	2-2961/2015 от 06.02.2019	Отказывая в удовлетворении заявленных Силантьевым П.А. требований, суд исходил из того, что определение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08.2014 об отмене судебного приказа от 12.05.2005 и прекращении исполнительного производства в материалах дела №2-123/2005 мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Челябинска отсутствует, <b>копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014 Силантьеву И.А. мировым судьёй выдавалась.</b>	



**Таким образом, сравнивая**

- 1) вышеизложенные юридические позиции Квалификационной коллегии судей Челябинской области в Решении от 30.10.2015 в составе: Председательствующего: Зубенко И.А., членов коллегии Баукиной И.И., Готова Р.Х., Емельяненко И.И., Захарова В.А., Иванова В.В., Каюрова С.Б., Котлярова Н.Е., Кузнецовой М.В., Куценко Т.Н., Норик Е.Н., Рослякова Е.С., Савченко А.Н., Сафронова М.И., Строгановой И.В., Усманова Д.Р., Федотенкова С.Н., Черного В.М. при секретаре Буйлаковой Ю.И. (Таблица 1)
- 2) обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, касающимися существа дела 2-2961/2015 (Таблица 2)

Противоречий между обстоятельствами, установленными Решением от 30.10.2015 Квалификационной коллегии судей Челябинской области в Решении (Таблица 1) и обстоятельствами, установленными вступившими в законную силу судебными актами, касающимися существа дела 2-2961/2015 (Таблица 2) - не усматривается.

ККС ЧО в своём Решении от 30.10.2015 основываясь на обстоятельствах установленных вступившими в законную силу судебными решениями (и на это прямо указано) по делу 2-2961/2015, не искажая их, а дополняя новыми фактами, полученными при производстве следственных действий, в рамках её полномочий:

- раскрывают природу и суть виновного, намеренного грубого нарушения закона, совершённого бывшей судьёй Поповой Н Г, повлекшее грубое нарушение закона и прав участников процесса, и ввиду отсутствия реабилитирующих оснований (п.1.13) – (напомним вышесказанное относительно нереабилитирующих оснований: «...лицо может быть уволено с работы или переведено на менее ответственную в случае, если его деяния содержат состав дисциплинарного проступка»)
- увольняет Попову Н Г и, слагая класс, исключает её из судейского сообщества. Высшая Квалификационная Коллегия судей РФ, вынося решение по апелляции, поданной Поповой Н Г, подтверждает правильность оценки действий бывшей судьи Поповой Н Г со стороны ККС ЧО и отрицает её право на реабилитацию и восстановлением на работе.

Вместе с тем,

Давая свои письменные показания перед Квалификационной коллегией судей Челябинской области судья Попова Н Г, упорствует в своих доводах, сообщает им, что:

«..Вместе с тем, просила обратить внимание на тот факт, что решения, выданные Лебедеву Д.И. и Силантьеву П.А., не выдавались иным сторонам по делу и для исполнения в соответствующие органы не направлялись. Пояснила, что сознательно изготовила иные варианты решений, зная, что они отличаются от первоначальных судебных актов, выданных Лебедеву Д.И. и Силантьеву П.А. Сделано это было в целях недопущения отмен судебных актов и сохранения качества работы, поскольку после вынесения первоначальных судебных актов поняла, что приняла неверные решения по данным гражданским делам и хотела договориться с Лебедевым Д.И. и Силантьевым П.А. о возврате копий решений...»

Однако,

Квалификационная коллегия судей Челябинской области устанавливает, (и указывает ей), в своём Решении от 30.10.2015, что приведенные ею, бывшей судьёй Поповой Н Г, аргументы - значения не имеют:

« Из письменных объяснений судьи Поповой Н.Г. по данному факту, представленных ею в ходе служебной проверки, следует, что, определение об отмене судебного приказа было ошибочно выдано Силантьеву П.А. секретарем судебного заседания. В материалах дела такое решение отсутствует и заинтересованным лицам оно не направлялось.

Выявленные нарушения закона, допущенные мировым судьёй Поповой Н.Г., квалификационная коллегия судей Челябинской области расценивает как грубые и умаляющие авторитет судебной власти..»

« Допущенные нарушения свидетельствуют о намеренном несоблюдении требований нормативных актов судьей. Ссылки мирового судьи на допущенную секретарем судебного заседания ошибку, заключающуюся в выдаче Силантьеву П.А. копии решения, не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку допущенное ею нарушение закона заключается не в

этом...» - далее по тексту указано в чем состоит её грубейшее нарушение закона, которое необходимо исправлять.

И. игнорируя ложь бывшей судьи Поповой Н Г, основываясь на Таблице 2, устанавливает фактические обстоятельства дела Таблица 1

3) В юридических позиция изложенных в Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных старшими лейтенантами СО СК Ленинский г. Челябинска - Щелокова НА от 08.02.2019 и Шаламова А В от 13.06.2019 **выявляется явные противоречия с Решением ККС ЧО от 30.10.2015 и вступившими в законную силу судебными актами** (явное противоречие фактическим обстоятельствам дела: Таблица 1 и Таблица 2).

Из чего следует, что в этих постановлениях от 08.02.2019 и 13.06.2019 изложены фантазии старших лейтенантов СО СК Ленинский г. Челябинска - Щелокова НА и Шаламова А В, основанные на голословных утверждениях подозреваемых: Поповой, Каримова и Руденко.

К каким же таким выводам, основываясь на голословных утверждениях, пришли в своих Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела старшие лейтенанты СО СК Ленинский г. Челябинска - Щелоков НА от 08.02.2019 и Шаламов А В от 13.06.2019:

№ п.п.	Обстоятельство	Прим.
3.1	<b>Определением от 07.08.2014</b> мировым судьей судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска <b>отказано</b> в удовлетворении Силантьеву П.А. о восстановлении срока для отмены указанного судебного приказа от 12.05.2005	Противоречит п.1.3 и п.2.3
3.2	Представленная заявителем 11.08.2014 в Ленинский РОСП г. Челябинска копия определения мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска от 07.08,2014 о восстановлении срока для отмены судебного приказа от 12.05.2005, отмене судебного приказа и прекращения исполнительного производства, оснований для прекращения исполнительного производства не давала.	Противоречит п. 1.3; 1.13
3.3	Кроме того, в апелляционном определении от 29.03.2018 по рассмотрению гражданского дела № 11-34/2018 указано, что мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска допустила ошибочное вручение копии определения от 07.08.2014, противоположной по содержанию от имеющегося в материалах дела № 2-123/2015	Противоречит 1.3; 1.13
3.4	Также согласно пояснениям Поповой Н.Г. установлено, что копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014, которую получил на руки Силантьев П.А., ей не выдавалась последнему, так как указанное решение не являлось окончательным, это был черновой вариант	Противоречит п.п.1.4; 1.5; 1.13; 2.10; 2.13; 2.14
3.5	Данное определение об отмене судебного приказа было выдано ошибочно ее секретарем, которая не согласовала передачу определения с Поповой Н.Г., выдала копию с черно-белыми печатями Силантьеву П.А.,	Противоречит п.п.1.4; 1.5; 1.12; 2.10; 2.13; 2.14
3.6	Какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности Попова Н.Г. при вынесении решения не преследовала, она действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации	Противоречит П.п 1.1-1.15 П.п 2.5.-2.11
3.7	Также в ходе проверки установлено, что в РОСП Ленинского района г. Челябинска первоначально поступила копия определения об отмене судебного приказа от 07.08.2014, <b>ввиду отсутствия оригинала с синими печатями судебным</b> - приставом-исполнителем РОСП Ленинского района г. Челябинска Каримовым Д.А.,	Противоречит п.п.1.4; 1.5; 1.12; 2.10; 2.13; 2.14
3.8	Также в опровержении доводов Силантьева П.А. о том, что	Голословны.

	постановление о возбуждении исполнительного производства от 2008 года по решению судьи 2005 года было напечатано лишь после 01.10.2014, так как в 2008 году были реквизиты для оплаты другие, а в постановлении о возбуждении исполнительного производства содержались реквизиты от 2014 года. Опрошенный судебный пристав-исполнитель Каримов Д.М. пояснил, что данное постановление было вынесено в 2008 году	И противоречат письму УФНС по Челябинской области от 30.09.2014 года № 10-2-13/001214
3.9	Челябинска Каримова Д.М., Руденко А.С. и мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского районного суда г. Челябинска Поповой Н.Г. общественно-опасных последствий, в том <u>числе существенных нарушений прав и законных интересов граждан</u> или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства не наступило, что является обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных ст.ст.285, 286, 293 УК РФ. Таким образом, в ходе проведения проверки по материалу достоверно установлено, что в действиях сотрудников РОСП Ленинского района г. Челябинска Каримова Д.М., Руденко А.С. и мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского районного суда г. Челябинска Поповой Н.Г. не усматривается признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 293 УК РФ	Противоречит 1.5 1.6 1.12 1.13 1.14 1.15 1.16
3.10	Также, в ходе проведения проверки по материалу достоверно установлено, что в действиях мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского районного суда г. Челябинска Поповой Н.Г. не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. <b>305 УК РФ</b> . Кроме того, в ходе проведенной проверки достоверно установлено, что при вынесении решений мировой судья судебного участка № 2 Ленинского районного суда г. Челябинска Попова Н.Г., а также судебные приставы- исполнители РОСП Ленинского района г. Челябинска Каримов Д.А. и Руденко А.С. по взысканию с Силантьева П.А. алиментов каких-либо заведомо ложных сведений не вносили, ими были приняты решение в соответствии с действующим законодательством	1.5 1.6 1.8 1.9 1.11

Из чего следует, что в своих Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела старшие лейтенанты СО СК Ленинский г. Челябинска - Щелоков НА 08.02.2019 и Шаламов А В 13.06.2019 - не только вольно трактуют и, выступая надзорной инстанцией к ККС ЧО - умышленно ревизирует Решение от 30.10.2015 Квалификационной коллегии судей Челябинской области в пользу интересов изгнанной из судейского сообщества со снятием 7-го классного чина бывшей судьи Поповой Н Г и из каких-то соображений покрывают судебных приставов Каримова и Руденко, совершивших с превышением своих полномочий фальсификацию доказательств в материалах исполнительного производства в виде уничтожения копии судебного постановления с двумя синими печатями Определения от 07.08.2014 об отмене судебного приказа 2-123/2005 и изготовления задним числом (позднее 01.10.2014) Постановления о возбуждении исполнительного производства основываясь на отменённом 07.08.2014 судебном приказе 2-123/2005.

Вместе с тем,

Восстановление нарушенных прав сторон процесса (Дело 2-123/2005) становится возможным только при применении Глав 42 ГПК РФ и 37 КАС РФ «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу»

Решения квалификационной коллегии судей и Обзоры судебной практики Верховного Суда основанием для пересмотра не являются так как процессуальными документами не являются:

«Конструкция нормы ч. 2 ст. 350 КАС РФ свидетельствует о том, что содержащийся в ней перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит.

Поскольку решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в приведенной норме не поименовано, факт вынесения такого решения не является самостоятельным основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам на основании п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 350 КАС РФ.»

Утверждение Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 за 2018 год не является самостоятельным основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам на основании ст. 350 КАС РФ.»

«...Доводы Силантьева Г.А. в судебном заседании о совершении судебными приставами-исполнителями Ленинского РОСП преступлений, **ДОПУСТИМЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ НЕ ПОДТВЕРЖДЕНЫ** и поэтому также не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам...»

Вместе с тем, в силу того, что:

1. вынесенное 13.12.2019 по Делу № 3/10-83/2019 постановление не устраняет наличия незаконно изготовленного и приобщенного в материалах дела 2-123/2005 документа и затрудняет доступ к правосудию заинтересованного лица Силантьева П.А.,
2. вынесенное постановление по Делу № 3/10-83/2019 прямо противоречит постановлениям суда вступившим в законную силу от 18.12.2018 и 06.02.2019
3. Вынесенное постановление по Делу № 3/10-83/2019 не позволяет выполнить судебные решения от 18.12.2018 и 06.02.2019
4. Учитывая правовые нормы п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", где разъяснено, что:  
«Разъяснить судам, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, **либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.** (К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим)
5. учитывая правовые нормы п. 20. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", где сказано, что  
«Если состоявшееся судебное решение в порядке статьи 125 УПК РФ не исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ **выносить частное определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер.**

В силу требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей должен неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Кроме того, допущенные судьей Сергеевым К.А. нарушения процессуальных правил судопроизводства по уголовным делам являются нарушением общих требований, предъявляемых

к судьям Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексом судейской этики. Данные нарушения повлекли умаление авторитета судебной власти, основанного на уверенности общества в том, что правосудие осуществляется компетентно и добросовестно, а принимаемы судьей в своей профессиональной деятельности меры направлены на обеспечение права каждого на справедливое разбирательство дела.

На основании ст. 389.2 ГПК РФ и п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

**ПРОШУ:**

1. Восстановить процессуальные сроки обжалования судебного постановления по делу 3/10-83/2019, вступившего в законную силу, если считать с даты в шапке судебного постановления через десять суток - 16.12.2019
2. Признать постановление по делу 3/10-83/2019 нарушающее права заинтересованного лица Силантьева П А на судебную защиту и ограничивающее его доступ к правосудию незаконным и отменить.
3. Признать отказ в возбуждении уголовного дела по материалу бпр.19 - незаконным и необоснованным.
4. Вынести соответствующее постановление, которое направить для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя (часть 7 статьи 148 УПК РФ).

**Приложения:**

1. Фотокопия ходатайства от 06.12.2019 об ознакомлении с протоколом судебных заседаний по делу 3/10-83/2019 – с отметкой канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска
2. фотография даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, - со временем на часах 10-15 и датой 11.12.2019
3. фотография даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 09-58 и датой 12.12.2019
4. фотокопия расписки в получении копии судебного постановления 3/10-83/2019
5. фотография даты и времени часов и календаря в канцелярии Ленинского районного суда г. Челябинска, со времени на часах 11-10 и датой 13.12.2019

16.12.2019



Силантьев П А.