Председателю Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносовой Адрес: Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Истец (ответчик по встречному иску) Горкушенко Надежда Ивановна Адрес: Садовая ул. д. 29А, пос. Косая Гора, г. Тула, 300903 Тел. 8-950-926-37-21

Ответчик (истец по встречному иску) Колос Леонид Петрович Адрес: Латинская ул., д. 13, пос. Косая Гора, г. Тула, 300903

Третьи лица: 1. Панков Сергей Валентинович Адрес: Латинская ул., д. 13, пос. Косая Гора, г. Тула, 300903 2. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области Адрес: Сойфера ул., д.20а, г. Тула, 300041 Тел. 8(4872)24-82-05

В рамках гражданского дела Привокзального районного суда г. Тулы №2-44/2023 (№2-1450/2022)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года (№ 38-КГ24-2-К1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Для рассмотрения моей кассационной жалобы прошу Вас в соответствии с частью 2 статьи 390.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстановить пропущенный срок подачи данной кассационной жалобы по следующим причинам.

15 июня 2024 года мной было направлено заявление Председателю Верховного Суда Российской Федерации о несогласии с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года.

16 июля 2024 года я получила письмо с Верховного суда Российской Федерации, датированное 24 июня 2024 года под номером 38-КГ24-2-К1 (копия прилагается). В письме меня информировали, что мое обращение возвращается без рассмотрения по существу на основании пункта 4 части 1 статьи 390.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – пропущен срок обжалования судебного постановления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом сроков прохождения судебных постановлений можно заключить следующее.

При подаче мной обращения Председателю Верховного Суда Российской Федерации 15 июня 2024 года с момента вынесения определения Первого кассационного суда общей юрисдикции 6 декабря 2023 года прошло 6 месяцев и 9 дней.

В соответствии с частью 3 статьи 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с этого периода исключается время рассмотрения моей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации с 26 февраля 2024 года по 30 мая 2024 года, которое составляет 3 месяца и 4 дня, следовательно, пропуск мной срока подачи обращения Председателю Верховного Суда Российской Федерации составил 5 дней.

Это объясняется тем, что возврат дела (в виде бандероли) в районный суд города Тулы с Первого кассационного суда общей юрисдикции (город Саратов) занимает по статистике как минимум 1,5 месяца.

Фактически Привокзальный районный суд города Тулы проинформировал меня о возвращении дела №2-44/2023 с Первого кассационного суда общей юрисдикции 26 января 2024 года, то есть по истечении 1 месяца и 20 дней после вынесения кассационного определения 6 декабря 2023 года.

А до возврата дела у меня не было возможности получить в районном суде необходимые копии судебных постановлений по делу №2-44/2023 для составления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации. Поэтому я подала эту жалобу только 26 февраля 2024 года.

Таким образом, указанный выше пятидневный пропуск мной срока подачи обращения Председателю Верховного Суда Российской Федерации о несогласии с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года произошел, я считаю, по независящим от меня причинам.

Но главным основанием для восстановления мне срока подачи кассационной жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации, я считаю, является приведенный в кассационной жалобе факт создания конфликтов судебных актов и конфликтов судебных коллегий при вынесении постановлений во всех трех судебных инстанциях по гражданскому делу №2-44/2023.

Ввиду неоспоримости этого факта он замят и проигнорирован всеми судами в гражданском деле №2-44/2023. Ни в одном постановлении судов по гражданскому делу №2-44/2023 не отражена даже попытка его оспорить.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу создания конфликтов судебных актов однозначна – они недопустимы и подлежат обязательному устранению.

Следуя этой позиции, Верховный Суд Российской Федерации не вправе оставить без рассмотрения и правовой оценки грубое нарушение норм процессуального права последовательно в трех судебных инстанциях при вынесении постановлений по гражданскому делу №2-44/2023.

Но поскольку устранение конфликтов судебных актов в нашем случае связано с признанием в итоге неправомерности одного из двух определений Первого кассационного суда общей юрисдикции, а такое заключение не вправе сделать единолично судья Верховного Суда Российской Федерации, я прошу восстановить мне срок подачи кассационной жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации с просьбой передать мою кассационную жалобу на рассмотрение в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По существу кассационной жалобы.

26 февраля 2024 года мною, не согласившись с постановлениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанции общей юрисдикции, была подана кассационная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации (зарегистрирована под №38-КФ24-58-К1).

Письмом от 3 апреля 2024 года №38-КФ24-58-К1 судьей Верховного Суда Российской Федерации А.П. Киселевым было запрошено с Привокзального районного суда города Тулы гражданское дело № 2-44/2023 (71RS0026-01-2022-002422-58) для проверки по его материалам доводов моей кассационной жалобы.

30 мая 2024 года судьей Верховного Суда Российской Федерации А.П. Киселевым вынесено определение об отказе в передаче моей кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

При получении 11 июня 2024 года копии определения и ознакомления с ним я заявляю категорическое несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Из текста определения можно заключить, что судья Верховного Суда Российской Федерации не смог конкретно оспорить ни один из доводов в моей кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации потому, что все мои доводы строго соответствовали нормам процессуального права – положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В основе заключения судьи Верховного Суда Российской Федерации при вынесении определения от 30 мая 2024 года лежат только доводы, изложенные в постановлениях судов по гражданскому делу №2-44/2023.

Причина подачи мной искового заявления в гражданском деле №2-44/2023 подробно разъясняется в кассационной жалобе. Она не давала никаких оснований для подачи Колосом Л.П. встречного иска для организации в нарушение части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторного рассмотрения в судебном порядке вопроса по установлению смежной границы моего земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 с соблюдением принципов равенства сторон и состязательности.

Упоминание судьей Верховного Суда Российской Федерации также части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, очевидно, имеет в виду невозможность оспаривания мной апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 декабря 2018 года, установившего смежную границу земельных участков с кадастровыми номерами 71:30:070710:335 и 71:30:070710:302.

Но ни в административном деле №2а-76/2022, ни в гражданском деле №2-44/2023 я не оспаривала это определение. Указанная смежная граница (пусть по ошибке) была изменена на основании искового заявления самого Колоса Л.П. в гражданском деле №2-173/2020. Это изменение подтверждено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 октября 2020 года.

Его нетехническую ошибку я обнаружила в марте 2021 года и информировала об этом Колоса Л.П.

Но в связи со значительным пропуском процессуального срока обжалования постановлений судов по гражданскому делу №2-173/2020 внести изменения в эти постановления согласно действующему законодательству уже было невозможно, то есть было уже невозможно изменить новую смежную границу земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 по линии Т1-Т3, установленную Управлением на основании решения районного суда от 2 июня 2020 года.

Таким образом, преюдициальное значение в вопросе установления смежной границы земельного участка с КН 71:30:070710:335 приобрело решение Привокзального районного суда города Тулы от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020, решение этого же суда от 28 февраля 2022 года по административному делу №2а-76/2022, апелляционное определение по нему от 21 июня 2022 года и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции по этому же делу от 23 января 2023 года.

Далее, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации в доказательство своего отказа приводит утверждение, изложенное в решении районного суда по гражданскому делу №2-44/2023 и апелляционном определении по нему от 19 июля 2023 года, о том, что повторное наложение границ земельных участков произошло по причине автоматического замыкания контура программным комплексом ЕГРН, мне приходится повторно разъяснять это обстоятельство.

На судебном заседании по административному делу №2а-76/2022 был допрошен государственный регистратор Управления Фокин И.И. Его профессиональное разъяснение было рассчитано на грамотных людей, когда он говорил об автоматическом замыкании контура, в результате чего произошло новое пересечение границ земельных участков.

Пользуясь своей индексацией характерных точек спорного земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335, поясняю, что Колос Л.П. в гражданском деле №2-173/2020 для исключения из моего межевого плана спорного участка Т1-Т2-Т3-Т4-Т1 указал для исключения только три характерные точки Т1-Т2-Т3. Но это лишь линия, а Управление должно исключить из межевого плана не линию, а площадь, поэтому, если заявитель сам не догадался для образования площади замкнуть контур линией Т3-Т1, это будет сделано автоматически. Но поскольку линия Т3-Т1 разделила спорный участок пополам из моего межевого плана была исключена только половина спорного участка Т1-Т2-Т3-Т1, поэтому получилось наложение смежных границ.

А если бы Колос Л.П. не допустил свой «ляпсус» в деле №2-173/2020 и указал четвертую точку Т4, но опять же не замкнул контур линией Т4-Т1, то опять произошло бы автоматическое замыкание контура, и из моего межевого плана был бы исключен весь спорный участок. И не было бы никакого пересечения границ.

Следовательно, утверждение, что «…решение Привокзального районного суда города Тулы от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020 исполнено Управлением полностью, однако…» не имеет продолжения, доказывающего, что в ошибке виновато все-таки программное обеспечение ЕГРН Управления, а не сам Колос Л.П.

Так что приведение этого обстоятельства в пользу Колоса Л.П. оказалось несостоятельным. А «непонимание» судьями в гражданском деле №2-44/2023 сути автоматического замыкания контура вызывает просто удивление.

Далее, судьей Верховного Суда Российской Федерации обширно подтверждается правомерность заключения земельной экспертизы в деле №2-44/2023 в вопросе установления смежной границы земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335.

Но судьей Верховного Суда Российской Федерации при ознакомлении с истребованным делом №2-44/2023 случайно или преднамеренно не было обращено внимание на то, что в заключении земельной экспертизы эксперт официально отмечает, что ввиду противоречивости судебных актов в вопросе установления смежной границы земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 он предлагает свой вариант устранения пересечений границ земельных участков: зачем переносить изгородь (имеется в виду на новую границу Т1-Т3), пусть она остается на своем месте, а устранение пересечения границ выполнить путем включения в смежную границу земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 дополнительной (поворотной) точки Н1 (она же Т4).

Выявление причин этого противоречия требовало определенных юридических знаний, которых могло и не быть у экспертов оценочной компании ООО «Альянс Капитал», поэтому эксперт этой компании не смог согласно части 1 статьи 85 ГПК РФ «Обязанности и права эксперта» провести полное исследование представленных материалов и документов, дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а изложил свое субъективное мнение по вопросу устранения пересечения границ земельных участков.

При объективном заключении эксперта ответ на вопрос суда о путях устранения пересечения границ земельных участков с кадастровыми номерами 71:30:070710:335 и 71:30:070710:302 мог быть только один: существующая смежная граница земельных участков не соответствует границе, установленной Управлением Росреестра по Тульской области на основании решения районного суда от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020 и подтвержденной постановлениями трех судебных инстанций по административному делу №2а-76/2022. На этом основании изгородь должна быть перенесена по координатам, указанным в решении районного суда от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020.

Таким образом, заключение земельной экспертизы в гражданском деле №2-44/2023 дано не на основании последних судебных постановлений по вопросу установления смежной границы земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335, а на основании субъективного мнения эксперта, которое «случайно» совпало с просьбой Колоса Л.П. во встречном иске по гражданскому делу №2-44/2023.

В этой просьбе Колосу Л.П. уже было отказано тремя судебными инстанциями в административном деле №2а-76/2022, поэтому для бывшего внештатного помощника городского депутата (он лишен этого статуса в декабре 2017 года) был организован сценарий по «независимому» вторичному рассмотрению в судебном порядке возможности исправления его «ляпсуса» в гражданском деле №2-173/2020 с соблюдением принципов равенства сторон и соперничества.

Этот сценарий, разумеется, должен был завершиться удовлетворением встречного иска Колоса Л.П. в гражданском деле №2-44/2023, поэтому была запланирована концовка с назначением земельной экспертизы с заведомо известным результатом.

И признание тремя судебными инстанциями в гражданском деле №2-44/2023 и судьей Верховного Суда Российской Федерации субъективного мнения эксперта за надлежащее доказательство в установлении смежной границы моего земельного участка вызывает не только удивление.

При этом судья Верховного Суда Российской Федерации утверждает, что при реализации предложения эксперта право собственности Горкушенко Н.И. на земельный участок с кадастровым номером 71:30:070710:335 не будет нарушено, поскольку будет сохранена смежная граница земельных участков с кадастровыми номерами 71:30:070710:302 и 71:30:070710:335, определенная в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 декабря 2018 года по гражданскому делу №2-219/2018.

Но при ознакомлении судьи Верховного Суда Российской Федерации с доводами моей кассационной жалобы по материалам истребованного дела судья не мог не обратить внимание на то обстоятельство, что я была согласна с новой смежной границей своего земельного участка по линии Т1-Т3 и на судебном заседании по административному делу №2а-76/2022 отказалась от написании заявления в Управление о добровольном непризнании этой границы, так как ошибка Колоса Л.П. была в мою пользу – Колос Л.П. в 2016 году мошенническим путем оформил себе в собственность мой участок Т1-Т2-Т3-Т4-Т1, вывший в нашем пользовании 18 лет.

Это обстоятельство было известно и в гражданском деле №2-44/2023.

В своем определении от 30 мая 2024 года судья Верховного Суда Российской Федерации заключает: «При изучении доводов кассационной жалобы Горкушенко Н.И. по материалам истребованного дела оснований для передачи данной кассационной жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не установлено».

Если бы я планировала ограничиться в выражении своего несогласия только вышеизложенным, то я бы и не направляла заявление Председателю Верховного Суда Российской Федерации с просьбой об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года.

Но вышеизложенные аргументы моего несогласия были только преамбулой.

Можно было не доказывать несостоятельность заключения земельной экспертизы, а начать с постоянно отодвигаемого судами в деле №2-44/2023 в «тень» факта: решение Привокзального районного суда города Тулы от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020 в связи с пропуском процессуального срока обжалования изменить или отменить уже невозможно за исключением единственного, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации случая, указанного в статье 392 ГПК РФ «Основания для пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)».

Заключение земельной экспертизы в деле №2-44/2023 не является ни вновь открывшимся ни новым обстоятельством, и в соответствии со статьей 394 ГПК РФ заявление в Привокзальный районный суд города Тулы о пересмотре своего решения от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020 не поступало.

Если ознакомиться с моей кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации и с текстом определения судьи Верховного Суда от 30 мая 2024 года с отказом мне в передаче жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, то можно сделать однозначный вывод: все мои доводы в кассационной жалобе судьей проигнорированы по причине невозможности их оспаривания.

Я начала с факта невозможности внести изменение в решение районного суда от 2 июня 2020 года по гражданскому делу №2-173/2020, а, значит, невозможностью изменить смежную границу земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 по линии Т1-Т3, установленную Управлением на основании этого решения.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации в определении от 30 мая 2024 года также преднамеренно не отражено главное: «цепочке» из постановлений трех судебных инстанций по гражданскому делу №2-44/2023 противостоит «цепочка» из постановлений тех же трех судебных инстанций по административному делу №2а-76/2022, вынесенных ранее по тому же вопросу – установление смежной границы земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335.

И неоспоримым является тот факт, что постановление в каждой судебной инстанции по гражданскому делу №2-44/2023 является противоречащим постановлению в той же судебной инстанции по административному делу №2а-76/2022.

То есть, имеет место нарушение части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во всех трех судебных инстанциях по гражданскому делу №2-44/2023 и, как следствие, допущены конфликты судебных актов во всех трех судебных инстанциях.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации по конфликтам судебных актов однозначна - они недопустимы и подлежат устранению.

Поэтому в постановлениях всех трех судебных инстанций по гражданскому делу №2-44/2023 и в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года проигнорировано и замято существование «цепочки» постановлений трех судебных инстанций по административному делу №2а-76/2022, исключающих удовлетворение встречного иска Колоса Л.П. по гражданскому делу №2-44/2023.

При вынесении решения Привокзального районного суда города Тулы от 28 апреля 2023 года по гражданскому делу №2-44/2023 уже было в законной силе определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года.

В ответе на мое обращение (прилагается) заместитель председателя Первого кассационного суда И.Н. Переверзева в комментарии к определению своего суда от 23 января 2023 года уточняет: «Правовое действие вышеуказанных судебных актов, в том числе кассационного определения судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, может быть прекращено лишь в случае отмены или изменения их кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации».

Но правовое действие решения Привокзального районного суда от 28 февраля 2022 года по административному делу №2-76/2022, определения апелляционного суда по нему от 21 июня 2022 года, кассационного определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, подтвердивших неизменность смежной границы земельного участка с кадастровым номером 71:30:070710:335 по линии Т1-Т3, прекращено (???) решением Привокзального районного суда города Тулы от 28 апреля 2023 года по гражданскому делу №2-44/2023, «отменившего» установление смежной границы моего земельного участка по линии Т1-Т3 и установившего ее по линии Т1-Т4-Т3 на основании заключения земельной экспертизы (о несостоятельности которой я уже отмечала).

Абсурдность этого обстоятельства очевидна.

Поэтому, на первый взгляд, абсолютно непонятной оказалась позиция Первого кассационного суда общей юрисдикции, поддержавшего в явно корпоративном порядке «независимые» постановления первой и апелляционной инстанций в гражданском деле №2-44/2023 и открыто проигнорировав свое же определение от 23 января 2023 года, прекрасно осознавая, что этим он создает конфликт судебных актов уже на своем уровне.

Но после вынесения определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года стало понятно, что Первый кассационный суд общей юрисдикции открыто пошел на нарушение норм процессуального права (ГПК РФ), будучи уверенным, что это будет взаимоприемлемым решением для судьи Верховного Суда Российской Федерации, над которым постоянно висит «дамоклов меч» в виде должностной задачи, удовлетворять кассационные жалобы не более 4-5% от поданных.

Но судья Верховного Суда Российской Федерации А.П. Киселев в своем определении от 30 мая 2024 года, поддерживая постановления судов по гражданскому делу №2-44/2023 «обезглавил» цепочку из постановлений судов по административному делу №2а-76/2022, даже не упомянув об определении судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года.

Но в моей кассационной жалобе в Первый кассационный суд общей юрисдикции и кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации были представлены копии постановлений всех судебных инстанций по административному делу №2а-76/2022 и по гражданскому делу №2-44/2023, после анализа которых факт создания конфликта судебных актов во всех трех судебных инстанций по гражданскому делу №2-44/2023 не вызывает сомнения.

Неоспоримым фактом является и то, что определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года не было обжаловано в установленном действующем законодательстве порядке и сохраняет законную силу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не вправе единолично признать неправомерным это коллегиальное определение. Отменить его, по моему убеждению, может только тоже коллегиальный орган Верховного Суда Российской Федерации.

Я не предполагаю, что моя кассационная жалоба будет прочитана Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его Заместителем – у первых лиц имеется целый аппарат помощников, у которых задача, по сути дела, аналогична задаче судьи, первоначально рассматривающего кассационные жалобы: максимально сократить количество удовлетворяемых жалоб.

Уверена, что у лица, которому будет поручено подготовить на подпись мне ответ, будет естественное желание – подтвердить правомерность отказа своего коллеги судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче моей кассационной жалобы на рассмотрение в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Но для этого потребуется информировать меня, что выполнение части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется судами по своему усмотрению, поэтому все постановления судов по гражданскому делу №2-44/2023, в том числе определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года, являются правомерными.

Поэтому я убедительно прошу ознакомить Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его Заместителя с текстом моего заявления, чтобы не подставить их под публичное обвинение в том, что серьезные нарушения норм процессуального права при вынесении отдельных постановлений судебными инстанциями совершаются при прямом попустительстве первых лиц Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и в соответствии с частью 3 статьи 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Вынести определение об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года № 38-КГ24-2-К1 об отказе в передаче моей кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;
2. Передать кассационную жалобу с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины;
2. Копия письма Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2024 года №38-КТ24-2-К1;
3. Кассационная жалоба Председателю Верховного Суда Российской Федерации (с просьбой о восстановлении срока подачи кассационной жалобы);
4. Копии кассационной жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации в 3-х экз.;
5. Копия определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года;
6. Копия кассационной жалобы в Первый кассационный суд общей юрисдикции;
7. Копия письма Первого КСОЮ от 02.11.2023 г. № 88а-3972/2023;
8. Копия обращения к зам. председателя Первого КСОЮ;
9. Копия письма Первого КСОЮ от 06.12.2023 г. № 05-14/1685/2023.

Примечание: копии постановлений судов по гражданскому делу №2-44/2023 и административному делу № 2а-76/2022 не прикладываются, так как они имеются в Верховном Суде Российской Федерации в деле № 38-КГ24-2-К1

Н.И.Горкушенко