**В апелляционную инстанцию**

**Нижегородского областного суда**

 **от истца: - Голованова Андрея Веньяминовича, прож.:603009 г.Н.Новгород, ул.Бонч-**

**Бруевича, д. 13, кв. 17,**

**с/т 8-910-386-95-68**

**Апелляционная жалоба**

на решение Советского районного

суда г.Н.Новгорода от 23.11.2021г. по делу № 2-4053/2021по иску Голованова А.В. к ПАО «Мегафон» о расторжении Договора об оказании услуг связи, о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

**-гражданское делo № 2-4053/2021**

23.11.2021г. Советским районным судом г.Н.Новгорода вынесено решение по, указанному выше, делу № 2-4053/2021 по моему иску к ПАО «Мегафон». В качестве соответчика в иске был так же указан Центральный филиал ПАО «Мегафон», располагавшийся по адресу: г.Н.Новгород, ул.Нартова, д.6. Но, как видно из скриншота Яндекса, Центральный филиал ПАО «Мегафон» по указанному адресу «не работает». Ранее указанный № телефона 413-00-00 не отвечает.

Названным судебным постановлением мои исковые требования оставлены без удовлетворения.

Мотивировка суда в описательно-мотивировочной части решения сводится к тому, что

 ***«Существенных нарушений со стороны оператора связи, которые могли быть рассмотрены судом, как основание для расторжения договора, судом не установлено. Напротив, материалы дела свидетельствуют о том, что действия оператора связи были направлены на удовлетворение потребностей абонента*** (?)***».***

Данные выводы суда, и, в целом, решение Советского районного судам г.Н.Новгорода об отказе в удовлетворении моих исковых требований, считаю незаконными.

А именно:

1. Исходя из обстоятельств дела, ответчик ПАО «Мегафон» по прошествии всего **14 дней** после заключения мною Договора об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г. (далее- Договор связи) и внесения мною полной суммы абонентской платы, в одностороннем порядке, незаконно прекратил исполнение своих обязательств по названному Договору связи и списал всю сумму абонентской платы целиком- все **250 руб. 00 копеек.**

При заключении с ответчиком Договора связи я, исходя из содержания названного Договора, а так же- Условий оказания услуг связи ПАО «Мегафон» (далее-Условия), условий выбранного тарифного плана. Основываясь на достигнутых договорённостях, положениях перечисленных локальных документов ответчика, и нормативных актов, я был уверен, что оговоренную сумму абонентской платы **250 руб. 00 копеек** я буду вносить один раз в **расчетный период, т.е.** 1 раз в месяц. Такое условие внесения абонентской платы прописано в Условиях, а так же в  [статье 429.4](http://ivo.garant.ru/document/redirect/10164072/429042)ГК РФ.

Несмотря на то, что я свои обязательства по названному Договору связи выполнил надлежащим образом и в полном объёме- абонентская плата была внесена двумя авансовыми платежами 23 и 31 марта 2021г.

Несмотря на то, что полностью оплатил услуги ответчика за первый месяц обслуживания, ответчик в одностороннем порядке, абсолютно безосновательно досрочно прекратил предоставление мне услуг связи. Законных оснований для данного досрочного прекращения ответчиком предоставления мне услуг связи не имелось, т.к. средства на балансе моего номера к дате прекращения услуг связи, т.е. к 07.04.2020г., были не истрачены.

Но суд посчитал, как не странно, что никаких нарушений моих прав не было (?):***«Существенных нарушений со стороны оператора связи, которые могли быть рассмотрены судом, как основание для расторжения договора, судом не установлено».***

 Но на этом вопиющие нарушения со стороны ПАО «Мегафон», как условий Договора связи, так и требований закона, не закончились: в последствии, ответчик, без согласования со мной , так же в одностороннем порядке изменил условия названного Договора связи, а именно: вместо тарифа «Включайся! Пиши» с ежемесячной абонентской оплатой, ответчик в одностороннем порядке изменил тарифный план: теперь я могу пользоваться услугами связи ПАО «Мегафон» лишь по условиям тарифного плана «**с посекундным списанием»**.

Условия тарифного плана «**с посекундным списанием»** я считаю для себя не удобными и финансово обременительными. Поэтому сам бы никогда не стал заключать договор связи с оператором связи на условиях тарифного плана «**с посекундным списанием»**.

Ответчиком, по-видимому, в дополнительном отзыве на моё исковое заявление, была «закинута» в суд- уже не первая- дезинформация о том, что, якобы, я сам позвонил ответчику и попросил изменить мне тарифный план на «**с посекундным списанием»**. Ответчик предоставил мне свой первый Отзыв, а дополнительный мне предоставлен не был. Главное, что и эта ДЭЗа судом, полагаю, с удовольствием (!) принята, как и предыдущие, указанные в первом Отзыве:

1) о том, что ***«До настоящего времени Истец к Ответчику не обращался, заявление о расторжении Договора об оказании услуг связи в адрес Ответчика не поступало, подтверждающих документов о его подачи в адрес Ответчика Истцом не представлены»***, и

***«Обращаем внимание суда, что Истцом не соблюден обязательный претензионный порядок, предусмотренный п. 4 ст. 55 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи"***,

хотя к иску приложены подтверждающие документы об отправке мною Претензии в адрес ответчика и получения этой Претензии ответчиком 15.01.2021г.

2) о том, что ***«…представить текст смс-извещений за период с 06.04.2020г. по 07.04.2020г. не представляется возможным»-***так ответчик ответил отказом на запрос суда. При этом, ответчик сослался на п. 2 части 1 ст. 64 ФЗ "О связи", в котором установлена обязанность оператора связи по хранению текстовых сообщений пользователей услугами связи, голосовой информации, изображений, **звуков, видео-, иных сообщения пользователей** услугами связи - **до шести месяцев с момента окончания их приема**, передачи, доставки и (или) обработки.

Но, при этом, вопреки названному положению закона, по-видимому, в виде исключения ответчик сохранил информацию, содержащуюся в своей биллинговой системе***,***о том, что «…***25.01.2021г. абонент обратился с заявкой в ПАО «Мегафон» на изменение тарифного плана, по каналу «звонок».*** Хотя, как видим, с даты этого «звонка» до даты рассмотрения названного дела судом прошло более 10-ти месяцев (!?).

 3) о том, что «… ***за период с 01.04.2020г. по 30.04.2020г. начисления по абонентской плате составили 299,98 руб. Дополнительно начисления были произведены за исходящие междугородние вызовы и исходящие вызовы в домашнем регионе в размере 343, 38 руб. В связи с недостаточностью денежных средств на лицевом счете образовалась задолженность в размере - 101,71 руб. и исходящие вызовы были ограничены».***

По последнему пункту возникает сразу несколько вопросов.

Во-первых возникает вопрос: почему ответчик после 08.04.2020г. по30.04.2020г., после досрочного прекращения 07.04.2020г. предоставления мне услуг связи, производил ещё какие-то начисления? Ведь после 01.05.2020г. по сей день начисления больше не производились и, полагаю, по той же причине: услуги не предоставлялись, значит, нечего и начислять!

Кроме того, какие могут быть дополнительные к сумме абонентской платы, ***начисления***, если названный Договор об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г. является абонентским договором с фиксированным размером оплаты 250 руб.00 копеек?

Удивительно, но в решении суда указано: ***«Начисления за оказанные услуги связи за оспариваемый период корректны и правомерны*** (?!) ***, что подтверждается счетами из Биллинговой системы».***

Вообще удивляет отсутствие всякой логики и анализа в содержании этого судебного документа!

Во-вторых: у меня на руках имеется **Детализации оказанных услуг в период с 31.03.2020г. по 07.04.2020г.**, в которой указано, что на **07.04.2020г.** я потратил на услуги связи **101 руб. 71 коп.**, т.е. на балансе деньги не истрачены. Данные сведения Детализации полностью согласуются с содержанием SMS-сообщений от 06.04.2020г. и от 07.04.2020г.

Но суд, по-видимому, не обратил внимания на, приложенные мною к иску распечатки названных SMS-сообщений от 06.04.2020г. и от 07.04.2020г., не затребовал от ответчика опровержения либо подтверждения названных обстоятельств. Так и получилось: кто что говорил-так оно и есть! А доказательства «побоку»!

Таким образом, Советским районным судом г.Н.Новгорода при рассмотрении данного дела и в решение суда от 23.11.2021г. допущены нарушения, предусмотренные п.2 ч.1 ст.330 ГПК РФ: недоказанность, установленных судом 1-ой инстанции, обстоятельств, имеющих значение для дела.

**2.** Затем, суд в мотивировочной части, оспариваемого мною, решения делает ссылку на ст.450 ГК РФ, тем самым соглашаясь, что в данном споре следует руководствоваться данной нормой.

Так, п.2 названной статьи ГК РФ говорится: «***Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора».***

Ответчик допустил такое нарушение условий Договора связи, а именно:

Так, при заключении с ответчиком Договора связи я, рассчитывал, что сумму абонентской платы **250 руб. 00 копеек** я буду вносить 1 раз в месяц, но ответчик незаконно списал эту сумму через 14 дней. При чём, из содержания Договора связи, Условий и других документов не следует, что названную абонентскую плату Потребитель вносит за пользование определёнными услугами, а, мол, за междугородние звонки и другие подобные услуги оплата будет начисляться иным образом. Такого в документах оператора нет и не было!

Второе: по условиям тарифного плана «**с посекундным списанием»,** деньги будут списываться за каждое нажатие кнопки «вызов». Но суд почему то это понимаеттак, что ***«… материалы дела свидетельствуют о том, что действия оператора связи были направлены на удовлетворение потребностей абонента*** (?)***».***

То есть не увидел суд в выше перечисленных действиях ответчика таких нарушения условий Договора услуг связи, которые являются существенными и являются основанием для удовлетворения моих исковых требований на основании ст.450 ГК РФ.

При этом, суд в решении пишет: ***«Существенных нарушений со стороны оператора связи, которые могли быть рассмотрены судом, как основание для расторжения договора, судом не установлено…».***

Затем, в названном судебном решении говорится: ***«…следует вывод о том, что Голованов А.В. от услуг связи, предоставляемых ответчиком по Договору об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г., в соответствии с положениями п.1.ст.782 ГК, п.48 Правил оказания услуг телефонной связи, не отказался, поскольку после направления требования, изложенного в претензии продолжал пользоваться услугами связи. Более того, истец не лишён права реализовать право на односторонний отказ от договора, согласно указанных выше положений закона, во внесудебном порядке.».***

То есть, суд не берёт на себя ответственность по расторжению Договора связи, а взамен разъясняет истцу о его праве самому поступить определённым образом. Не понятная позиция, как будто перестраховочная. Не уверен, что суд имеет право так поступать.

Своё исковое требование «***Расторгнуть Договор об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г.»*** я заявил, т.к. считаю, что в подобных правоотношениях, регулируемых Законом РФ «О защите прав потребителей», Потребитель, т.е. я, имеет право выбора способа, прекращения правоотношений с Исполнителем:

либо расторгнуть Договор –этот способ выбрал я,

либо, при определённых обстоятельствах –заявить отказ от Договора.

Я, как видим, решил реализовать своё право, предусмотренное п.2 ст.452 ГК РФ: ***«2. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок».***

На названную статью ст.452 ГК РФ суд так же ссылается в своём решении. Но, как видим, эта норма фактически не применена.

Кроме того, как видим, суд указывает на тот факт, что я после направления Претензии ответчику воспользовался услугами связи. Во-первых, это было 2 раза за многие месяцы и, как я пояснил суду, я сделал это по ошибке: переставляя СИМ-карты, которых в результате этого спора с ПАО «Мегафона» у меня расплодилось» целых 4 штуки, я запутался в своих номерах и по ошибке пару раз позвонил с «Мегафон». Если бы я решил продолжать пользоваться услугами ответчика, то звонил бы с этого номера, как все, каждый день, а не эти 2 раза. Второе: ответчик не захотел расторгать Договор связи, я за услуги связи заплатил, т.е. купил эти услуги. Я в своей Претензии просил ответчика вернуть мне деньги на мой лицевой счёт, а не так, как поступил ответчик: «мол, вот продолжай пользоваться моими услугами». Я и попользовался. Не понятно: почему я в данном случае не имею право пользоваться своей собственностью? В чём проблема?

На основании изложенного, считаю, что Советским районным судом г.Н.Новгорода при рассмотрении данного дела и в решение суда от 23.11.2021г. допущены нарушения, предусмотренные п.1 ч.2 ст.330 ГПК РФ: неприменение материального закона, подлежащего применению.

1. Затем, суд в мотивировочной части решения указал: ***«…суд приходит к выводу о том, что доводы истца о ненадлежащем оказании ему ответчиком услуг по договору несостоятельны, поскольку они опровергнуты, представленными в дело, доказательствами, в т.ч.***

***-условиями тарифного*** ***плана,***

***-информацией Биллинговой системы оператора связи,***

***-выставленными счетами
и -сведениями о, внесённых абонентом, платежах».***

Делаем вывод, что доказательства, представленные ответчиком, суд посчитал достаточными и убедительными.

А где в решении ссылка на анализ доказательств, представленных мною?

Как минимум, суду следовало бы исследовать, приложенные мною к исковому заявлению: лицевой счёт № 1-1 от 31.03.2020г., сриншоты SMS-сообщений от 23.03.2020г., от 06.04.2020г. и от 07.04.2020г., распечатка « Детализации оказанных услуг в период с 01.04.2020г. по 09.04.2020г.» на 3-х листах**,** скриншоты «Личного кабинета» на сайте ПАО ««Мегафон» с записью о приостановке на 29.05.2020г. услуг связи, с «плюсовым» балансом на 31.01.2021г., с «посекундным» тарифом на 05.04.2021г.

Но суд, по видимому, посчитал эти доказательства, как не удовлетворяющие принципу «относимости» и не стал их брать во внимание. Но в решении следовало об этом указать, как требует закон!

Возникает вопрос: действительно ли доказательства, представленные ответчиком, на которые ссылается суд в решении, такие уж и убедительные? Разберём:

1. Условия «Тарифного плана» мы увидим, открыв сайт ПАО ««Мегафон». Из всей, представленной там информации, что- либо в подтверждение надлежащего исполнения ответчиком условий Договора связи в рамках рассматриваемого спора мы не увидим. Так, согласно тарифного плана «Включайся! Пиши» абонентская плата в сумме 250 руб.00 копеек должна вносится абонентом (мной) один раз в месяц. Как я указывал раньше, доказательствами этого, кроме тарифного плана «Включайся! Пиши», являются скриншоты SMS-сообщения от 23.03.2020г., которые я прилагал к иску. Но ответчик ПАО «Мегафон» через **14 дней** после заключения мною Договора об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г. в одностороннем порядке, незаконно прекратил исполнение своих обязательств по названному Договору связи и списал всю сумму абонентской платы целиком- все **250 руб. 00 копеек.** Что суд нашёл там в опровержение моих доводов- не понятно!
2. Далее, из решения суда: «…***доводы истца… опровергнуты, представленными в дело, доказательствами, в т.ч. …выставленными счетами».*** Я приложил к иску самый первый лицевой счёт № 1-1 от 31.03.2020г. и «Детализацию оказанных услуг в период с 01.04.2020г. по 09.04.2020г.», т.е. документы на момент нарушения ответчиком условий Договора связи: это подтверждение внесения мною оплаты («***сведениями о, внесённых абонентом, платежах»***) и подтверждение прекращения с 07.04.2020г. исполнения ответчиком обязательств по Договору.

Может, ответчик представил суду другие счета на ту же дату?

Вряд ли, так, как ответчик в суде утверждал, что все документы уничтожены. Я же, со своей стороны, имею возможность вновь повторить получение указанного счёта и Детализации, в подтверждение того, что эти документы исходят от ответчика, т.к. те документы, которые я раньше получал на сайте ответчика, хранятся в архиве моего личного кабинета на сайте ответчика.

Может ***«информация Биллинговой системы оператора связи»***, на которую неоднократно ссылается суд,всё перевешивает?

Насколько я понимаю, вся эта информация облачена не в форму документа, а в форму Отзыва ответчика на исковое заявление, т.е. несёт оттенок сочинительства. И это в прямом смысле. О том, что в одном из отзывов (первом) ответчик представлял суде искажённую информацию, в частности, о том, что «минус» на моём балансе на 07.04.2020 г. возник ввиду перерасхода мною, имеющихся на балансе, средств я обосновывал суду на судебном заседании и указал на это выше.

То есть, никакого перерасхода средств не было, что подтверждается:

1) из Детализации оказанных услуг в период с 31.03.2020г. по 07.04.2020г., которая так же заказывалась мною на сайтеПАО «Мегафон» и, следовательно, сохранилась и может быть вновь заказана, следует, что из внесённых мною 252 руб.00 копеек, я на 07.04.2020г. потратил 101 руб.71 копейку, т.е. на балансе оставалось **148 руб. 29 копеек,**

 2) распечаткой сриншотов SMS-сообщений от 06.04.2020г. и от 07.04.2020г.

Полагаю, что и в дополнительном своём отзыве ответчик представил суду так же искажённую информацию, которую суд должен был лишь перепроверить, сравнив с, представленными мною, документами.

Уверен (сужу по содержанию и стилю изложения решения!), что суд даже не пытался это делать.

Таким образом, в основу своих выводов, изложенных в решении, суд положил «не перепроверенную» информацию, представленную ответчиком и документы, которые ни только не опровергают мои доводы, но и подтверждают их!

Таким образом, Советским районным судом г.Н.Новгорода при рассмотрении данного дела и в решение суда от 23.11.2021г. допущены нарушения, предусмотренные п.3 ч.1 ст.330 ГПК РФ: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

1. Затем: какие обстоятельства определил суд в своём решении? А такие: «…***Согласно данным биллинговой системы Оператора лицевой счет № 333073198718 обслуживался по Тарифному плану «Включайся! Пиши 04.20». Согласно его условиям: абонентская плата расчетного периода составляет 250,00 руб. В первые 15 дней при подключении на тарифный план абонентская плата списывается ежесуточно в размере 8,33 руб., объем трафика предоставляется в полном объёме как за 30 дней. Начиная с 16 дня действия тарифа и далее абонентская плата списывается 1 раз в 30 дней (расчётный период) единоразово в полном объеме, предоставляется полный объем трафика (минут, sms, интернеттрафика) доступный на тарифе. Допускается списание абонентской платы ниже порога отключения на сумму, не превышающую размер одной абонентской платы за пользование услугами связи. Если в день списания абонентской платы баланс клиента достиг порога отключения, списание абонентской платы произойдёт только после пополнения счёта со стороны клиента/отключения услуги «Добровольная блокировка». Таким образом, за период с 23.03.2020 г. по 31.03.2020 г. начисления по абонентской плате составили 10, 53 руб., оплата была внесена на суммы: 200 руб. и 52,20 руб. Соответственно, за период с 01.04.2020г. по 30.04.2020г. начисления по абонентской плате составили 299,98 руб. Дополнительно начисления были произведены за исходящие междугородние вызовы и исходящие вызовы в домашнем регионе в размере 343, 38 руб. В связи с недостаточностью денежных средств на лицевом счете образовалась задолженность в размере - 101,71 руб. и исходящие вызовы были ограничены…»***. Это обстоятельства полностью из Отзыва ответчика.

По факту, такая словесная эквалибристика, как в известной юмореске: ***«здесь читать, здесь не читать».***

Изложенным, как бы, обосновывается: что не понятно, всё же элементарно! Вот почему Потребитель должен оказался!

Но складывается впечатление, читая «это», что термины «***условия Договора»,*** «***требования Закона»-*** в нынешнем правосудие утратили своё значение. А как же тогда понимать следующее:

1)Договор об оказании услуг № GF0139354165 от 23.03.2020г. подписали. Там есть такие условия? Нет.

2)В Договоре имеется ссылка на Условия оказания услуг связи ПАО «Мегафон» и условия тарифного плана «Включайся! Пиши». Там есть такие условия? Нет.

3) Может Федеральным законом от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи" это предусмотрено? То же нет.

Возникает вопрос***:*** так, чем же руководствовался суд, вынося своё «законное» решение?Оказывается ***«Указанные действия совершены в рамках позиции лояльности***(?)***, удовлетворения позиций абонента»***!

Про эту «лояльность» ответчика в решении суда упоминается не раз. Странно слышать, что суд руководствуется не законом, а какой-то «лояльностью»!

Считаю, что с требованиями закона, суд должен был соотнести то, что «сочинил» ответчик в своих отзывах? Но, по-видимому, закон при вынесении данного решения вообще не применялся!

Таким образом, считаю, что Советским районным судом г.Н.Новгорода при рассмотрении данного дела и в решение суда от 23.11.2021г. допущены нарушения, предусмотренные п.1 ч.2 ст.330 ГПК РФ: неприменение материального закона, подлежащего применению.

Итак, подытожим:

1. Несмотря на то, что ответчик, подписав со мной Договор связи, нарушил его существенные условия:

**- об оплате**,

а затем, и

-**предмет названного Договора,**

суд не посчитал такие нарушения существенными.

1. Суд, указав на нормы права, регулирующие данные правоотношения, не применил их, не руководствовался законом, подлежащим применению.
2. В решении имеется ссылка лишь на доказательства, которые приводил ответчик. На них и построена вся описательно-мотивировочная часть решения. Доказательства , представленные истцом вообще не указаны и не учитывались. Следовательно, и анализа доказательств не проводилось, как требует закон.

Следовательно, имеются все основания для отмены названного решения суда.

На основании выше изложенного и руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», п.2 ст. 328, п. 1 ч.1 и п. 1 и 3 ч.2 ст. 330 ГПК РФ,

**Прошу:**

Отменить полностью решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 23.11.2021г. по делу № 2-4053/2021 и принять по данному делу новое решение, в соответствии с которым удовлетворить мои исковые требования в полном объёме.

Приложение:

-кассовый чек ФГУП «Почта России» и опись почтового вложения об отправке искового заявления в ПАО ««Мегафон»,

- скриншот с Яндекс.карты: «Центральный филиал ПАО «Мегафон» не работает».

 - ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование.

**-Голованов А.В.**