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Уголовное дело № 1-62/2021

УИД 39GV0005-01-2021- 000216-88

Судья С.В. Ювченко

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021

Приговором 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021 Воронкин Александр Викторович 22.01.1991 г.р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях и государственных органах Российской Федерации сроком на 1 (один) год.

1. Вывод суда о необходимости назначения Воронкину А.В. наказания в виде лишения его права занимать должности, связанные с осуществлением им организационно-распорядительными функциями, сделан в результате неправильного применения судом ч. 3 ст. 47 УК РФ.

Так, согласно ч. 3 ст. 291 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не является обязательным при назначении наказания в виде штрафа, исчисляемого в конкретных суммах (до одного миллиона пятисот тысяч рублей).

Как следствие, назначенное Воронкину А.В. наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, было назначено ему в качестве *дополнительного* к основному виду наказания – штрафу, что формально соответствует ч. 3 ст. 47 УК РФ[[1]](#footnote-1).

Однако, будучи дополнительным к основному наказанию и не являющемуся обязательным, наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением им организационно-распорядительными функциями, могло быть назначено Воронкину А.В. только при наличии исключительных обстоятельств, вызывающих необходимость его назначения.

Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 г. N 2844-О разъяснено, что: «…часть третья статьи 47 УК Российской Федерации имеет, по замыслу законодателя, отсылочный характер ко всем статьям его Особенной части, санкции которых не включают в себя это наказание, что позволяет на законных основаниях ставить вопрос о его назначении, если характер совершенного виновным преступления предопределен занимаемой им должностью или осуществляемой им деятельностью. Содержащееся в данной норме условие ее применения в виде признания судом невозможным сохранения за виновным права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного означает, что в решении суда должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что такое сохранение не просто нежелательно, а именно невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов.»

Обосновывая необходимость назначения Воронкину А.В. наказания в виде лишения его права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, суд указал: «..принимая решение о назначении дополнительного наказания, суд, помимо тяжести совершенного преступления, учитывает характер совершенного преступления против государственной власти и интересов государственной службы, повышенную степень общественной опасности, совершенного Воронкиным А.В. коррупционного преступления, явно противоречащего целям и задачам его служебной деятельности и обладающего в Вооруженных Силах Российской Федерации организационно-распорядительными функциями.».

Таким образом, вопреки приведенным выше руководящим разъяснениям Конституционного Суда РФ, суд, назначая Воронкину А.В. дополнительное наказание в виде лишения его права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями, ограничился лишь общими формулировками.

При этом, суд не только не привел в своем приговоре «веские доводы» в обоснование того, что сохранение за Воронкиным А.В. права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями, не просто нежелательно, а именно *невозможно* в связи с необходимостью защиты публичных интересов, но даже просто не указал на невозможность сохранения за ним права занимать такие должности.

Так же, суд не учел следующее: то, что Воронкин А.В. обладает в Вооруженных Силах РФ организационно-распорядительными функциями, в силу приведенных выше разъяснений Конституционного Суда РФ, само по себе не является основанием для назначения ему дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности, связанные с осуществлением таких функций, так как характер совершенного им преступления не был предопределен занимаемой им должностью, в силу того, что его должностное положение никак не использовалось им для целей совершения преступления.

Согласно [п. 3 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=780A88037B324C3F6BFA1CFE238AAD90A4E749E7BE0C2FDA4F54EF19311CCBEECCC31A10D717C3B35824A5FF261CD6D3B6A301B3B700KBM) УПК РФ неправильное применение уголовного закона является основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

К числу таких нарушений в соответствии с п. 1 [ч. 1 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=B89580CB79706EC8C5D17C25CB447D7004E3909F7784B58FE6D82CFDB799A69919528C42C90E270C9D4B1958C8A0AD6DBAC452D7D6EF06N) УПК РФ относится нарушение требований Общей части Уголовного [кодекса](consultantplus://offline/ref=B255D7D1BFB010B7BD9BBA67C10F454E959A3233B638A1DC6AD9BE15F2F0F8A1E0D76971B1CB4468446162F68EA27DE37AA7B41D24F25478R72EN) Российской Федерации.

1. Устанавливая объем должностных обязанностей Магомедова С.Г., суд в своем приговоре сослался на должностную инструкцию преподавателя кафедры физической подготовки ВУНЦ ВМФ «ВМА», утвержденную заместителем начальника ВУНЦ ВМФ «ВМА» 7 апреля 2016 года, согласно которой «преподаватель кафедры … обязан … *принимать зачеты и экзамены*» (т. 1 л.д. 66-70).

Однако, данная инструкция является недопустимым доказательством, в понимании ч. 1 ст. 75 УПК РФ, что исключает возможность использовать ее для обоснования выводов обвинительного приговора.

Так, данная инструкция получены в результате выделения следователем Смирновым А.С. в отдельное производство материалов уголовного дела № 12002000722000072 для принятия решения в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ на основании постановления от 08.02.2021 о выделении материалов из уголовного дела № 12002000722000072 (т. 1 л.д. 48-52).

Однако, в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что указанная инструкция была получена, как того требует ч. 1 ст. 86 УПК РФ[[2]](#footnote-2), путем производства следственного или какого-либо иного процессуального действия, проведенного надлежащим должностным лицом.

При этом, доводы суда, отказавшего защите Воронкина А.В. в удовлетворении ходатайства о признании указанной инструкции недопустимым доказательством, смысл которых сводится к тому, что для ее легализации достаточно соблюдения порядка выделения материалов уголовного дела в отдельное производство, установленного ч. 1 ст. 155 УПК РФ[[3]](#footnote-3), основаны на неправильном толковании норм уголовно-процессуального права.

Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. N 2077-О разъяснено, что «Указанная [статья](consultantplus://offline/ref=E04294DCAC5B02C8B4680D59C997317F337123F316F62229BE9F7393B6AEC57C40C9213730F04B18D3443A39532342E792D6912527515EE5x0lDN) не содержит изъятий из установленного Уголовно-процессуальным [кодексом](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A561C1CD5C0B220D6FE474BBBE034c8H1N) Российской Федерации порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A561C1CD5C0B220D6FE474BBBE034c8H1N) [(часть первая статьи 86)](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB025CFFA495EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N), все доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения дела ([статья 87](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB025CFFB4D5EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N) и [часть первая статьи 88](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB025CFFB4A5EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N)), доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании [(часть первая статьи 75)](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB025CEF64B5EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N), приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым [(часть первая статьи 297)](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB027C8FD465EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N), обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств [(часть четвертая статьи 302)](consultantplus://offline/ref=3A635E2F7BE25AF59D569443CE0645EE609BF44BC66479E53A6E8518D5679A560E1C8DCCB027C8F64D5EEDB172D51A02CCBDF3AC14F73DF5c4H3N)».

Из чего следует, что ст. 155 УПК РФ не позволяет суду использовать в качестве доказательств по уголовному делу копии материалов из другого уголовного дела, из которого в отдельное производство были выделены материалы, без исследования порядка их получения

Таким образом, инструкция преподавателя кафедры физической подготовки ВУНЦ ВМФ «ВМА», утвержденная заместителем начальника ВУНЦ ВМФ «ВМА» 7 апреля 2016 года является недопустимым доказательством, как полученным с нарушением требований ч. 1 ст. 86 УПК РФ, то есть, не путем производства следственного или процессуального действия.

(Следует отметить, что порядок выделения материалов уголовного дела в отдельное производство был так же нарушен: в нарушении требований ч. 1.1 ст. 155 УПК РФ копия соответствующего постановления прокурору не направлялась.)

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, так как исключение из приговора должностной инструкции, устанавливающей обязанность Магомедова С.Г. «принимать зачеты и экзамены», не позволяет рассматривать его, в качестве должностного лица, что не позволяет квалифицировать вменяемое Воронкину А.В. деяние, как дачу взятки.

В соответствии с [п. 2 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=B89580CB79706EC8C5D17C25CB447D7004E3909F7784B58FE6D82CFDB799A69919528C42CA0E270C9D4B1958C8A0AD6DBAC452D7D6EF06N) УПК РФ основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

К числу таких нарушений в соответствии с [ч. 1 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=B89580CB79706EC8C5D17C25CB447D7004E3909F7784B58FE6D82CFDB799A69919528C42C90E270C9D4B1958C8A0AD6DBAC452D7D6EF06N) УПК РФ относятся существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

1. Остальные доводы будут представлены в дополнительной апелляционной жалобе, в сроки, установленные ч. 4 ст. 389.8 ГПК РФ, после предоставления защитнику возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст.ст. 389.1 - 389.3, 389.6, 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021 отменить, вынести по делу оправдательный приговор.

Рассмотреть апелляционную жалобу с участием осужденного.

Приложение:

- ордер №

« » августа 2021 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлов К.В.

1. ч. 3 ст. 47 УК РФ: Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может [назначаться](consultantplus://offline/ref=5188EE5BD86A6B0B167D28BA3793B2E2F6BA0732367DADC168C925F21380AD8EB206D57A86B603C4D60AFC4806549B708096614FA904F56CyCT5L) в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=5188EE5BD86A6B0B167D28BA3793B2E2F4B406323773ADC168C925F21380AD8EB206D57A86B606C5D10AFC4806549B708096614FA904F56CyCT5L) настоящего Кодекса в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. [↑](#footnote-ref-1)
2. ч. 1 ст. 86 УПК РФ: Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. [↑](#footnote-ref-2)
3. ст. 155 УПК РФ: В случае если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, следователь, дознаватель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со [статьями 144](consultantplus://offline/ref=4CAF798AFA4B64522AC4C57E64639EBE9388DC7402F8EA38E675791C79A80EBEDDF3F1CDB94D237343FFF00796D6983AE8EDAB8A7036A7115EcBN) и [145](consultantplus://offline/ref=4CAF798AFA4B64522AC4C57E64639EBE9388DC7402F8EA38E675791C79A80EBEDDF3F1CDB94D237244FFF00796D6983AE8EDAB8A7036A7115EcBN) настоящего Кодекса: следователь - руководителю следственного органа, а дознаватель - начальнику органа дознания [(ч. 1)](consultantplus://offline/ref=10691586363B407F60142AA8036C3FDD1EA8F7D17676DD9CBE52A637C751FE54393F8EE428C2AA8E524E34E75120F1B68CA8D0FC1531WEk2N); копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела направляется прокурору [(ч. 1.1)](consultantplus://offline/ref=10691586363B407F60142AA8036C3FDD1EA8F7D17676DD9CBE52A637C751FE54393F8EE428C2AB8E524E34E75120F1B68CA8D0FC1531WEk2N); материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу [(ч. 2)](consultantplus://offline/ref=10691586363B407F60142AA8036C3FDD1EA8F7D17676DD9CBE52A637C751FE54393F8EE42EC3A984031424E31877F9AA89BECEF60B31E31FWDk4N). [↑](#footnote-ref-3)