

**В судебную коллегия по гражданским делам  
Второго кассационного суда общей юрисдикции**

**Через Савеловский районный суд города Москвы**  
Дело № 2-4466/2018

**Заинтересованное лицо (истец):**

Представитель по доверенности Черников Алексей Николаевич,  
153009, г. Иваново, ул. Кудряшова, д. 94, кв. 24  
действующий от имени недееспособной Черниковой Зои Леонидовны  
153009 г. Иваново, ул. Кудряшова д. 94 кв. 24

**Представитель заинтересованного лица:**

Коробов Евгений Алексеевич, образование высшее юридическое  
127490, г. Москва, ул. Декабристов, д. 29А, кв. 130  
Тел.: +7 (909) 941-91-91

**Заявители (ответчики):**

Кручинина Елена Геннадьевна  
600014, Владимирская область, г. Владимир,  
ул. Белоконской, д. 8А, корп. общ., кв. 809-810

Кручинин Павел Геннадьевич  
143432, Московская область, Красногорский р-он,  
п. Нахабино, улица Панфилова д. 13А, кв. 63

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на определения суда первой, апелляционной инстанции о взыскании судебных расходов  
*(в жалобе содержится ходатайство на основании ст. 379.3 ГПК РФ)*

Определением Савеловского районного суда города Москвы от 09 декабря 2020 года по гражданскому делу № 2-4466/2018 с Черникова **Андрея** Николаевича – опекуна и законного представителя Черниковой З.Л. за участие в суде апелляционной инстанции в пользу Кручининой Е.Г. взыскано расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000,00 руб., расходы на оплату проезда в размере 6 385,00 руб., расходы в связи с подачей заявления о возмещении судебных издержек в размере 2 000,00 руб.; в пользу Кручинина П.Г. взысканы расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000,00 руб.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Апелляционным определением Московского городского суда от 18 июля 2022 года дело № 33-27663/2022 определение Савеловского районного суда города Москвы от 09 декабря 2020 года по гражданскому делу № 2-4466/2018 оставлено без изменений, частная жалоба опекуна Черникова **Андрея** Николаевича без удовлетворения.

Опекун Черников **Алексей** Николаевич считает указанные определения незаконными и необоснованными, подлежащими отмене по следующим основаниям:

**1. Нарушение судом права на судебную защиту.**

Московский городской суд не рассматривал дополнение к частной жалобе на определение Савеловского районного суда города Москвы от 09 декабря 2020 года по

гражданскому делу № 2-4466/2018 по заявлению Кручининых о возмещении судебных расходов, поданное опекуном Черниковой З.Л. Черниковым Алексеем Николаевичем, который был назначен судом **вместо умершего 21 сентября 2021 года брата Черникова Андрея Николаевича (Свидетельство о смерти прилагается), что подтверждается протоколом судебного заседания за 18 июля 2022 года.**

В принятии дополнений к частной жалобе в свете соблюдения права каждого на справедливое судебное разбирательство его дела, предусмотренное п. 1 ст. 6 Конвенции о защите основных прав и свобод человека и гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту, не может быть отказано судом апелляционной инстанции – п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции".

При ознакомлении с материалами дела выяснилось, что указанного дополнения к частной жалобе, поданного опекуном Черниковым Алексеем Николаевичем нет в материалах дела (?). Указанное дополнение к частной жалобе, зарегистрировано отделом делопроизводства Московского городского суда 12 июля 2022 года вх. № 63772. (Дополнение к частной жалобе Черникова А.Н. прилагается).

Таким образом, апелляционный суд по вине работы аппарата Московского городского суда не рассмотрел доводы Черникова Алексея Николаевича о нарушении судом норм процессуального права в части запрета о взыскании с опекуна судебных издержек, что привело к судебной ошибке, так как и судья Московского городского суда не обратил внимание на ошибку, допущенную нижестоящим судом в применении норм процессуального закона, попросту переписав определение суда первой инстанции.

**2. Суд не применил закон, подлежащий применению - ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, и применил закон, не подлежащий применению - ст. 100 ГПК РФ в части возмещения судебных издержек.**

Савеловский районный суд города Москвы, с которым согласился Московский городской суд применил общую норму процессуального закона к лицам, участвующим в деле, о возмещении судебных расходов, в то время как в отношении лиц, действующих в интересах третьих лиц в силу закона, применению подлежат специальные нормы закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" при необходимости, если этого требуют интересы подопечного, опекун или поручитель незамедлительно обязан предъявить в суд иск об истребовании имущества подопечного из чужого незаконного владения или принять иные меры по защите имущественных прав подопечного.

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе или в защиту прав, свобод или законных интересов неопределенного круга лиц.

Нормой ч. 2 ст. 46 ГПК РФ предусмотрено, что **лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.**

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику **за счет средств соответствующего бюджета возмещаются понесенные им связанные с рассмотрением дела издержки** полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Данное положение подтверждено судебной практикой Верховного Суда РФ (Определение ВС РФ от 29 августа 2017 г. № 77-КГ17-24).

**Из определения:**

*«В соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.*

*Однако суд апелляционной инстанции, возлагая обязанность по возмещению судебных издержек на отдел образования администрации Грязинского муниципального района, не принял во внимание положения указанной правовой нормы.*

*По настоящему делу отдел образования администрации Грязинского муниципального района обратился в суд в предусмотренном законом случае с исковым заявлением в защиту прав и законных интересов лиц, находящихся под опекой, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при частичном отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком **судебные издержки возмещаются пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано, за счет средств соответствующего бюджета.***

*Неправильное применение судом второй инстанции норм процессуального права привело к вынесению незаконного судебного постановления, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции».*

Таким образом, если опекун обратился в суд в предусмотренном законом случае с исковым заявлением в защиту прав и законных интересов лица, находящегося под опекой, **то в соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета, а не за счёт такого лица, в частности не за счёт опекуна.**

### **3. ГПК РФ Статья 379.3. Приостановление исполнения судебных актов судом кассационной инстанции**

1. Судья кассационного суда общей юрисдикции в случае принятия кассационных жалобы, представления к производству суда вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

2. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта суд кассационной инстанции выносит определение. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационной жалобы к производству суда. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

3. Исполнение судебного акта приостанавливается до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, если судом не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

На основании вышеизложенного и ст. 379.3, ст. 390 ГПК РФ

Прошу суд:

Определение Савеловского районного суда города Москвы от 09 декабря 2020 года по гражданскому делу № 2-4466/2018 и апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2022 года дело № 33-27663/2022 отменить, дело направить на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций до рассмотрения кассационной жалобы опекуна Черникова Алексея Николаевича судом кассационной инстанции, так как имеются основания к отмене указанных судебных постановлений в связи с отсутствием правовых оснований для взыскания с Черникова А.Н. судебных расходов.

Приложения.

1. Отчет почты России с РПО о направлении кассационной жалобы в адрес Кручининой Елены Геннадьевны на 2л.
2. Отчет почты России с РПО о направлении кассационной жалобы в адрес Кручинина Павла Геннадьевича на 2л.
3. Свидетельство о смерти опекуна Черникова Андрея Николаевича на 1л.
4. Дополнение к частной жалобе опекуна Черникова Алексея Николаевича с отметкой (штампом) отдела делопроизводства Московского городского суда о её принятии 12 июля 2022 года вх. № 63772 на 3л.
5. Доверенность на представителя Коробова Е.А. на 2л.
6. Диплом о наличии у представителя Коробова Е.А. высшего юридического образования на 1л.

09 августа 2022 года



Е.А. Коробов