**Санкт-Петербургский городской**

**суд**

196128, г. Санкт-Петербург,

ул. Бассейная, д.6

**Истец:** Комитет по управлению городским

имуществомПравительства Санкт-Петербурга,

191060, Санкт - Петербург, Смольный подъезд № 6

**Ответчики(лица, подающие жалобу):**

Петрова Людмила Ивановна,

проживающая по адресу:

Санкт-Петербург, пр. Художников, д. 29, корп.2,кв. 4;

Сакс Валентина Николаевна,

проживающая по адресу:

Санкт-Петербург, ул. Пограничника Горькавого,д. 33, кв. 21;

Кузнецова Анна Ефимовна,

проживающая по адресу:

Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 67, корп. 2,кв. 59;

Возакова Галина Андреевна,

проживающая по адресу:

Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 204, кв. 14

**Третьи лица:**

Администрация Петродворцового района

Санкт-Петербурга,

198510, Санкт- Петербург, Петродворец,

ул. Калининская, д.7;

Управление Федеральной службы государственнойрегистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу,

191124, Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д. 10-12;

Комитет по земельным ресурсам и землеустройствуПравительства Санкт-Петербурга,

191124, Санкт -Петербург, Суворовский

пр., д. 62;

Огородническое некоммерческое товарищество (ОНТ) «Макаровец», перерегистрированное в Садоводческое некоммерческое товарищество(СНТ) «Макаровец»,

Санкт-Петербург,пос. Стрельна, д.11,

адрес для почтовой корреспонденции:

196084, Санкт-Петербург, ул. Заозерная,

д. 4, кв.100.

**ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**

**(дополняющее содержание апелляционной жалобы, поданной заявителями 18.03.2013 г. на решение Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11.02.2013 г. по гражданскому делу № 2-97/2013)**

11.02.2013 г. Петродворцовым районным судом Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-97/2013 по иску КУГИ Санкт-Петербурга к Петровой Л. И., Сакс В. Н., Кузнецовой А. Ф и Возаковой Г. А. о признании отсутствующим права частной собственности на земельные участки, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, пос. Стрельна, садоводство «Макаровец» было принято решение (Судья Тонконог Е. Б.), которым исковые требования истца были полностью удовлетворены.

Ответчики с решением суда не согласились, считают его незаконным, вынесенным с грубым нарушением норм материального и процессуального права, при неправильно выясненных обстоятельствах, имеющихзначение для дела, при неправильно истолкованных пунктах 52, 53, 54, 55, 56 Постановления от 29.04.2010 г. Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в связи с чем, 18.03.2013 г. предъявили через Петродворцовый районный суд на рассмотрение Санкт-Петербургского городского суда апелляционную жалобу.

В дополнение к поданной апелляционной жалобе ответчики предъявляют настоящие уточнения о следующем:

В решении по делу от 11.02.2013 г. суд первой инстанции делает вывод о том,что предоставление земельных участков в собственность граждан регулируется п. 4 ст. 28 ФЗ РФ «О садоводческих огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» иосуществляется на основании распорядительного акта органа местного самоуправления или органа исполнительной власти, который в последующем должен являться основанием для государственной регистрацииправа собственности гражданина на земельный участок, находящийся в пределах садоводческого товарищества, указывает, что такого акта не издавалось, а постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.07.2008 г. решение Президиума Петродворцового районного Совета народных депутатов № 153 от 31.08.1990 г., предоставляющее право ответчикам постоянного пользования спорными земельными участками, признано неподлежащим применению, следовательно, основанием для возникновения права бессрочного пользования земельными участками у ответчиков является решение Петродворцового районного суда от 10.08.2007 г., которым, в свою очередь, не установлен момент возникновения права бессрочного пользования ответчиками спорными земельными участками, и как следствие, такое решение является основанием исключительно для государственной регистрации непосредственно признанного им вещного права – права постоянного (бессрочного) пользования и не может служить основанием для оформления права собственности ответчиков на спорные земельные участки.

Данным выводом суд обосновал законность требований истца по признанию у ответчиков права частной собственности на спорные земельные участки отсутствующим.

Ответчики с указанным выводом суда не согласны, считают его незаконным и нарушающим нормы материального права последующим основаниям:

С введением в действие с 30 октября 2001 года Земельного кодекса РФ отвод земельных участков гражданам на праве постоянного (бессрочного) пользования прекращен.

Согласно п. 2 ст. 20 ЗК РФ гражданам земельные участки в постоянное (бессрочное) пользование не предоставляются.

Однако землепользование на таком праве - праве постоянного (бессрочного) пользования, установленное до принятия ЗК РФ, сохранено. Если земельный участок был предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или жилищного строительства, гражданин имеет право зарегистрировать право собственности на такой земельный участок в соответствии с п. 9.1 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", за исключением случаев, если в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=43FC68A12962CE637989E993CED48C75295A3DA3F3B94A3386039F4CEE0D0361059B8085F75DA62EE1e4Q) такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Решением Петродворцового районного суда от 10.08.2007 г., вступившим в законную силу 06.12.2007 г., по истечении 6 летнего периода начала действия запрета, установленного п. 2 ст. 20 ЗК РФ на предоставление гражданам земельных участков в бессрочное пользование, за нами было признано право на постоянное пользование спорными участками.

Тем самым, судом было признано то обстоятельство, что право бессрочного пользования занимаемыми нами участками возникло у нас до ввода указанного запрета, – т.е. до вступления Земельного кодекса РФ в действие 30.10.2001 г. и в соответствии с п. 2 ст. 61 ГПК РФ повторному доказыванию не подлежит.

Таким образом, правила п. 4 ст. 28 ст. 28 ФЗ № 66-ФЗ «О садоводческих огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», на которые ссылается суд в обжалуемом решении, в данном случае применению не подлежат; обладание правом бессрочного пользования участками у нас возникло до ввода в действие ЗК РФ, при таких обстоятельствах, суду следовало руководствоваться правилами пункта 3 той же статьи согласно которомуприватизация занимаемых на праве постоянного пользования спорных земельных участков производится в соответствии со [статьей 25.2](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF09AA69917C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC164E8F166H3L) Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не требует принятия какого-либо отдельного распорядительного акта по передаче земельных участков в частную собственность граждан.

Следовательно, при отсутствии прямых запретов на предоставление земельных участков в частную собственность ответчиков (а они в обжалуемом решении не установлены), при возникновении права бессрочного пользования ответчиков спорными участками, ссылка суда на отсутствие такого распорядительного акта является юридически незначимой и не может являться основанием для удовлетворения требований истца.

Ссылка суда на фактическую отмену решения Президиума Петродворцового районного Совета народных депутатов № 153 от 31.08.1990 г. последующим постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.07.2008 г. также не может являться основанием для ущемления права ответчиков на бесплатную приватизацию спорных участков,поскольку возникновение права ответчиков на бессрочное пользование участками предшествовало по времени изданию указанного акта органа исполнительной власти Санкт-Петербурга, более того, такое право установлено и признано вступившим в законную силу 06.12.2007 г. судебным решением и в силу толкования ст. 6 ФКЗ РФ «О Судебной системе РФ», ст. 13 ГПК РФ не может находится в юридической зависимости от принимаемых актов органами исполнительной власти.

Ответчики считают вывод суда о том, что признание за ними в судебном порядке права бессрочного пользования участками не влечет за собой признания права частной собственности неправомерным.

Как усматривается из решения Петродворцового суда от 10.08.2007 г. факты фактического пользования ответчиками по настоящему делу спорными участками и их выделение в законном порядке, установлены доказанными, являются основополагающими, предоставляющими право гражданам на приватизацию закрепленных за ними огородных участков.

П. 3 ст. 28 ФЗ № 66-ФЗ гражданам, за которыми закреплено право бессрочного (постоянного) пользования земельными участками, предоставлено право безвозмездно получить в свою частную собственность занимаемые ими участки.

Таким образом, получение в частную собственность ответчиков спорных земельных участков путем легального оформления данного права является производным от первоначального права – права бессрочного (постоянного) пользования ответчиками земельными участками, установленного вступившим в законную силу решением Петродворцового районного суда от 10.08.2007 г., данные права являются прямо взаимосвязанными, что и подтверждается последующей государственной регистрацией регистрирующим органом права частной собственности ответчиков на спорные земельные участки.

Позиция ответчиков, изложенная в настоящей жалобе подтверждается единообразием судебной практики, сложившейся при рассмотрении судами общей юрисдикции аналогичных споров.

Так, в частности, Московский областной суд кассационным определением от 06.09.2011 г. по делу № 33-19873 пришел к выводу, что если спорные участки заявителям были выделены до введения в действие Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=F0BA19D64AE4FBF16E05FA8CB257F7975A436FDDBE95DF209EE349B3EEE9s8I) РФ, то они вправе реализовать свое право на бесплатную приватизацию земельных участков. В связи с чем, у суда первой инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отказав удовлетворении заявленных требований. Довод ответчика о том, что истцы не имеют право на бесплатное предоставление участков в собственность, так как в настоящее время являются членами СНТ "Заречье-94", образованного в 2005 г. правомерно отвергнут судом, поскольку как указано выше право истцов на соответствующие земельные участки возникло до введения в действие Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=F0BA19D64AE4FBF16E05FA8CB257F7975A436FDDBE95DF209EE349B3EEE9s8I), в связи с чем, они имеют право на их приватизацию.

Определением Московского областного суда от 14 октября 2010 г. по делу N 33-19874 решение суда первой инстанции, удовлетворяющее требования истца о признании отказа в предоставлении ей в собственность бесплатно занимаемого земельного участка площадью 1221 кв. м. незаконным, установлении юридического факта, признании права собственности оставлено без изменений в связи с тем, что спорный земельный участок расположен в границах СНТ "Золотилово", что истица им пользуется с 2001 года, т.е. с момента принятия ее в члены СНТ "Золотилово", вместо ее отца - С., исключенного из членов СНТ в связи со смертью, которому вышеуказанный земельный участок был предоставлен в 1999 году, что подтверждается материалами дела, ее права на пользование земельным участком не оспорены, руководствуясь положениями [ч. 3 ст. 28](consultantplus://offline/ref=AC60F99E799721B38A8377BD7FC45205B3F25E5D4D8C986B7AF3EED6AB991F7C6DA738E3148A37u4G1J)ФЗ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", [п. 9.1 ст. 3](consultantplus://offline/ref=AC60F99E799721B38A8377BD7FC45205BAF158574984C56172AAE2D4AC96406B6AEE34E2148F3448u3G5J) ФЗ от 25.10.2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса РФ", [ст. 25.2](consultantplus://offline/ref=AC60F99E799721B38A8377BD7FC45205BAF15B5A4C84C56172AAE2D4AC96406B6AEE34E216u8GAJ) ФЗ от 21.07.1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" судебная коллегия, находит верным вывод суда об удовлетворении заявленных истцом требований.

В определении Московского областного суда от 5 октября 2010 г. по делу N 33-19290 судебная коллегия пришла к выводу, что в случае удовлетворения требований истицы об установлении факта постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, с учетом положений [п. 3 ст. 28](consultantplus://offline/ref=59E46560802C969F91C6BD2FB46C7C1A3D17404ED4297872DF3968D3A94AE2DB01CA61ADF07B26T8O1J) федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ, также подлежит удовлетворению требование истицы о признании за ней права собственности на спорный земельный участок.

Определением Ленинградского областного суда от 01.08.2012 г. N 33-3413/2012 установлено, что действующее земельное законодательство, в его нормативном единстве, закрепляет право лица на получение земельных участков в собственность бесплатно в том случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, до вступления в силу Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=FB92167E6D61DB6A1BD2F5DAA9CB8154AC778FF3E4961D6D57667D72EFTDl4J)РФ.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2011 г. N 33-15091/2011 суд, установив факт владения истцами на праве постоянного пользования земельными участками, выделенными им в установленном порядке до введения в действие Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=9210B11B23896DF12E0EADF2B0C055470CB1C9E38007A7F928E2AB25E7U2c9L) Российской Федерации, при разрешении спора правильно применил положения [ст. 28](consultantplus://offline/ref=9210B11B23896DF12E0EADF2B0C0554705B3CFE8840CFAF320BBA727E026077F7F1820U8c2L) Федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствие перерегистрации земельных участков с одного юридического лица на другое, а также отсутствие сформированных земельных участков и их государственного кадастрового учета, не может служить основанием для ограничения прав граждан на закрепленные за ними земельные участки, включая право на приватизацию.При этом суд первой инстанции обоснованно не принял во внимание довод ответчиков о том, что в силу Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=9210B11B23896DF12E0EADF2B0C055470CB1C9E38007A7F928E2AB25E7U2c9L) РФ гражданам земельные участки в постоянное (бессрочное) пользование не предоставляются, поскольку в рамках настоящего дела установлен факт владения истцами спорными земельными участками на праве постоянного пользования, возникшего до введения в действие Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=9210B11B23896DF12E0EADF2B0C055470CB1C9E38007A7F928E2AB25E7U2c9L) РФ, подтверждение которого необходимо для реализации истцами права на приватизацию занимаемых земельных участков.С учетом изложенных обстоятельств, суд обоснованно не принял во внимание и то, что решение Президиума Петродворцового районного Совета народных депутатов от 31.08.1990 года N <...> признано не подлежащим применению [постановлением](consultantplus://offline/ref=9210B11B23896DF12E0EB2E3A5C0554705B1CDEC860CFAF320BBA727UEc0L) Правительства Санкт-Петербурга N 873 от 21.07.2008 года и отменено распоряжением Главы администрации Петродворцового района от 04.09.2009 года N 1469, поскольку основанное на этом решении право истцов на земельные участки возникло до издания указанных актов, после чего истцы длительное время с ведома органов государственной власти Санкт-Петербурга фактически осуществляли это право, которое никем не оспаривалось. Суд пришел к правильному выводу о том, что изданные впоследствии акты не могут изменить характера возникших правоотношений и поэтому не могут являться основанием к ограничению ранее возникших прав граждан на земельные участки.

Таким образом, учитывая изложенное, в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 330 и п. 2 ст. 328 ГПК РФ ответчики,

ПРОСЯТ:

Решение Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11.02.2013 г. по гражданскому делу № 2-97/2013 по иску КУГИ Санкт-Петербурга к Петровой Л. И., Сакс В. Н., Кузнецовой А. Ф и Возаковой Г. А. о признании отсутствующим права частной собственности на земельные участки, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, пос. Стрельна, садоводство «Макаровец» отменить и принять по делу новое решение – об отказе в удовлетворении исковых требований КУГИ Санкт-Петербурга о признании отсутствующим права частной собственности ответчиков на указанные земельные участки.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Экспресс отправление с описью вложения и чеком об оплате по числу сторон в количестве 4 экземпляров (помимо 3-х доверителей).
2. Расписка о вручении Л.И. Петровой копии настоящей жалобы.
3. Доверенность на ведение дела на имя Т.В. Боера и Аксенова И.Н. (оригинал).

С уважением, представитель по доверенности

Возаковой Г.А., Кузнецовой А.Е., Саксы В.Н.

Т.В. Боер

30 мая 2013 г.