

Московский городской суд
Адрес: 107076, г. Москва, Богородский вал, д.8

Через: Тверской районный суд г. Москвы
Адрес: 129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 43А

Заявитель: Стрелков Федор Викторович

Адрес:

Телефон:

Эл.почта:

Должностное лицо: старший следователь по особо важным делам 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Игнатьев В.Н.
Адрес: 125009, г. Москва, Газетный пер., д.6

Дело №3/12-0029/2021

Судья Меркулов А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Я обратился в Тверской районный суд г.Москвы (далее – «суд 1-й инстанции») с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным, необоснованным постановление старшего следователя по особо важным делам 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Игнатьева В.Н. от 14.08.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства от 06.08.2020 о признании меня потерпевшим по уголовному делу № 11601450123000834 и обязать названное должностное лицо устранить допущенное нарушение.

Обращение с ходатайством связано с тем, что в результате действий должностных лиц Коммерческого банка «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью, далее – «СБ Банк») были похищены находящиеся в данном банке мои денежные средства.

Постановлением Тверского районного суда от 19.03.2021 по делу №3/12-0029/2021 (судья Меркулов А.А.) (далее – «обжалуемое постановление») моя жалоба была оставлена без удовлетворения.

Я своевременно подал в суд 1-й инстанции ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания. На момент подачи данной апелляционной жалобы ходатайство не рассмотрено, ответ по существу его рассмотрения мне не дан.

Обжалуемое постановление является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям:

Суд 1-й инстанции считает, что, в удовлетворении ходатайства отказано якобы обоснованно, поскольку функции конкурсного управляющего «Судостроительного банка» возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов», представитель которой на основании действующего законодательства признан потерпевшим по уголовному делу. На ГК «Агентство по страхованию вкладов» возложена обязанность по формированию реестра требований кредиторов с целью возмещения причиненного им материального ущерба, в связи с чем требования Стрелкова Ф.В. о возмещении материального ущерба могут быть урегулированы в рамках гражданско-правовых отношений, возникших между «данным обществом» и ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Рассматриваемый довод суда 1-й инстанции является нормативно необоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Приказом Банка России от 16.02.2015 г. №ОД-366 у Коммерческого банка «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) с 16.02.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению СБ Банком.

Я являюсь клиентом СБ Банка, в котором мне были открыты расчётный счет индивидуального предпринимателя, текущий счёт, размещены мои срочные вклады (депозиты). К настоящему времени остаток невыплаченных мне СБ Банком средств составляет 4 203 162,97 руб. (Четыре миллиона двести три тысячи сто шестьдесят два рубля 97 коп.). Денежные средства, находящиеся на вкладах в банке, являются моей собственностью, что следует из содержания норм статей 834 и 845 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 23.04.2015 по делу №А40-31510/2015 СБ Банк признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Я являюсь конкурсным кредитором СБ Банка и заявил требование о включении в реестр требований кредиторов на причитающуюся мне сумму, которое включено в указанный реестр.

В отношении должностных лиц и работников СБ Банка осуществляется уголовное преследование по фактам хищения, в т.ч. путем присвоения, растраты вверенных денежных средств (ч.4 ст.160 УК РФ, с учетом объединения уголовных дел). В производстве Следственного департамента МВД России находится уголовное дело № 11601450123000834, возбужденное по указанным фактам.

Конституция РФ в ст.52 гарантирует, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим **доступ к правосудию** и компенсацию причинённого ущерба.

В действующем законодательстве **отсутствует** норма, которая **исключала** бы возможность защиты своих прав в качестве потерпевшего в уголовном процессе при наличии производства по арбитражному делу о банкротстве юридического лица-должника. Напротив, в соответствии с ч.2 ст.45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Согласно ст.22 УПК РФ потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения – выдвигать и поддерживать обвинение. Потерпевший наделен также большим объёмом иных прав, предусмотренных в чч.2-10 ст.42 и иных нормах УПК РФ, в т.ч. на возмещение имущественного вреда, причинённого преступлением.

В соответствии с п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли **собственника**.

Присвоение считается окончанным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли **собственника** путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Как видно из сказанного, Верховный Суд считает основным критерием в определении потерпевшего **наличие права собственности** на похищенное имущество. Согласно ст.128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права).

Имея в собственности денежные средства, я вверил их по договору банковского счета, вклада СБ Банку, но, при этом, **права собственности ему не передавал** и не был лишен его в силу закона. Факт вверения банку моих денежных средств подтверждается доказательствами, представленными в Следственный департамент МВД России наряду с ходатайством. Факт принадлежности мне денег и их передачи СБ Банку ни следователем, ни прокурором, ни судом 1-й инстанции не отрицался.

Вместе с тем, факт наличия у СБ Банка права собственности на какие-либо денежные средства не доказан вообще. Согласно представленному в процессе рассмотрения жалобы постановлению следователя Игнатьева от 14.08.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства (копия мне следователем не направлялась, **было выслано лишь извещение**) растрата якобы осуществлялась из «общих средств банка». Данному доводу суд 1-й инстанции не дал правовую оценку, хотя понятие «общие средства банка» **не основано на законе** и носит бытовой характер. Не подтверждается представленными по делу доказательствами, по какому праву эти «общие» средства принадлежат банку. При этом, мной при подаче жалобы в порядке ст.125 УПК РФ было заблаговременно заявлено ходатайство об истребовании во 2 отделе управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России материалов уголовного дела № 11601450123000834. Удовлетворение этого ходатайства позволило бы объективно и в полном объеме исследовать обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд 1-й инстанции располагал достаточным количеством времени (от поступления жалобы до её рассмотрения по существу) для того, чтобы истребовать и изучить все материалы, необходимые для принятия законного и обоснованного решения. Тем не менее, суд 1-й инстанции признал постановление следователя законным и обоснованным.

Таким образом, в обжалуемом постановлении отказ в удовлетворении жалобы мотивирован не на основании норм действующего законодательства, а **на основе предположения** суда 1-й инстанции о том, что существует ещё и другой способ возмещения вреда, который якобы исключает признание потерпевшим по уголовному делу. Выводы суда 1-й инстанции, изложенные в обжалуемом постановлении, **не подтверждаются доказательствами**, рассмотренными в судебном заседании. Суд 1-й инстанции, вынося обжалуемое постановление, не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, а именно – о том, кому и по какому праву принадлежат похищенные денежные средства, о том, что наличие арбитражного производства не препятствует защите прав в уголовном процессе и том, что имеются основания для признания меня потерпевшим.

Прочитанное в обжалуемом постановлении право следователя самостоятельно направлять ход расследования и принимать решения **ограничено соблюдением моих прав**, предусмотренных перечисленными конституционными и процессуальными нормами.

Факт признания меня потерпевшим **сам по себе не означает** автоматического признания и возмещения, а также предрешения исхода дела. Это подразумевает лишь допуск меня к участию в уголовном процессе с присущим потерпевшему комплексом прав и обязанностей, возможность участвовать на стороне обвинения в процедуре доказывания причинно-следственной связи между ущербом и преступным деянием. Отказ в признании потерпевшим в данном случае является также отказом в доступе к правосудию, который может быть обжалован в порядке ст.125 УПК РФ.

Таким образом, обжалуемое постановление по своему содержанию не соответствует фактическим обстоятельствам дела и направлено на необоснованное оправдание нарушений, допущенных должностным лицом органов внутренних дел. Выводы суда 1-й инстанции не подтверждаются названными доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Согласно статье 127 УПК РФ не вступившее в законную силу постановление судьи, принятое по жалобе, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ, а вступившее в законную силу постановление судьи – в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, лицами, указанными соответственно в статьях 389.1 и 401.2 УПК РФ. При этом уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, чьи действия (бездействие) и решения оспаривались в порядке статьи 125 УПК РФ, правом на обжалование постановления судьи.

Это означает, что в отношении данной жалобы применяется общий порядок апелляционного производства, установленный УПК РФ.

По смыслу п.1 ст.389.15, пп.1 и 2 ст.389.16 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, является основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке.

Исходя из изложенного,

ПРОШУ СУД:

Отменить полностью постановление Тверского районного суда от 19.03.2021 по делу №3/12-0029/2021 (судья Меркулов А.А.) об отказе в удовлетворении жалобы Стрелкова Ф.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, и вынести решение об удовлетворении названной жалобы в полном объеме.

Приложения (копии):

1. Постановление Тверского районного суда от 19.03.2021 по делу №3/12-0029/2021 (судья Меркулов А.А.) об отказе в удовлетворении жалобы Стрелкова Ф.В.
2. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 14.08.2020.
3. Ходатайство о признании потерпевшим от 06.08.2020.
4. Копия договора банковского (расчётного) счёта № 23-05/11-12/20924 от 29.11.2012.
5. Копия уведомления от 18.02.2015 об открытии срочного вклада согласно договору № 13-01-01/08-14/14-20018 от 13.08.2014.
6. Копия уведомления от 18.02.2015 об открытии срочного вклада согласно договору № 13-01-01/01-15/15-1399 от 14.01.2015.
7. Копия приказа Центрального Банка Российской Федерации № ОД-366 от 16.02.2015.
8. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2015 о признании ООО «Коммерческий банк «Судостроительный Банк» несостоятельным (банкротом).
9. Копия уведомления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Коммерческий банк «Судостроительный банк» исх. № 20К/48660 от 17.06.2015.
10. Копия уведомления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Коммерческий банк «Судостроительный банк» исх. № 20К/49997 от 22.06.2015.
11. Платёжное поручение по страховому возмещению № 75512038 от 04.03.2015.
12. Почтовые опись и квитанция от 07.08.2020.
13. Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.
14. Квитанция об отправке ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

«29» марта 2021 г.

Стрелков Федор Викторович
[подписано электронной подписью]