

Судья Стукалов А.В.

Дело № 33-233 (33-4289)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 января 2022 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Кургановой И.В.,

судей Копаневой И.Н., Калининой М.С.,

при секретаре Глинской А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-394/2021 по апелляционной жалобе Таджибаевой А.Р. на решение Суворовского районного суда Тульской области от 13 октября 2021 года по делу по иску акционерного общества «Тинькофф Банк» к Таджибаевой А.Р. о взыскании задолженности по договору кредитной карты, по встречному исковому заявлению Таджибаевой А.Р. к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Кургановой И.В., судебная коллегия

установила:

АО «Тинькофф Банк» обратилось в суд с иском к Таджибаевой А.Р. о взыскании задолженности по договору кредитной карты.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.06.2012 г. между АО «Тинькофф Банк» и Таджибаевой А.Р. заключен договор кредитной карты №.

Банк свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выпустив на имя Таджибаевой А.Р. кредитную карту с установленным лимитом задолженности в размере 114 000 руб.

Однако ответчица приняты на себя обязательства по договору кредитной карты исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допускала просрочку по оплате минимального платежа, в связи с чем за период с 11.02.2020 г. по 17.06.2020 г. у неё образовалась задолженность в размере 141 920 руб. 59 коп., из которых: 123 695 руб. 76 коп. - основной долг, 15 274 руб. 83 коп. - проценты, 2 950 руб. - штрафные проценты.

Выставленный ответчице заключительный счет от 17.06.2020 г. до настоящего времени не оплачен.

Просило суд взыскать с Таджибаевой А.Р. задолженность по договору кредитной карты в размере 141 920 руб. 59 коп., из которых: просроченная задолженность по основному долгу - 123 695 руб. 76 коп.; просроченные проценты - 15 274 руб. 83 коп.; штрафные проценты за неуплаченные в срок суммы в погашение задолженности по кредитной карте - 2 950 руб.; а также судебные расходы по оплате государственной пошлины - 4 038 руб. 41 коп.

Таджибаева А.Р. обратилась в суд со встречным иском к АО «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя.

В обоснование своих исковых требований ссылалась на то, что 01.06.2012 г. между ней и АО «Тинькофф Банк» заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 114 000 руб.

При этом единый документ сторонами не составлялся и не подписывался, все необходимые условия договора были предусмотрены в его составных частях: заявлении-анкете на оформление кредитной карты, общих условиях выпуска и обслуживания кредитных карт, тарифах банка по тарифному плану, указанному в заявлении-анкете.

Согласно п. 7 Тарифного плана 7.2 комиссия взимается за каждую операцию получения наличных средств. В соответствии с п. 13 Тарифного плана 7.2 плата за включение в программу страховой защиты взимается ежемесячно в дату формирования счета-выписки при наличии задолженности и если в эту дату действует услуга; ставка тарифа применяется к сумме задолженности на дату формирования счета-выписки; часть данной платы взимается в компенсации страховой премии, выплачиваемой банком страховой компании.

Согласно выписке по номеру № от 01.04.2019 г. комиссия за присоединение к программе страхования за период с 09.07.2012 г. по 10.03.2019 г. удержана банком в размере 36 059 руб. 63 коп. из суммы кредита заемщика.

Кроме того, банк удержал комиссию за выдачу наличных денежных средств за аналогичный период в сумме 3 568 руб. 45 коп.

Полагала, что условия кредита, обязывающие необходимость подключения к программе страхования и взимания комиссии при выдаче наличных денежных средств, включенные банком в договор, ущемляют её права, как потребителя, а потому являются недействительными (ничтожными) в силу несоответствия их Закону РФ «О защите прав потребителей», ст. 819 ГК РФ.

Действиями АО «Тинькофф Банк» ей причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, поскольку ею затрачено время и силы на восстановление нарушенного права.

С учетом уточнений просила суд признать недействительными (ничтожными) условия кредитного договора в части п. 13 Тарифного плана 7.2 об оплате комиссии за присоединение к программе страхования, п. 7 Тарифного плана 7.2 об оплате комиссии за выдачу наличных средств, применив последствия недействительности (ничтожности) условий кредитного договора путем приведения сторон в первоначальное положение; взыскать с АО «Тинькофф Банк» в её пользу незаконно полученные денежные средства в общей сумме 283 182 руб. 17 коп., а именно: комиссию за присоединение к программе страхования за период с 09.07.2012 г. по 10.03.2019 г. в размере 36 062 руб. 63 коп., комиссию за выдачу наличных денежных средств за период с 08.05.2013 г. по 12.10.2016 г. - 3 568 руб. 45 коп., плату за оповещение об операциях - 5 074 руб., плату за обслуживание - 4 130 руб., переплату за использование средств сверх лимита - 10 530 руб., удержанные денежные средства, превышающие ставку рефинансирования ЦБ РФ, - 223 817 руб. 09 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.06.2020 г. по 15.09.2021 г. - 16 804 руб. 02 коп.; штраф - 149 993 руб. 10 коп.; компенсацию морального вреда - 20 000 руб.; государственную пошлину в доход государства.

Судом постановлено решение, которым искивые требования АО «Тинькофф Банк» удовлетворены.

С Таджибаевой А.Р. в пользу АО «Тинькофф Банк» взыскана задолженность по договору кредитной карты № от 01.06.2012 г. в размере 141 920 руб. 59 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины - 4 038 руб. 41 коп.

В удовлетворении встречных искивых требований Таджибаевой А.Р. отказано.

В апелляционной жалобе Таджибаева А.Р. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Право заемщика на получение своевременной (до заключения кредитного договора), необходимой и достоверной информации также закреплено в ст. 30 Закона РФ от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

К такой информации, в том числе относятся: размер кредита, график его погашения, полная стоимость кредита в процентах годовых (в расчет полной стоимости кредита включаются платежи по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора). При этом способом, обеспечивающим доведение до потребителей всей необходимой информации при предоставлении кредита, является указание такой информации в кредитном договоре (приложениях к нему).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 01.06.2012 г. между «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) (ныне АО «Тинькофф Банк») и Таджикибаевой А.Р. заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 114 000 руб.

Договор заключен путем акцепта банком оферты, содержащейся в заявлении-анкете, оформленной Таджикибаевой А.Р. Моментом заключения договора в соответствии с условиями КБО (п. 2.4) и ст. 434 ГК РФ считается момент активации кредитной карты.

В заявлении-анкете указано, что Таджикибаева А.Р. предлагает банку заключить с ней универсальный договор на условиях, указанных в заявлении-анкете, условиях комплексного банковского обслуживания (далее - условия КБО) и тарифах, являющимися в совокупности неотъемлемыми частями договора. С общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт, действующая редакция которых размещена в сети Интернет на сайте банка, и тарифным планом Таджикибаева А.Р. ознакомлена и обязуется их соблюдать.

В заявлении-анкете от 28.05.2012 г. имеется текст «я не хочу подключать услугу SMS-Банк и получать сообщения на мобильный телефон по всем совершенным операциям с использованием моей карты», «я не согласен участвовать в Программе страховой защиты заемщиков Банка, при этом понимаю, что в этом случае, вне зависимости от состояния моего здоровья и трудоспособности, я обязан исполнять мои обязательства перед ТКС Банк (ЗАО) в полном объеме в установленные договором сроки». Напротив каждого из указанных абзацев с приведенным выше текстом имеется выделенное свободное поле, в котором заемщик, в случае несогласия подключить услугу SMS-Банк и страхование, должен был проставить свою отметку.

Однако Таджикибаева А.Р. этого не сделала, выразив, таким образом, желание получать услугу оповещения и быть застрахованной.

В данном заявлении-анкете также содержится запись, что если в ней не указано несогласие заемщика на включение его в программу страховой защиты, то он согласен быть застрахованным лицом по указанной программе, и поручает банку ежемесячно включать его в данную программу, а также удерживать с него плату в соответствии с тарифами.

Указанное заявление собственноручно подписано Таджибаевой А.Р.

При этом никакие отметки сотрудниками банка о согласии Таджибаевой А.Р. на получение услуги SMS-Банк и участия в Программе страховой защиты не проставлялись и не могли быть проставлены, поскольку таких граф (о согласии) в договоре не имеется.

Согласно Тарифному плану ТП 7.1 RUR, являющемуся неотъемлемой частью заключенного с Таджибаевой А.Р. договора кредитной карты, беспроцентный период составляет до 55-ти дней, процентная ставка по кредиту по операциям покупок - 24,9 % годовых, по операциям получения наличных денежных средств и прочим операциям - 32,9 % годовых, минимальный платеж - не более 6 % от задолженности, минимум 600 руб.

Пунктом 3 Тарифа предусматривается также плата за обслуживание основной карты - первый год бесплатно, далее 590 руб.

Пунктом 7 Тарифа установлена комиссия за выдачу наличных денежных средств - 2,9 % плюс 290 руб.

Пунктом 11 Тарифа предусмотрены штрафные санкции за неуплату минимального платежа: в первый раз 590 руб., второй раз подряд 1 % от задолженности плюс 590 руб., третий и более раз подряд 2 % от задолженности плюс 590 руб.

Кроме того, предусмотрена плата за предоставление услуги «СМС-банк» - 59 руб. и плата за включение в Программу страховой защиты - 0,89 % от задолженности.

В соответствии с п. п. 3.1, 5.1, 5.2, 5.3 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных карт в «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) клиент соглашается, что банк выпускает кредитную карту и предоставляет лимит задолженности исключительно по своему усмотрению. Держатель должен совершать операции в пределах лимита задолженности с учетом всех выплат и процентов по кредиту в соответствии с тарифным планом. Лимит задолженности устанавливается банком по своему усмотрению, без согласования с клиентом. Банк информирует клиента о размере установленного лимита задолженности в счете-выписке.

Договором предусмотрено право клиента погашать кредит в сроки по его собственному усмотрению, при условии своевременного погашения обязательного минимального платежа. Сумма минимального платежа определяется в соответствии с тарифами. Размер минимального платежа и дата его оплаты указываются в ежемесячно направляемых банком клиенту счетах-выписках. Дата, в которую формируется счет-выписка, клиенту сообщается при выпуске первой кредитной карты. Если такое число в текущем месяце отсутствует, счет-выписка формируется в последний календарный день месяца.

На основании п. п. 5.5, 5.6 Общих условий клиент соглашается, что банк предоставляет клиенту кредит, в том числе, и в случае совершения расходных операций сверх лимита задолженности. На сумму предоставленного кредита банк начисляет проценты. Проценты начисляются по ставкам, указанным в Тарифах, до дня формирования заключительного счета включительно.

Пунктом 5.8 Общих условий предусмотрено, что сумма минимального платежа определяется банком в соответствии с Тарифным планом, но не может превышать полного размера задолженности по договору кредитной карты.

Клиент обязан ежемесячно оплачивать минимальный платеж в размере и в срок, указанные в счете-выписке. В случае неоплаты минимального платежа банк имеет право заблокировать все кредитные карты, выпущенные в рамках договора кредитной карты. Для возобновления операций по кредитной карте клиент должен уплатить образовавшуюся задолженность по уплате минимального платежа. При неоплате минимального платежа клиент должен уплатить штраф за неоплату минимального платежа согласно Тарифному плану. Банк рассматривает любой поступивший платеж

клиента как признание клиентом данного штрафа в размере поступившего платежа, но не более суммы штрафа, определенного в соответствии с тарифным планом (п. 5.11 Общих условий).

Согласно п. 7.2.1 Общих условий клиент обязуется оплачивать банку в соответствии с Тарифным планом комиссии, платы, штрафы, в том числе связанные с программой страховой защиты или оказанием банком других дополнительных услуг.

Таким образом, установление банком комиссии за обслуживание предусмотрено условиями кредитного договора.

Судом также установлено, что информация о полной стоимости кредита по банковской карте была доведена до Таджикибаевой А.Р. в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа). Кроме того, данная информация указана в заявлении-анкете, которая собственноручно подписана ответчицей (истицей по встречному иску), что в ходе судебного разбирательства ею не оспаривалось.

Поскольку активация карты является добровольной, и клиент вправе карту не активировать, то после её активации Таджикибаева А.Р. согласилась со всеми условиями кредитного договора, в том числе, с уплатой комиссий.

При этом суд правильно указал, что выпуск кредитной карты и её обслуживание являются комплексной финансовой услугой, включающей техническую и информационную поддержку, за которую банк по условиям договора взимает комиссию. Комиссия за обслуживание кредитной карты не является комиссией за открытие или ведение ссудного счета или комиссией за расчетное или расчетно-кассовое обслуживание.

В соответствии с п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни и здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в статье способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, в кредитном договоре может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При заключении кредитного договора Таджикибаевой А.Р. выражено волеизъявление на подключение к программе страховой защиты в заявлении-анкете, в которой в соответствующей графе не поставлена отметка об отказе от участия в программе страховой защиты заемщиков банка.

Из текста заявления-анкеты также следует, что в случае волеизъявления на подключение к данной программе ответчица согласна быть застрахованным лицом, поручает банку подключить её к программе страхования и ежемесячно удерживать плату в соответствии с тарифами банка.

Выразив согласие на подключение к программе страхования, Таджикибаева А.Р. добровольно присоединилась к договору коллективного страхования № от 04.09.2013 г., заключенному между ТКС

Банк (ЗАО) и ОАО «ТОС», и Условиям страхования по программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней.

Участие заемщика в программе добровольного страхования является одним из способов обеспечения исполнения обязательства. В данном случае оно основано на достигнутом сторонами договора соглашении, которое заемщик вправе в любое время расторгнуть.

В заявлении-анкете также не содержится записи Таджибаевой А.Р. о её нежелании на подключение услуги СМС-банк и получение сообщений на мобильный телефон по всем совершенным операциям с использованием карты, несмотря на то, что анкета предусматривала такую графу для заполнения.

Не обращалась она в банк с просьбой об отключении её от указанной услуги и в дальнейшем.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отказе Таджибаевой А.Р. в удовлетворении её встречных исковых требований, обоснованно исходя из того, что стороны, будучи свободными в заключении договора, пришли к соглашению по всем его существенным условиям. До заключения договора Таджибаевой А.Р. была получена вся необходимая информация о его условиях, которые не противоречат нормам действующего законодательства.

Доказательств обратного, а также того, что она была введена в заблуждение относительно условий договора, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Кроме того, суд правильно указал, что кредитная карта была передана Таджибаевой А.Р. неактивированной, что давало возможность ещё раз ознакомиться со всеми условиями кредитования и только после этого активировать карту. Ответчица (истица по встречному иску) в течение нескольких расчетных периодов пользовалась кредитными средствами банка, оплачивала задолженность, тем самым, соглашаясь с содержанием, объемом и качеством финансовых услуг.

Доводы Таджибаевой А.Р. о том, что при заключении договора она не могла повлиять на его содержание, суд правильно признал несостоятельными, поскольку это не свидетельствует о том, что у ответчицы отсутствовала возможность заключить договор на иных условиях в соответствии с действующими в банке программами кредитования либо получить кредит в ином банке и на иных условиях.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно требованиям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что АО «Тинькофф Банк» выполнило принятые на себя обязательства по указанному договору, предоставив заемщику кредитную карту с лимитом задолженности в размере 114 000 руб.

Однако Таджикибаева А.Р. обязательства по своевременному возврату кредита исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допускала просрочку по оплате минимального платежа, в связи с чем по состоянию на 17.06.2020 г. у неё образовалась задолженность в размере 141 920 руб. 59 коп., из которых: основной долг - 123 695 руб. 76 коп.; проценты - 15 274 руб. 83 коп.; штрафные проценты за неуплаченные в срок суммы в погашение задолженности по кредитной карте - 2 950 руб.

17.06.2020 г. АО «Тинькофф Банк» расторг с Таджикибаевой А.Р. договор путем выставления в её адрес заключительного счета, требования которого ответчицей оставлены без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о взыскании с Таджикибаевой А.Р. в пользу АО «Тинькофф Банк» задолженности по договору кредитной карты, обоснованно исходя из того, что принятые на себя обязательства ответчицей не исполнены, в результате чего у неё образовалась задолженность, право требования которой возникло у банка.

При этом доводы Таджикибаевой А.Р. о том, что размер процентов, установленный банком, превышает величину ставки рефинансирования Центрального Банка РФ, суд правильно признал необоснованными, так как данное обстоятельство не может служить основанием для уменьшения размера договорных процентов. Ставка рефинансирования по существу представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в экономике страны, в то время как заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п. 1 ст. 809 ГК РФ).

Доводы ответчицы о том, что она является безработной, судом первой инстанции также обоснованно отклонены, поскольку материальное положение заемщика не является основанием для освобождения лица от выплаты задолженности по кредитному договору.

Выводы суда подробно мотивированы в постановленном по делу решении, судебная коллегия находит их правильными.

Таким образом, полно и правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, проанализировав собранные и исследованные в судебном заседании доказательства и дав им надлежащую правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, суд постановил законное и обоснованное решение. Оснований для его отмены судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы Таджикибаевой А.Р. о том, что условия кредитного договора, в частности об оплате комиссии за присоединение к программе страхования, за выдачу наличных денежных средств, о взимании платы за оповещение об операциях, за обслуживание карты, нарушают её права, как потребителя, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку они аналогичны мотивам обращения в суд со встречным иском, были предметом проверки и оценки суда первой инстанции, о чем подробно отражено в постановленном по делу решении, основаны на ошибочном толковании норм материального права и, как не опровергающие правильности выводов суда первой инстанции, не являются основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Суворовского районного суда Тульской области от 13 октября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Таджикибаевой А.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 26 января 2022 года

