

В Верховный Суд Республики Башкортостан
450002, г. Уфа, ул. Пушкина, д. 88/1

через Абзелиловский районный суд Республики
Башкортостан
адрес: 453620, Республика Башкортостан, Абзелиловский
район, с. Аскарново, ул. Коммунистическая, д. 16

Истец: Магафуров Денис Васильевич
адрес: 453625, Башкортостан Респ, Абзелиловский р-н,
Утяганово д, Чишма ул, дом № 20
Тел.: 8 (905) 005-50-07

Представитель Истца по доверенности:
Таджибаева Александра Рустамовна
Адрес: 301401, Тульская область, Суворовский район,
п. Агеево, ул. Октябрьская, д. 4
Тел.: 8 (916) 062-22-65

Ответчик: ООО «МодифиК»
адрес: 117342, город Москва, ул. Бутлерова, дом 17, этаж 5,
комната 9

Государственная пошлина: 150 руб. 00 коп.

**Апелляционная жалоба
на решение суда об отказе в восстановлении на работе
взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула
и компенсации морального вреда**

Решением Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 25.01.2022 года Истцу (Магафурову Денису Васильевичу) исковые требования удовлетворены частично к Ответчику (ООО «МодифиК») о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

С вышеуказанным судебным решением Истец, категорически не согласен, считаю его незаконным, необоснованным, вынесенным с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права и подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. **Решением суда указано:** Истец, в обоснование заявленного иска указывал, что с 30.07.2020 г. по 30.09.2021 г. осуществлял трудовую деятельность у Ответчика по трудовому договору № 11 от 30.07.2020 года в должности мастера. 30.09.2021 г. Истец был уволен по основаниям, предусмотренным п. 3 часть 1 ст. 77 ТК РФ (приказ № 12 от 30.09.2021 г.) расторжение трудового договора по инициативе работника. Подтверждающиеся сведениям о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Пенсионного фонда РФ (пункт №5). Причиной увольнения явилось, в соответствии с приказом, якобы заявление собственноручно написанное Истцом. Оригинал трудового договора Истец на руки не получал и заявления об отпуске без оплаты в соответствии с частью 1 статьи 128 ТК РФ не подписывал. Согласно имеющимся сведениям размер начисленной заработной платы в ООО «МодифиК» составил за период с 30.07.2020 г. по 30.09.2021 г. – 402 290

рублей, выплаты составили 148 968,25 руб. Компенсации за неиспользованный отпуск Истец не получил. В день увольнения 30.09.2021 г. Истцу не выдали полностью расчет причитающихся сумм.

Увольнение Истец считает незаконным (или необоснованным) по следующим причинам:

- заработанная плата не выплачивалась в полном объеме;
 - документы, присланные от сотрудника компании Ответчика (ООО «МодифиК»), с требованием подписать приказы об отпуске без оплаты в соотв. с частью 1 статьи 128 ТК РФ задним числом за период с 30.07.2020 г. по 30.09.2021 г. являются **незаконными**;
 - требования сотрудников компании ООО «МодифиК» об увольнении по собственному желанию без законных на то оснований;
 - с 30.09.2021 г. Истца фактически уволили по собственному желанию и по настоящее время отстранили от работы под надуманным предлогом, лишив тем самым возможности выполнять свои трудовые обязанности;
 - в уведомлениях от 08.11.2021, 18.11.2021, 29.11.2021, 21.12.2021г. **Ответчик требует явиться на работу** для предоставления объяснений длительного отсутствия на рабочем месте **после фактического увольнения Истца**;
 - Истец испытывал моральные и нравственные страдания в связи с потерей работы, т.к. при отсутствии постоянного заработка и средств на оплату съемного жилья и оплату кредита, он был вынужден занимать деньги.
- В судебном заседании Ответчик с исковыми требованиями не согласился, **предоставил отзыв на исковое заявление, согласно которому Истец не был уволен, продолжает работать до настоящего времени**, соответственно требования о зарплате за все время вынужденного прогула, компенсация морального вреда, компенсация за ежегодный оплачиваемый отпуск удовлетворению не подлежат. По состоянию на 30.09.2021 г. задолженность перед истцом в размере 250 823,36 рублей оплачена, расходы на услуги адвоката завышены.

Считаю, что суд формально подошел к разрешению проблемы Истца, что повлекло за собой нарушение трудовых прав Истца:

***Мнение Истца:** Судом и прокурором не учтены доказательства представленные Истцом, о том что Истец направил работодателю заявление на выдачу и отправку ему оригинала трудовой книжки и других документов 03.11.2021 года (Через месяц после увольнения), о том что запись, об увольнении аннулирована Истцу Ответчик не сообщил, оставил в полном неведении. Ответчик заявление Истца о выдаче ему после увольнения трудовой книжки проигнорировал, тем самым грубо и намеренно нарушил ТК РФ (При наличии письменного заявления работника о направлении трудовой книжки по почте наниматель не позднее следующего дня после получения такого заявления направляет трудовую книжку по указанному в заявлении адресу). Ответчик вместо того, чтобы вернуть трудовую книжку по заявлению Истца, после фактического увольнения 30.09.2021 г, с 08.11.2021 г. стал присылать уведомления о необходимости явиться на работу.*

Судом и прокурором также грубо оставлены без внимания доказательства того, что Ответчик в одностороннем порядке аннулировал запись об увольнении Истца только 10.12.2021 года, спустя 71 календарный день. В нарушения требований, предусмотренных ст. 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель, несет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

2. Решением суда указано: Представитель Ответчика и прокурор и суд в судебном заседании в части взыскания денежных средств за задержку заработной платы с

Ответчика не возражали, согласились с расчетом Истца в этой части. Материалами дела подтверждено, что выплата заработной платы в размере 250 823,36 рублей в пользу Истца состоялась с задержкой, 15.12.2021 г., что обуславливает правомерность заявленных истцом требований в части взыскания денежной суммы за ее задержку.

Мнение Истца: Однако, суд в судебном заседании согласившись с расчетами Истца на сумму взысканий денежных средств за задержку заработной платы **34 480,14 рублей** (согласно расчетов в уточненном исковом заявлении от 23.12.2021 года), в резолютивной части решения указал сумму намного меньше, **20344 рублей 95 копеек**. Тем самым существенно ущемив права Истца.

3. Решением суда указано: Судом на основании представленных ответчиком доказательств, а также пояснений сторон, установлено следующее.

16.7.2021 Истец написал заявление об увольнении по собственному желанию. Как следует из представленной переписки, оригинал этого заявления ответчиком получен не был.

Мнение Истца: Судом и прокурором данные доказательства надлежащим образом не проверены, т.к. представленная переписка Ответчиком, является перепиской с людьми, не имеющими отношения ни к Истцу, ни к Ответчику, а также может быть смонтированной в графических редакторах (подделкой).

В свою очередь, из правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работник вправе в любое время расторгнуть трудовой договор по собственной инициативе, предупредив об этом работодателя заблаговременно в письменной форме. Волеизъявление работника на расторжение трудового договора по собственному желанию должно являться добровольным и должно подтверждаться исключительно письменным заявлением работника.

Ни одного доказательства Ответчиком не было предоставлено. Суд и прокурор поверили «на слово» представителю Ответчика, не обратили должного внимания на данный факт.

4. Решением суда указано: Судом установлено, что до настоящего момента трудовая книжка Истца находится у Ответчика, в нем 30.09.2021 г. сделана запись №9 о расторжении трудового договора по инициативе работника п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ. 30.09.2021 в трудовой книжке истца сделана запись №10 о признании записи №9 недействительной.

Мнение Истца: При этом, суд и прокурор без учета изложенных мной сведений, фактических обстоятельств дела и без проведения дополнительной проверки, посчитал что можно поверить на слово Ответчику, а не выписке о трудовой деятельности из Пенсионного фонда РФ. В данной выписке зафиксирована дата аннулирования записи об увольнении 10.12.2021 г. Ответчик голосовно и без предоставления доказательств утверждал об аннулировании записи об увольнении 30.09.2021 г.

Также, суд и прокурор не запросили дополнительно доказательства у Ответчика об извещении Истца об аннулировании записи об увольнении. То есть, после получения заявления от Истца на выдачу оригинала трудовой книжки 03.11.2021 г. после фактического увольнения 30.09.2021 г., Ответчик присылал только запросы о причинах отсутствия на рабочем месте. Тем самым Ответчик, оставляя Истца в ситуации заведомого неведения и введения Истца в заблуждения. Данный факт судом и прокурором грубо оставлен без внимания, тем самым существенно нарушая права Истца.

5. **Решением суда указано:** Из представленных Ответчиком документов следует, что им, как работодателем за период с июля 2020 года по декабрь 2021 в отношении истца подавались сведения в пенсионный орган, выплачивались страховые взносы. Также в отношении Истца велась табеля рабочего времени, заполнялись расчетные листки. 15.12.2021 была выплачена заработная плата в размере 250 823,36 рублей за период с 01.08.2020г по 30.09.2021 г.

Мнение Истца: Однако, судом и прокурором не проверены доказательства о начислении и выплате Истцу заработной платы за период с 30.09.2021 года (даты увольнения) до 25.01.2022 года (заседания суда), т.к. **Ответчик фактически удерживает у себя трудовую книжку Истца, несмотря на письменное заявление Истца с требованием после увольнения 30.09.2021 г. вернуть ее Истцу. При этом Ответчик удерживая у себя трудовую книжку по настоящее время, не выплачивает заработную плату Истцу. Данный факт грубо нарушает права Истца и лишает его права трудиться.**

Суд и прокурор необоснованно отказали Истцу в удовлетворении заявленных требований в части восстановления на работе в компании Ответчика в должности мастера; взыскания с Ответчика в пользу Истца заработка за все время вынужденного прогула с 30.09.2021 г., т.к. ни одного доказательства перечисления заработной платы за период с 30.09.2021 года до дня судебного разбирательства суду и прокурору, как и Истцу не предоставлено.

Также, судом и прокурором не учтено грубейшее нарушение Ответчиком сроков аннулирования записи об увольнении (спустя 71 календарный день).

Своим решением суд и прокурор лишили Истца 4 месяцев заработной платы.

6. **Решением суда указано:** Факт того, что Истец не был уволен, предопределяет невозможность взыскания в его пользу компенсации за неиспользованный отпуск, поскольку в этом случае он не утратил возможность использования своих ежегодных оплачиваемых отпусков с сохранением обязанности работодателя оплатить такие отпуска либо выплатить соответствующую компенсацию при увольнении Истца.

Мнение Истца: Судом и прокурором неверно истолкованы, оценены якобы факт того, что Истец не уволен, является искажением зафиксированных официально фактов. Истец был уволен 30.09.2021 года, а запись об аннулировании записи об увольнении датируется 10.12.2021 года (спустя 71 календарный день). Ответчик до сих пор не выдал трудовую книжку Истцу, несмотря на заявление о ее выдаче Истцу от 03.11.2021 года.

7. **Решением суда указано:** В обоснование требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор от 24.11.2021 года оказания юридических услуг, заключенный с Таджикибаевой А.Р. Предметом договора явилось оказание юридических услуг по подготовке, подаче и дальнейшему сопровождению искового заявления заказчика к ответчику с требованием о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В разделе 4 договора предусмотрено, что стоимость услуг составляет 120000 рублей. Представленными документами факт оплаты денежных средств Истцом на имя исполнителя подтвержден. Исполнителем составлены исковое заявление, 2 уточнения к иску, осуществлено представительство в судебном заседании. Суд, учитывая итог судебного разбирательства, объем защищаемого права и проделанной представителем работы, погашения задолженности по заработной плате в период судебного спора,

приходит к выводу, что разумными расходами на представителя в данном случае является сумма, равная 20 000 рублей.

Мнение Истца: Судом и прокурором неправомерно применяется «чрезмерность» взыскиваемых расходов на представителя и перечислен не полный объем оказанных услуг представителем.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 вышеуказанного постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суду и прокурору Ответчику не представлено доказательств чрезмерности расходов на представителя. Также судом и прокурором не учтены доказательства Иста, что представитель был нанят из другого региона (г.Москва), дорогу, гостиницу и другие расходы были оплачены Истцом и назначаемую сумму суд уменьшил произвольно.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Для правильного разрешения вопроса о размере взыскиваемых судебных расходов суду и прокурору в настоящем случае следовало дать оценку представленному договору, установить, какой объем обязанностей представителя по нему предполагался к исполнению, какие из этих обязанностей были реально исполнены и чем данное исполнение подтверждается, проанализировать количество и сложность судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, дать оценку сложности рассмотренного дела с надлежащим обоснованием. Данные действия судом первой инстанции предприняты не были. В нарушение требований ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не привёл в определении конкретные обстоятельства рассмотренного гражданского дела: количество судебных заседаний, в скольких из них принимал участие представитель истца, какие иные процессуальные действия он совершал от имени заявителя (составление искового заявления, заявление ходатайств), как в соответствии с договором должны были оплачиваться данные действия, ограничившись лишь ссылкой на общие правила оценки соразмерности и обоснованности оплаты услуг представителя, что привело к необоснованному определению суммы судебных расходов, подлежащей ко взысканию в пользу заявителя. **Нарушения, допущенные судом первой инстанции, это нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.**

Суд и прокурор не приняли во внимание пункт 14, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»:

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно расценкам рекомендуемых минимальных ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами Адвокатской палаты Республики Башкортостан «Решением Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан

от 29 января 2021 г. Об утверждении рекомендуемых минимальных ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами:

п. 1.3. Размер вознаграждения за ведение гражданских и административных дел.

а) изучение материалов дела - от 7 000 руб. за 1 том;

б) участие адвоката в суде 1 инстанции - от 8 000 рублей за один день занятости, но не менее 30 000 рублей за участие адвоката в суде 1 инстанции;

в) составление искового заявления, возражения на исковое заявление, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, жалобы по административным делам, отзыва на жалобу, претензии, ходатайства - от 6 000 руб. за 1 документ;

п. 5. При оказании адвокатом юридической помощи в выходные и праздничные дни, а также оказании юридической помощи, связанной с выездом адвоката в другой населенный пункт, оплата труда производится не менее чем в двойном размере.

Таким образом, суд и прокурор не учли тарифов в месте (регионе), в котором они фактически оказаны, для расчета расходов на представителя, а именно:

- Изучение материалов дела - 7 000 руб.,

- Составлена досудебная претензия - 6 000 руб.,

- составлено исковое заявление - 6 000 руб.,

- составлено 2 уточнения к иску - 6 000 руб * 2 ед. = 12 000 руб.,

- осуществлено представительство в судебном заседании - 30 000 руб. * 2 (тариф за выезд в другой город) = 60 000 руб.,

- расходы на оплату проезда и проживание 1 день в гостинице д.Аскарново = 12 000 руб.

Исходя из расчета по тарифам Адвокатской палаты по минимальным оплатам, расходы Истца составили 103 000 руб.

Однако суд и прокурор своим решением существенно и необоснованно ущемили и нарушили материальные права Истца.

Решение суда первой инстанции и основано лишь на доводах Ответчика, которые не подтверждены какими-либо доказательствами.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Судом первой инстанции так же было нарушено требование ст. 198 ГПК РФ, так как в решении не указано по каким причинам доводы Истца были отвержены или не приняты во внимание.

Считаю, что указанное решение подлежит отмене в апелляционном порядке.

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. На основании изложенного и руководствуясь главой 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 25.01.2022 года отменить, как незаконное и принять по делу новое решение;

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины;
8. Копия Решения суда первой инстанции;
9. Копии заявлений о выдаче трудовой книги;
10. Копия подтверждающие сведения о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Пенсионного фонда РФ;
11. Копия нотариальной доверенности на представителя.

« 25 » февраля 2022 г.



Представитель по доверенности Таджибаева А.Р.