

В ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Россия, Республика Крым,
г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2 –

через Феодосийский городской Суд
298108, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Греческая, д. 3 А

Ответчик, подающий апелляционную жалобу:

Маркова Ольга Борисовна, 22.09.1968 г.р.
Зарегистрированная и проживающая по
адресу:
298100, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24.
(тел. + 7 (978) 78-68-880)

Истец: Марков Александр Витальевич,
Зарегистрированный и проживающий по
адресу:
298100, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 22.

Представитель истца: Адвокат Колупаев Николай Николаевич,
по адресу: 298100, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Земская, д. 18/86.

Ответчик: Рубинова Наталья Ивановна
по адресу: 298100, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 20.

Представитель ответчика: Адвокат Иванов Алексей Анатольевич,
по адресу: 298100, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Галерейная, д. 14, оф. 7.

Третьи лица:

Государственный комитет по
государственной регистрации и кадастру
Республики Крым,
по адресу: 295050, Россия, Республика Крым,
г. Симферополь, проспект Кирова, д.13.

Государственное унитарное предприятие
Республики Крым «Крым БТИ»,
по адресу: 298108, Россия, Республика Крым,
г. Феодосия, ул. Нахимова, д. 40.
(по делу № 2-32/2023)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение феодосийского суда от 16 ноября 2023 года
по гражданскому делу № 2-32/2023

В производстве Феодосийского городского суда находится гражданское дело № 2-1069/2022, № 2-32/2023 по иску Маркова Александра Витальевича к ответчикам: Рубиновой Наталье Ивановне и Марковой Ольге Борисовне «Об исключении из ЕГРН сведений о границах земельного участка, установлении местоположения границ земельного участка».

16 ноября 2023 года, Феодосийским городским судом, было вынесено судебное решение по делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023 (том 4, л.д. 203-219 оборот).

Суд решил исковые требования истца Маркова А.В. удовлетворить частично. Установить границы земельного участка истца Маркова А.В. по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, 22, площадью 352 кв.м. в соответствии с обозначенными на местности фактическими границами с указанием таблицы координат и поворотных точек (том 4, л.д. 219).

Обязать Маркову О.Б. устранить препятствия в пользовании Марковым А.В. частью земельного участка по адресу: Республика Крым, ул.Вересаева, 22 площадью 3 кв.м., расположенного под частью мансарды, путём демонтажа части некапитального сооружения навеса (*литера «Е» - деревянной беседки*) шириной 0,7 м площадью 3 кв.м, возведённого на земельном участке домовладения по адресу: Республика Крым, г.Феодосия, ул.Вересаева, 24, расположенную под частью мансарды по адресу: Республика Крым, г.Феодосия, ул.Вересаева, 22 и демонтировать часть установленного забора из металлопрофиля длиной 0,7 м.

В удовлетворении иной части исковых требований отказать.

Взыскать с Марковой О.Б. в пользу Маркова А.В. судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 10000,00 рублей, по оплате услуг представителя в размере 10000,00 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

(том 4, л.д. 219 – 220)

Решение суда от 16 ноября 2023 г. по делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023 считаю необоснованным и не субъективным по следующим основаниям:

1. На стр.204 оборот предпоследнего абзаца, суд указывает: *«Принимая во внимание то, что неявившиеся участники процесса извещены надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства не просили, суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие».*

Однако, в т. 4, лист дела 5-7, находится моё Заявление (Согласно ст.55 ГПК РФ; ст.67 ГПК РФ; п. 2 ст. 167 ГПК РФ; ст.174 ГПК РФ) «об обязательной явке истца Маркова А.В. в судебное заседание 16.11.2023 г.»

В своём заявлении я сообщала, что у меня есть вопросы к истцу Маркову А.В. (том 4, л.д. 190, абзац 10; том 4, л.д. 193 последний абзац -), на которые, я хотела получить ответы, до вынесения судебного решения.

В судебное заседание 16 ноября 2023 г. в 15:00 ч., истец Марков А.В. не явился, был извещён надлежащим образом, не явился и его Адвокат – Колупаев Н.Н., который тоже был извещён надлежащим образом. По данному факту я возражала, просила отложить судебное заседание (том 4, л.д 190, абзац 8; том 4, л.д. 193, абзац 4), но суд отклонил ходатайство (том 4, л.д 190, абзац 11; том 4, л.д. 193, абзац 6 – том 4, л.д. 193 оборот), ссылаясь на то, что нормами ГПК не предусмотрено обязательной явки истца Маркова А.В., он был извещён надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Соответственно, ответы на свои вопросы указанные в моих «Прениях» на странице 1 – 2 (том 4, л.д. 147 - 151) я так и не смогла получить.

По сути, суд нарушил мои гражданские права на защиту и возможность получить ответы от истца и его представителя в прениях до вынесенного судебного решения.

Для выполнения судом процессуальных действий, предусмотренных ст. 67 ГПК РФ, на заседании должны присутствовать все участники процесса, поскольку те или иные вопросы, ходатайства, заявления и прочие процессуальные обращения должны разрешаться судом с учётом мнения всех участников. Если кто-либо из участников отсутствует на заседании, суду первоначально необходимо поставить на обсуждение вопрос о переносе заседания, то есть, быть объективным, беспристрастным и справедливым, обеспечивая равенство и состязательность.

Отсутствие в суде одной из сторон, является незаконным способом облегчения труда судебных чиновников. Суд любой инстанции обеспечивает защиту интересов имеющихся сторон по делу и выполняет действия, предусмотренные ст. 67 ГПК РФ. Также при заявлении одной из сторон ходатайства, суд спрашивает мнения других участников процесса, и только с учётом всех лиц принимает решение.

Таким образом, при указанных обстоятельствах функция суда не была выполнена, услуга по осуществлению правосудия и судебной защиты не была оказана в полном объёме и надлежащего качества. Ст.ст. 45, 46 Конституции РФ.

Судом не был применен закон, который должен быть применен исходя из гражданских правоотношений сторон.

2. В Решении суда от 16 ноября 2023 года по гражданскому делу № 2-32/2023, Суд не указал, что Марков А.В. заявил в отношении меня – Марковой О.Б. исковые требования с подачей уточнённого искового заявления 19 сентября 2022 года (том 1, л.д. 176-179), что по факту является процессуальным пропуском исковой давности для заявления

истцом исковых требований, согласно ГК РФ Статья 199. Применение исковой давности.

Земельный участок д. 22 по улице Вересаева в городе Феодосия, был поставлен на кадастровый учет 26 октября 2018 года (том 1, л.д. 20), следовательно, истец должен был узнать о нарушении своих прав не позднее этого момента. Именно с этого времени отсчитывается срок исковой давности три года.

По Земельному Кодексу и по закону, истец также узнал о нарушении своих прав о границах своей земли, в процессе заказа и изготовления межевого плана 14 февраля 2019 года том 1, л.д. 12 (том 1, л.д.12-32). С данного периода срок давности три года истцом также пропущен.

Касательно пропуска срока исковой давности истцом Марковым А.В., я в судебном заседании 22 августа 2023 года подала «Заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности» от 21 августа 2023 года (том 3, л.д. 95-96; том 4 л.д.192, абзац 2). А так же, я подала «Уточнения и пояснения» (от 21.08.2023 г. – поданного в судебном заседании 22.08.2023 г.) о применении последствий пропуска срока исковой давности» (том 4, л.д. 217 оборот, абзац 3),_- в котором подробно описала, почему я считаю, что истец Марков А.В. пропустил срок на подачу искового заявления и почему его исковые требования не могут быть удовлетворены (том 4, л.д. 44-47).

В Решении суда от 16 ноября 2023 года (том 4, стр. 217 оборот, абзац 4), суд указывает: « Так, к искам об устранении препятствий в пользовании земельным участком, установлении границ, возникших в следствие занятия участка истца ограждением, сооружениями, зданиями ответчика, в силу ст.208 ГК РФ не применяется срок исковой давности, поскольку в силу прямого указания закона исковая давность не распространяется на требования собственника или другого владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. Длительность нарушения права не препятствует удовлетворению судом этого требования.»,

- однако, об этом гласит ст. 304 ГК РФ Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения «Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения».

Судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения гражданского дела.

3. Далее на стр.206 том 4, абзац 3, суд указывает:

«Согласно свидетельству о праве собственности на недвижимое имущество серия САВ № 798505 от 01.02.2008 г. Марковой О.Б. принадлежит на праве собственности дом по адресу: г. Феодосия, ул. Вересаева, 24. Описание объекта: площадь 93,5 кв. м., жилая площадь

48,5 кв. м., в том числе: двухэтажный дом литер «А»; сарай литер «Б»; гараж литер «В»; беседка литер «Д»; навесы литер «Г» и «Е»; калитка № 1; ограждение № 2 (том 2, л. д. 47).»

После перехода Республики Крым в состав Российской Федерации, принят Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Согласно ст. 12 указанного закона:

«на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым».

Кроме того, мое право собственности и право Государственной регистрации было защищено ст. 6 Федерального Закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно которой:

«права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального Закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным Законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей».

Не смотря на вышеуказанные законы, суд не признаёт литер «Е» (деревянную беседку), моим личным имуществом, а экспертом Гребенюк Г.И. был сделан несправедливый вывод. Размеры литер «Е» эксперт замерила внутри, хотя, все строения должны измеряться снаружи. На основании того, что её размеры не соответствуют размерам, указанным в свидетельстве на право собственности, она самовольно решила, что прежний литер «Е» был снесён. Эксперт намеренно определила данный факт, чтобы скрыть противозаконные действия истца Маркова А.В. О нарушении им моих гражданских прав на право собственности. На «основании свидетельства на право собственности на недвижимое имущество серия САВ № 798505 от 01.02.2008 г.» (том 2, л.д. 47) литер «Е» (деревянная беседка) стоит на том же месте, где и была построена в 2007 году и является моей собственностью, согласно свидетельству о праве собственности и решению феодосийского горсуда по делу 2-28/2015. И тот факт, что литер «Е» не был снесён, подтверждено фотокопиями экспертиз в судебных процессах по делу № 2-28/2015 (о разделе имущества супругов) и по делу № 2-32/2023.

Так же, экспертом и судом установлено, что часть мансарды площадью 3 кв.м.; свес кровли и нависающий балкон площадью 12 кв.м. дома 22 по ул. Вересаева в г. Феодосия, расположены за границами земельного участка истца Маркова А.В., то есть – над моим земельным участком.

И вопреки тому, что Госакт Украины на право собственности земельного участка я получила в 2007 году, а мансарда д.22 была построена в 2010 году, эксперт Гребенюк Г.И. выделяет данную площадь моего земельного участка истцу и тем самым самовольно изменяет границы моего земельного участка и уменьшает его размеры.

По сути, истцом Марковым А.В. в 2010 году, незаконно над моим земельным участком были возведены данные строения, он не имел права нарушать границы частной собственности – моего земельного участка д.24 по ул. Вересаева в г.Феодосия.

К сожалению, я об этом узнала только в данном судебном процессе.

Суд безосновательно сделал выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам и которые подтверждаются доказательствами по делу, принял к производству сфальсифицированное экспертное заключение, которое противоречит фактам и документам находящимся в материалах двух гражданских дел: № 2-28/2015 и № 2-32/2023.

4. На стр.208, том 4, абзац 3, судом указано:

«Согласно выкопировке из дежурной кадастровой карты г. Феодосия, на которой обозначен проектируемый к отводу земельный участок по ул. Вересаева, 22 площадью 315,76 кв.м. смежная граница земельного участка между домовладениями № 22 и № 24 по ул. Вересаева, проходила в том числе по существующему на земельном участке жилому дому (том 1, л.д.146)».

О чём я и поясняла эксперту при осмотре моего земельного участка. Литер «В» д.22 построен в 2006 году, мансарда д.22 построена в 2010 году (том 1, л.д. 43), а земельный участок 37 кв.м. выделялся Маркову в феврале 2004 года (том 1, л.д. 145) моей мамой – Подкорытовой В.А., на тот момент, на мамином земельном участке д.24 по ул. Вересаева, стоял старый дом, который мы снесли в браке в 2006 году, перед строительством литеры «В» д.22.

На стр.208, том 4, последнее предложение предпоследнего абзаца, судом указано: «...Площадь земельного участка кадастровый номер 90:24:030105:2700 адресу: г. Феодосия, ул. Вересаева, 22 согласно выполненному межевому плану составила 346 кв.м. (т.1, л.д. 12-19)»

По факту, истцом незаконно было захвачено часть моего земельного участка при строительстве литеры «В» и мансарды д.22.

Суд и экспертиза, по датам ввода в эксплуатацию строений д. 22 по ул. Вересаева в г. Феодосия (литера «В» и мансарды), этот факт не установила, чем грубо нарушила мои гражданские права, не признав

противозаконными действия истца Маркова А.В. о нарушении им границ моего земельного участка д. 24 по ул. Вересаева при строительстве литеры «В» и мансарды.

Суд безосновательно сделал выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам, которые подтверждаются доказательствами по делу.

5. В связи с вышеуказанным моим заявлением в пункте 2 (том 3, л.д. 95-96; том 4 л.д.192, абзац 2);(том 4, л.д. 217 оборот, абзац 3), мною также было подано заявление **о применении ст. 234 ГК РФ Приобретательная давность** (том 3, л.д. 163-165; том 4, л.д. 21-23):(Судебный орган: Феодосийский городской суд Дата и время отправки: 12.10.2023 16:41:52 Номер: 91RS0022-900-23-0000239), что также отражено в протоколе судебного заседания от 16 ноября 2023 г. (том 4, л.д. 190 оборот, абзац 7), которому, суд должен был дать оценку при вынесении судебного решения (том 4, л.д. 190 оборот, абзац 9), но не дал.

На основании: Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав";

п.1, п.2,п.3 ст.234 ГК РФ «Приобретательная давность»,

я поясняла суду (том 4, л.д. 22 оборот, абзац 6): «...На протяжении 16 – 18 лет, я непрерывно и открыто пользуюсь земельным участком, в отношении которого был заявлен иск Маркова А.В.». До подачи иска в суд, Марков А.В. не возражал против занимаемого мной части земельного участка, расположенного в литере «Е» - деревянной беседке. Более того, я поясняла суду, что литер «Е» (деревянная беседка) была построена в браке – до раздела имущества супругов, соответственно с согласия Маркова А.В., что отражено в решении суда «о разделе общего имущества супругов» по делу 2-28/2015 и о чём свидетельствуют фотокопии экспертизы по данному делу, на которых отражена существующая деревянная беседка – литер «Е» (том 1, л.д. 175, 176, 177, 179, 180). Также, в своём иске о разделе имущества супругов, Марков А.В. просит выделить мне в собственность литер «Е» (деревянную беседку) и всё имущество, расположенное на моём земельном участке (том 4, л.д. 157 оборот, абзац 3). Решением суда по делу 2-28/2015 земельный участок и соответственно всё имущество, расположенное на нём в тот момент, было оценено экспертизой и выделено мне на праве собственности.

В томе 2, л.д. 192, находится Схематический план от 12.11.2007 г. в котором отчётливо видно навес «Е» - где на протяжении 16-ти лет установлена деревянная беседка.

В томе 3, л.д. 37, 38 – имеются фотокопия моей деревянной беседки – навес «Е», который эксперт Гребенюк Г.И. посчитала «снесённым навесом».

Данный факт опровергается фотокопиями литер «Е» (деревянной беседки) по гражданскому делу 2-28/2015 (том 1, л.д. 175, 176, 177, 179, 180).

По факту, литер «Е» - деревянная беседка построена в 2007 году в браке, а мансарда была возведена в 2010 году, что подтверждается фотокопиями, которые мною направлены через официальный сайт феодосийского городского суда по делу № 2-32/2023 (том 3, л.д. 170 оборот, 172) – фотографии 2008 года, на которых видно, что мансарда отсутствует, а деревянная беседка – литер «Е» установлена на том же самом месте.

Считаю, что эксперт Гребенюк Г.И. в своём заключении, незаконно установила факт о снесённом литере «Е» - деревянной беседке, так как с 2007 года, никаких изменений в документах по поводу навеса литер «Е» (деревянной беседки) не было.

Судом, при вынесении судебного решения не были изучены представленные материалы дела, не учтены мои пояснения и заявления с приложениями (том 2, л.д. 192; том 3, л.д. 37, 38; том 3, л.д. 170 оборот, 172) – фотографии 2008 г.; том 4, л.д. 101-117); по гражданскому делу 2-28/2015 (том 1, л.д. 175, 176, 177, 179, 180).

В судебном решении от 16 ноября 2023 года, Суд не дал никакой оценки моему заявлению (том 4, л.д. 21-23) на основании ст. 234 ГК РФ Приобретательная давность 1. «Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьёй, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество.», чем нарушил мои гражданские права и закон РФ.

(Верховный Суд опубликовал Определение от 26 августа № 307-ЭС20-1730, в котором отметил, что кассация вправе учитывать доводы, которые не приняли во внимание нижестоящие инстанции.)

6. 22 октября 2023 года, через официальный сайт феодосийского городского суда Судебный орган: Феодосийский городской суд, Дата и время отправки: 22.10.2023 17:19:54, Номер: 91RS0022-900-23-0000251, я направила Заявление на основании ст.ст. 11, 12 ГК РФ; Главы 6. Доказательства и доказывание ст.ст. 55 - 87 ГПК РФ (том 4, л.д. 38-38 оборот).

Представитель Рубиновой Н.И. – Адвокат Иванов А.А., во всех судебных заседаниях протестовал по поводу принятия судом о приобщении к материалам дела моих заявленных ходатайств и

заявлений, а также моих представленных доказательств. Суд, ссылаясь на отказы истца и представителя ответчика Рубиновой Н.И., отказывал мне в приобщении моих документов. Я считаю, что представитель ответчика Рубиновой Н.И., не может иметь каких-либо возражений по поводу приобщения моих доказательств по делу и в отношении моего земельного участка, расположенного по адресу: Россия, Республика Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24, так как, земельный участок ответчика Рубиновой Н.И., интересы которой он защищает, расположен по адресу: Россия, Республика Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 20, то есть, между нашими земельными участками, расположен земельный участок истца Маркова А.В., по адресу: Россия, Республика Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 22.

Из этого следует, что земельный участок ответчика Рубиновой Н.И. и земельный участок ответчика Марковой О.Б. не граничат между собой, поэтому, никаких претензий со стороны Представителя ответчика Рубиновой Н.И. к приобщению моих доказательств по делу и к моему земельному участку быть не должно.

Суд не учитывал данный факт и предвзято и не субъективно относился к моим предъявленным доказательствам и документам. В связи с этим, предполагаю личную заинтересованность судьи Быстряковой Д.С. в положительном исходе дела для истца Маркова А.В.

Согласно: ст.ст. 11, 12 ГК РФ; ст.ст. 55; 56; 57 ГПК РФ, судом грубо нарушены мои права на защиту, так как никакие доказательства судом не принимались, мои заявления и ходатайства о приобщении доказательств к материалам дела, судом отклонялись, а также отклонялись мои ходатайства об истребовании документов и доказательств.

При вынесении судебного решения, суд в приоритет поставил интересы истца Маркова А.В. Предполагаю личную заинтересованность судьи Быстряковой Д.С. в положительном решении суда для истца Маркова А.В.

7. В Решении суда от 16 ноября 2023 года по гражданскому делу № 2-32/2023, на 22-ой странице, абзац 5; 6 (том 4, л.д. 213 оборот) Суд указал: «Из приведённых правовых положений следует, что местоположение границ земельного участка должны определяться, прежде всего на основании сведений, содержащихся в правоустанавливающих документах, либо в документах, определяющих местоположения границ земельного участка при его образовании, а при отсутствии таковых границы определяются с учётом фактического землепользования, а именно по границам, существующим на местности пятнадцати и более лет, и закреплённым с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющим определить местоположение границ земельного участка.

Установления судом границ земельного участка позволяет провести его окончательную индивидуализацию и поставить его на соответствующий государственный учёт, создаёт определённую в отношении по использованию заинтересованными лицами смежных земельных участков.»

Из этого следует, что судом и экспертом не были изучены материалы гражданского дела, а именно:

– Суд не установил главного: в каком году была построена мансарда дома 22 по ул. Вересаева (2010 год) и в каком году был построен литер «Е» навес - деревянная беседка (2007 год) (т. 1, л.д. 43), которую экспертиза, незаконно признала снесённой, что не соответствует действительности и моим представленным фотокопиям литер «Е» навеса–деревянной беседки и дома 22 по ул. Вересаева – на которой видно отсутствие мансарды и наличие литер «Е» навеса–деревянной беседки (том 3, л.д. 172).

Согласно, из вышеуказанных утверждений суда, поясняю:

- мансарда дома 22 по ул. Вересаева, установлена 13 лет (с 2010 года) то есть – менее 15 лет.

В томе 1, л.д. 43, указан год постройки мансарды – 2010 год;

- построенный литер «Е» навес-деревянная беседка дома 24 по ул. Вересаева, установлена более 15 лет (с 2007 года) – том 2, л.д. 188-195 копии из материалов БТИ;

- построенный литер «Е» навес-деревянная беседка установлен на месте старого домовладения 24 по ул. Вересаева в г. Феодосия, которое входило в границы ГОСАКТА Украины серия ЯБ № 453535, выдан 10 марта 2006 г.(том 1, л.д. 161- 161 оборот), что отражено на копиях схематического плана из материалов БТИ (том 2, л.д. 183 – 187);

После перехода Республики Крым в состав Российской Федерации, принят Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Согласно ст. 12 указанного закона:

«на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым».

Кроме того, мое право собственности и право Государственной регистрации было защищено ст. 6 Федерального Закона от

21.07.1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно которой: «права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального Закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным Законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей».

Более того, между сторонами (истцом и ответчиком) рассмотрен спор по разделу имущества супругов, согласно которого такие объекты как беседка, ограждения и т.д. определены мне в личную собственность. Истец получил денежную компенсацию за отступление от равенства долей. Судебное решение вступило в законную силу и правоотношения по разделу окончены в 2017 году, т.е. более чем три года назад.

- Феодосийским городским судом по гражданскому делу № 2-28/2015 «о разделе совместного имущества супругов» указано: признать за мною право собственности на земельный участок по адресу: ул. Вересаева, д. 24 в г. Феодосия, а также, на все строения, которые расположены на данном земельном участке, в том числе, литер «Е» навес–деревянная беседка выделены мне на праве собственности, что соответствует фотокопиям судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-28/2015 «о разделе совместного имущества супругов» (дело № 2-28/2015 – том 1, л.д. 2-13; 175-177; 179-180; 241-245). Данный факт судом обозревался 16 ноября 2023 года в судебном заседании в 15:00 ч.

На основании того, что я пользуюсь деревянной беседкой – литером «Е» навесом, на протяжении более 15-ти лет, я просила суд, применить ст. 234 ГК РФ Приобретательная давность (том 3, л.д. 164-165; том 4, л.д. 22-23).

Согласно пункту 1 статьи 234 ГК РФ, лицо — гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, приобретает право собственности на это имущество.

До подачи Марковым А.В. иска в суд, моя деревянная беседка – литер «Е» истцу не мешала, никаких претензий ранее не предъявлялось.

Литер «Е» навес – деревянная беседка была построена в браке (до развода супругов) и оценена экспертизой и выделена мне в собственность по решению феодосийского суда вместе с земельным участком, по делу № 2-28/2015 (том 4, л.д. 172, абзац 2).

Более того, в своём исковом заявлении о разделе общего имущества супругов, по делу № 2-28/2015, Марков А.В. просил выделить мне в собственность литер «Е» (том 4, л.д. 157 оборот, абзац 2).

Также, в материалах дела, имеются фотокопии Литера «Е» навеса–деревянной беседки (том 4, л.д. 159-165). А также, фотокопии Литера «Е» навеса–деревянной беседки находятся и в материалах гражданского дела № 2-28/2015 о разделе общего имущества супругов (том 1, л.д. 2-13; 175-177; 179-180; 241-245).

По сути, экспертом был сделан неправильный вывод, что Литер «Е» навес–деревянная беседка была снесена, тем более, подтверждающие этот факт документы, в материалах дела отсутствуют.

Эксперт Гребенюк Г.И. самовольно изменила границы моего земельного участка в пользу истца Маркова А.В., за счёт чего площадь его земельного участка увеличилась с 316 кв.м. до 352 кв.м. Установленные экспертом Гребенюк Г.И. границы наших двух земельных участков существенно отличаются от границ по Госактам Украины. Считаю экспертизу сфальсифицированным документом.

Суд, покрывает незаконные действия истца Маркова А.В, самовольно занявшего часть моего земельного участка; в своём заключении эксперт Гребенюк Г.И. скрывает данный факт, чем были грубо нарушены мои гражданские права на право собственности согласно Госакта Украины.

8. В Решении феодосийского городского суда от 16 ноября 2023 года (по делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023), на 212 стр. тома 4, последнего абзаца – стр. 212 оборот, первого абзаца указано:

«...Таким образом, поскольку до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации Маркову А.В. в постоянное пользование был предоставлен земельный участок общей площадью 337 кв.м. по ул.Вересаева, 22 в г.Феодосии, то у него возникло право на земельный участок по указанному адресу, площадью 337 кв.м.»,

Согласно архивной выписке от 23 декабря 2013 года № 01-19/340 (том 1, л.д. 28) из решения 24 сессии 23 созыва Феодосийского городского совета от 27 октября 2000 года № 902 «Об изъятии и предоставлении дополнительных земельных участков к территории существующих домовладений», у гражданки Подкорытовой Валентины Александровны был изъят земельный участок площадью 0,0037 га, расположенный по адресу: ул. Вересаева 24, г. Феодосии и зачислен в земли городского совета, а так же указано «Считать в постоянном пользовании общую площадь домовладения Подкорытовой Валентины Александровны по ул.Вересаева, д.24 в г.Феодосия – 0,0258 га.»

Согласно той же архивной выписке от 23 декабря 2013 года № 01-19/340 из решения 24 сессии 23 созыва Феодосийского городского совета от 27 октября 2000 года №902 «Предоставить гр. Маркову Александру Витальевичу дополнительный земельный участок в постоянное пользование из земель городского совета расположенный по

адресу: г. Феодосия, ул. Вересаева 22, площадью 0,0037 га. Считать общую площадь земельного участка по ул. Вересаева д.22 – 0,0337 га».

Однако, судебной землеустроительной экспертизой была установлена площадь земельного участка Маркова А.В. размером 352 кв.м., что на 15 кв.м. превышает установленную по закону площадь – 337 кв.м.

По факту, Марковым А.В., было «украдено» 7 кв.м. у Подкорытовой В.А., а в 2010 году и у меня.

Судом не установлено, что земельный участок Подкорытовой В.А., после изъятия из 295 кв.м. части земельного участка площадью 37 кв.м., составил не 258 кв.м., а 251 кв.м., что на 7 кв.м. меньше (том 2, л.д. 195-196 оборот), чем установлено законом (при купле-продаже дом 24 был расположен на земельном участке площадью 295 кв.м. – том 2, л.д. 181-182 оборот) – договор купли-продажи, заверенный нотариально, находится и в материалах БТИ.

Не может земельный участок площадью 300 кв. м., после прирезки 37 кв. м. = 337 кв.м., иметь кадастровую ошибку в 15 кв. м. и вырасти с 316 кв.м. до 352 кв.м., если бы истцом Марковым А.В. не были нарушены земельные права соседей – мои.

Судья Быстрякова Д.С. и Эксперт Гребенюк Г.И. это считают нормой.

В материалах дела (том 2, л.д. 140 – 141) находится моё ходатайство от 08 декабря 2022 г. «о постановке вопросов перед землеустроительным экспертом». В данном ходатайстве я просила суд, поставить на рассмотрение перед экспертом:

«П.2. Установить фактическую площадь земельного участка, изъятая из земельного участка с кадастровым номером 90:24:010105:4912, и прирезанного к земельному участку с кадастровым номером 90:24:010105:2700. Соответствует ли она 0,037 га?

Какой фактически размер изъятая площади Истец занял под строительство своего домовладения, из земельного участка с кадастровым номером 90:24:010105:4912 расположенного по адресу: Республики Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24?».

Именно этим неустановленным судом фактом, можно было доказать, что Марковым А.В. незаконно изъято не 37 кв.м., а гораздо больше, в связи с чем его земельный участок значительно увеличился – за счёт моего земельного участка.

Однако, судья Быстрякова Д.С. не поставила перед экспертом данный вопрос, тем самым позволив, с помощью экспертизы незаконно прирезать к земельному участку Маркова А.В. часть моего земельного участка, а в своём Определении о назначении землеустроительной

экспертизы от 08 декабря 2022 года (том 2, л.д. 219 – 222-последний абзац) указала:

«На определение в части приостановления производства по делу и распределения расходов по оплате экспертизы может быть подана частная жалоба в Верховный суд Республики Крым через Феодосийский городской суд Республики Крым в течение пятнадцати дней с момента его вынесения.», - в связи с чем, я не имела возможности оспорить данное определение в вышестоящей инстанции.

На основании вышеизложенного, судом и экспертизой так и не было установлено, за счёт какого земельного участка, земельный участок Маркова А.В. «вырос» с 316 кв.м. до 352 кв. м., чем были грубо нарушены гражданские права моей покойной мамы и мои гражданские права.

Предполагаю, что судья Быстрякова Д.С., эксперт Гребенюк Г.И. и специалист ИП Янес А.В. – действовали сообща в интересах Маркова А.В., чтобы скрыть факт, что за счёт моего земельного участка увеличился земельный участок истца Маркова А.В. на 15 кв.м. Предполагаю, что в связи с этим, мой земельный участок уменьшился на 15 кв.м., но фактически это скрыли.

9. Что касается судебной землеустроительной экспертизы:

Судом, в качестве специалиста, был привлечён ИП Янес А.В., который с 24 октября 2016 г. действовал в интересах истца Маркова А.В., подписав с ним договор на проведение кадастровых работ 76-ИП/10-2016 и выполнил кадастровую съёмку его земельного участка (том 1, л.д. 34).

После ознакомления с материалами дела, я увидела кадастровый план (том 2, л.д. 19, л.д.41) выполненный ИП Янес А.В. и на мой земельный участок по ул. Вересаева, д. 24 в г. Феодосия. В связи с тем, что никакого договора на выполнение кадастровых работ в 2022 году с ИП Янес А.В. я не заключала, 07 декабря 2022 года я направила в суд заявления об отмене действия генеральной доверенности в связи с недоверием адвокатам, представившим данный кадастровый план ИП Янес А.В., без моего согласия и договора с ИП Янес А.В. (том 2, л.д.62-63 оборот; том 3, л.д. 68, 69). В данном заявлении я просила суд не учитывать представленный кадастровый план ИП Янес А.В. в связи с недоверием: *«18 октября 2022 года, мною была оформлена нотариальная доверенность 82 А А 2816141, зарегистрированную в реестре: №22/76-Н/82-2022-1-1230 нотариусом Каменской Ольгой Васильевной на: гр.Ключника Александра Степановича, гр. Ключник Татьяну Фёдоровну, гр. Волощенко Владислава Игоревича -*

- для предоставления моих интересов в судебном процессе по гражданскому делу № 2-1069/2022.

19 октября 2022 года состоялось судебное заседание в котором я не смогла участвовать по семейным обстоятельствам. Мой доверенный представитель Волощенко Владислав Игоревич, представил суду мои документы и кадастровый план ИП Янес А.В. (том 2, л.д. 19, л.д.41) Республики Крым г.Феодосия, ул.Вересаева, 24 Масштаб 1:500 (в 1 см – 5 метров) с координатами поворотных точек, который представил суду самостоятельно, без моего ведома. Я не заключала договор на выполнение данных кадастровых работ с ИП Янес Алексеем Викторовичем.

В связи с недоверием представителям, вышеуказанную доверенность, выданную для предоставления моих интересов в судебном процессе, я отменила 24.10.2022 г. (том 2 стр.62, стр.63, стр.63 оборот).

На этом основании прошу Суд, изъять из материалов дела том 2 стр.19 и стр.41 – кадастровый план Республики Крым г.Феодосия, ул.Вересаева, 24 Масштаб 1:500 (в 1 см – 5 метров), на выполнение которого я не давала своего согласия ИП Янес Алексею Викторовичу.»

Суд отказал мне в удовлетворении данного заявления, ссылаясь на то, что это не предусмотрено законом.

Считаю, что этим суд нарушил мои гражданские права на защиту, так как, согласно ст.10 ГК РФ; ст.2 ГПК РФ, ст.2 АПК РФ – суд защищает права Человека, а не Закон.

Координаты, выполненные незаконно специалистом ИП Янес А.В. моего земельного участка по адресу: г.Феодосия, ул.Вересаева, д.24 (том 2, л.д. 114), эксперт Гребенюк Г.И. указала в экспертном заключении.

Я возражала в суде, против того, что специалистом в судебной землеустроительной экспертизе участвовал ИП Янес А.В. и поясняла, что с 24 октября 2016 г., он действовал в интересах истца Маркова А.В., поэтому не мог быть привлечён в качестве специалиста в экспертизе.

Считаю, что на этом основании, Суд не должен был привлекать к выполнению Экспертного заключения в качестве специалиста ИП Янес А.В., так как он с 24 октября 2016 г. был финансово заинтересован от истца Маркова А.В. и действовал в его интересах.

Суд не принял никаких моих возражений по данному поводу, чем грубо нарушил мои гражданские права на защиту моего имущества – земельного участка.

Предполагаю, что именно ИП Янес А.В. своими противозаконными действиями и без заключения со мной договора, увеличил земельный участок Маркова А.В. более чем на 5 процентов, установленных законом. Полагаю, что 15 кв.м. земельного участка, истцом Марковым А.В. было незаконно захвачено из моего земельного участка.

Считаю, что истец Марков А.В. нарушил мои гражданские права на основании КоАП РФ Статья 7.1. Самовольное занятие земельного участка.

Способы защиты прав на землю закреплены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и главе 9 Земельного кодекса Российской Федерации.

Суд при рассмотрении дела допустил нарушение и неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

10. Судом не были рассмотрены мои замечания на протокол судебного заседания от 29 сентября 2023 года (том 4, л.д. 12-13), чем нарушил мои гражданские процессуальные права.

Верховный Суд опубликовал Кассационное определение по делу № 5-УД22-162-К2, которым отменил определение кассационного суда из-за того, что не были рассмотрены поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Замечания на протокол судебного заседания от 16 ноября 2023 г., назначенное на 14 ч.50 м. суд рассмотрел только 01 декабря 2023 г., чем нарушил сроки его рассмотрения согласно:

ст. 232 ГПК РФ Рассмотрение замечаний на протокол, п.2. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи.

11. Согласно: <Письмо> Росреестра от 24.12.2021 N 18-03900/21@ <О направлении Рекомендаций по решению проблемных вопросов, возникающих у органа регистрации прав при исправлении реестровых ошибок>

РЕКОМЕНДАЦИИ

ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ У ОРГАНА

РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ ПРИ ИСПРАВЛЕНИИ РЕЕСТРОВЫХ ОШИБОК

П.7 Допустимое изменение значения площади земельного участка, указанной в правоустанавливающем документе и площади, вычисленной по координатам, определенным в результате исправления реестровых ошибок органом регистрации прав:

«Согласно части 7 статьи 61 Закона N 218-ФЗ при внесении органом регистрации прав изменений в сведения ЕГРН об описании местоположения границ земельного участка в целях исправления реестровой ошибки, площадь такого земельного участка после

исправления реестровой ошибки может отличаться от площади, содержащейся в ЕГРН, не более чем на пять процентов.

Исходя из изложенного, условие изменения площади земельного участка "не более чем на пять процентов от содержащейся в ЕГРН" распространяется на земельные участки, в сведениях о местоположении границ которых органом регистрации прав осуществляется исправление реестровой ошибки, а также в отношении смежных и (или) несмежных земельных участков.»

ССЫЛКА:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_426886/a081ec9ef0db7ad468135c63a4ac25db014a6e35/

Если исчислять допустимое изменение значения площади земельного участка, которое должно составлять не более 5 %:

Площадь земельного участка Маркова А.В. должна составлять не более: 316 кв.м. + 5 % (15,8 кв.м.) = **331, 8 кв.м.**

Площадь моего земельного участка должна составлять не более: 251 кв.м. + 5 % (12, 55 кв.м.) = **263, 55 кв.м.**

Изначальная площадь земельного участка Маркова А.В. составляла **300 кв.м.**

Изначальная площадь земельного участка Подкорытовой В.А. составляла **295 кв.м.**

Общая площадь изначальных двух земельных участков должна составлять **595 кв.м.**

По заключению эксперта, земельный участок Маркова А.В. увеличился с **316 кв.м. до 352 кв.м – более чем 11 %**

по заключению эксперта, земельный участок Марковой О.Б. увеличился с **251 кв.м. до 252 кв.м – всего лишь на 0,4 %.**

У Маркова А.В. + 11 % изменение значения площади земельного участка,

У Марковой О.Б. + 0,4 % изменение значения площади земельного участка.

Если учитывать, что общая площадь двух земельных участков составляла 595 кв.м., то после заключения эксперта, площадь двух земельных участков составила 604 кв.м.

Мало того, что Марковым А.В., незаконно было изъято из земельного участка моей мамы (Подкорытовой В.А.) не 37 кв.м, а 44 кв.м., предполагаю, что лишние 15 кв.м. Марков А.В., получил незаконно благодаря ИП Янес А.В. и эксперту Гребенюк Г.И. за счёт моего земельного участка, который по сути должен составить не 251 кв.м., а на 15 кв.м. меньше – 236 кв.м.

Судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения гражданского дела, а к

материалам дела было принято сфальсифицированное экспертное заключение.

12. При осмотре моего земельного участка, специалист ИП Янес А.В. и эксперт Гребенюк Г.И. категорически отказались озвучивать и не позволили мне снимать на фото и видеосъёмку координаты моего земельного участка, данный факт зафиксирован на диктофоне моего мобильного устройства, мною была сделана расшифровка, где подтверждаются мои слова, но судья Быстрякова Д.С. отказала мне в приобщении звукозаписи разговоров, просьбы и пояснения между мной, ИП Янес А.В. и Гребенюк Г.И.

Расшифровка разговоров находится том 3 л.д. 176 – 196, а именно:

Том 3, л.д. 176 - 176 оборот

Маркова О.Б.:

(1:22 – 1:26)

Я буду снимать все координаты, которые вы тут отражать будете.

Эксперт:

(1:24 – 1:27)

Ну координаты вряд ли вы будете снимать, конечно

Маркова О.Б.:

(1:27 – 1:29)

Я буду их снимать, иначе я не дам снимать

Эксперт:

(1:29 – 1:31)

Как вы будете снимать? Они в приборах снимаются.

Маркова О.Б.:

(1:30 – 1:39)

На видео. На видео. Вы будете опускать прибор этот и мы будем на видео снимать, какие координаты там стоят. А что?

Специалист Янес Алексей Викторович:

(1:34 – 1:36)

– СМЕЁТСЯ

Том 3, л.д. 180 оборот – 182

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(9:40 – 9:46)

Я хочу всё снять на видео – все координаты. Вы понимаете меня или нет? Вы слышите?

Специалист Янес А.В.: к эксперту

(9:46 – 9:49)

Боже мой, Галина Ивановна, это ж нереально.

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:07 – 10:08)

Что вы хотите посмотреть?

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(10:08 – 10:10)

Я хочу все координаты всех...(я имела ввиду всех точек)

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:10 – 10:14)

Вот смотрите, я вот так поставлю, методом засечек, что вы тут снимите?
(специалист Янес А.В. пытается запутать меня, манипулирует моей некомпетентностью)

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(10:15 – 10:16)

Что?

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:16 – 10:19)

Ну и что, сниму я координаты, ну и что?

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(10:18 – 10:20)

Координата какая?

Эксперт: ко мне

(10:20 – 10:22)

Где вы её хотите сфотографировать?

Маркова О.Б.: к эксперту

(10:21 – 10:27)

Я её не фотографировать буду, а записывать. Я всё снимаю на видео.

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:26 – 10:29)

Всё я снимать не буду однозначно – все координаты.

Маркова О.Б.: к эксперту

(10:29 – 10:30)

Почему это вдруг?

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:29 – 10:32)

Потому что я до завтрашнего утра здесь буду работать.

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(10:32 – 10:36)

Вы же сами записываете координаты или как?

Эксперт: ко мне

(10:36 – 10:38)

Прибор записывает.

Специалист Янес А.В.: ко мне

(10:36 – 10:37)

Ну да.

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

(10:37 – 10:42)

Прибор всё записывает? А вы что, не можете мне сказать какая координата здесь находится?

Специалист Янес А.В.: ко мне
(10:42 – 10:48)

Вы понимаете, если я вам буду диктовать X – Y, по десять цифр с каждого своего пикета...

Маркова О.Б.: к специалисту Янес А.В.

Том 3, л.д. 185 оборот - 186

Маркова О.Б.: специалисту Янес А.В.

(21:14 – 21:16)

Так, что с координатами?

Эксперт: мне

(21:17 – 21:40)

Координаты вам диктовать технически не представляется возможным. Фотографировать их тоже..., ну как, это технически невозможно дать вам все координаты. Мы вам даже и не обязаны, если уж честно...

(Эксперт, фактически лишила меня возможности проверить, правильно ли в «Экспертное заключение» будут внесены координаты и те ли координаты были сняты, которые соответствуют моему ГОСАКТУ.)

Маркова О.Б.: эксперту

(21:38 – 21:43)

Да нет – обязаны. Вы, вообще-то мою собственность снимаете, а не соседей.

Эксперт: мне

(21:43 – 22:18)

Вообще-то мы обязаны, если что-либо нам со своих служебных обязанностей, органы назначают. Вот перед ними мы обязаны отчитываться, в заключение экспертизы войдут все координаты, все кадастровые съёмки с нашими подписями, с нашими печатями. Вы, ознакомливаетесь с результатами экспертизы в суде.»

По мнению эксперта, я не имею права смотреть, либо записывать, либо снимать на видео или делать фото тех координат, которые снимает специалист. По сути получилось то, что специалист Янес А.В., снимал те точки координат, которые были выгодны Маркову А.В., для захвата части моего земельного участка, а я, как собственник своего земельного участка, не имела права даже увидеть эти координаты по факту и сравнить их с экспертным заключением.

Данную звукозапись обследования моего земельного участка специалистом ИП Янес А.В. и экспертом Гребенюк Г.И. я представляю в судебном заседании о рассмотрении данной апелляционной жалобы.

В экспертном заключении Гребенюк Г.И. сделала неверный вывод по поводу того, что литер «Е» был снесён, хотя я поясняла, что данное

имущество было построено в браке и признано судом по разделу общего имущества супругов (по делу № 2-28/2015) за мной на праве собственности.

Согласно фотокопиям строительно-технической экспертизы (по делу № 2-28/2015) и согласно фотокопиям землеустроительной экспертизы (по делу № 2-32/2023), все строения находятся на тех же местах и выделены мне (по делу № 2-28/2015) на праве собственности, вместе с земельным участком.

Считаю, что у эксперта Гребенюк Г.И. и специалиста ИП Янес А.В. имеется финансовая заинтересованность от истца Маркова А.В.

Судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения гражданского дела.

- 13.24 октября 2023 г., через официальный сайт Феодосийского городского суда, мною было направлено «Пояснение суду с внесением в протокол судебного заседания «о ненадлежащем и недопустимом доказательстве» (согласно Статьи 67 ГПК РФ Оценка доказательств) «Заключение экспертизы № 1 от 09 июня 2023 года ООО Крымской Экспертной Службы» (Номер: 91RS0022-900-23-0000258) – том 4 л.д. 40-42, Где я подробно изложила свои доводы, почему я так считаю.

Согласно Статьи 67 ГПК РФ Оценка доказательств, судом не были учтены данные факты при вынесении судебного решения.

На основании вышеуказанных пунктов, считаю экспертное заключение № 1 от 09 июня 2023 года ООО Крымской Экспертной Службы» необъективным и сфальсифицированным.

Предполагаю, что судья Быстрякова Д.С., специалист ИП Янес А.В. и эксперт Гребенюк Г.И. действовали сообща в интересах истца Маркова А.В., имея личную заинтересованность.

Судом не дана оценка моим пояснениям (том 4 л.д. 40-42), что противоречит объективному рассмотрению гражданского дела.

14. В судебном решении (том 4, л.д. 215 оборот предпоследнего абзаца) суд указывает: *«Принимая во внимание, что площадь земельного участка по ул.Вересаева, 22 в г.Феодосия Республики Крым составляет 337 кв.м., и с учётом погрешности при установлении фактического местоположения его границ, определённой судебной экспертизой, составляет – 352 кв.м., суд приходит к выводу о наличии оснований для установления границ данного земельного участка, исходя из площади 352 кв.м., согласно каталога координат характерных точек, предложенной в судебной экспертизе. В связи с чем, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.»*

Однако, в заявленных исковых требованиях, истец Марков А.В. просил установить площадь своего земельного участка на основании

прирезанной части земельного участка площадью 37 кв.м. к его существовавшему ранее земельному участку площадью 300 кв.м., так как в Госакте Украины, после прирезки 37 кв.м. указана площадь его земельного участка в размере 316 кв.м. (том 1, л.д.22-23; л.д. 75-75 оборот), в связи с чем он и обратился в суд.

Считаю, что судом неверно истолкованы требования истца Маркова А.В., так как площадь земельного участка по ул.Вересаева, 22 в г.Феодосия Республики Крым, согласно Госакта Украины, составляет 316 кв.м., а не 337 кв.м. Реестровой ошибкой можно признать площадь 316 кв.м., а фактическая площадь земельного участка Маркова А.В. должна составлять не более 337 кв.м. – согласно «Решению 24 сессии 24 созыва от 24.02.2004 г. № 1256 Феодосийского городского совета о передаче земельных участков бесплатно в частную собственность гражданам Украины» (том 1, л.д. 133).

Площадь земельного участка установленная экспертизой в размере 352 кв.м. в отличие от указанной площади согласно Госакта Украины 316 кв.м., не может являться разумной реестровой ошибкой, так как **разница между площадью 352 кв.м. и 316 кв. м., составляет 36 кв.м.,** что превышает все нормы допущенных реестровых ошибок, которые должны составлять не более 5 %.

Поэтому, установленная экспертизой и судом реестровая ошибка, не может составлять площадь 36 кв.м., если самим истцом Марковым А.В. не были бы нарушены границы земельных участков соседей, в данном случае – мои.

Из этого следует, что суд неверно истолковал требования истца Маркова А.В. об исправлении реестровой ошибки, так как в своих исковых требованиях, Марков А.В. просил исправить площадь своего земельного участка **с 316 кв.м.** - согласно «Решению 24 сессии 24 созыва от 24.02.2004 г. № 1256 Феодосийского городского совета о передаче земельных участков бесплатно в частную собственность гражданам Украины» (том 1, л.д. 133) **до 337 кв.м.** (том 3, л.д. 58-62 – уточнённое исковое заявление Маркова А.В.)

Поэтому суд ошибочно счел обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения дела, установленными, тогда, как они не подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и безосновательно сделал выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам, а доводы экспертизы и суда об удовлетворении исковых требований истца Маркова А.В. не соответствуют нормам допущенных реестровых ошибок, которые не должны превысить 5 % от площади 316 кв.м., которую необходимо было исправить.

15. В судебном решении (том 4, л.д. 219 последний абзац – 220 первый абзац) суд обязывает меня – Маркову О.Б. демонтировать часть установленного забора из металлопрофиля длиной 0,7 м.

Установленный забор из металлопрофиля между моим земельным участком и земельным участком истца Маркова А.В. не может быть демонтирован в связи с тем, что таким образом посторонние лица: отдыхающие и квартиранты истца, а также сам истец Марков А.В. и его сожительница, смогут беспрепятственно проникнуть на мою частную территорию – земельный участок и нанести моему имуществу существенный ущерб.

Считаю, что демонтаж части установленного забора из металлопрофиля длиной 0,7 м., даст возможность посторонним лицам свободно и беспрепятственно проникнуть на территорию моей частной собственности, в том числе – домовладению, что не допустимо **согласно УК РФ Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища.**

16. Все свои заявленные требования я указала в Прениях (том 4, л.д. 147 – 151, л.д.; 151, пункт 1 – пункт 5).

На основании вышеуказанного, считаю, что судья Феодосийского городского суда – Быстрякова Диана Святославовна, грубо нарушала мои гражданские права на протяжении всего судебного процесса, отвод, заявленный мною в судебном заседании 16 ноября - отклонён.

Предполагаю, что судья Быстрякова Диана Святославовна имеет явную или косвенную личную заинтересованность в исходе дела в пользу истца Маркова А.В.

Вынесенное судебное решение от 16 ноября 2023 года, судьёй Быстряковой Д.С. по делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023, считаю предвзятым, необъективным, небеспристрастным и подлежащим отмене.

Закон о статусе судей призывает судью избегать всего, что могло бы вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

(Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1, п. 2 ст. 3).

Этим судебным решением, судья Быстрякова Диана Святославовна подрывает авторитет судебной системы Российской Федерации и веру в справедливость «Фемиды».

К сожалению, мои адвокаты, от «услуг» которых мне пришлось отказаться в рамках данного гражданского дела в связи с недоверием, ничего не предприняли в мою защиту. По сути, они дали судье Быстряковой Д.С. вершить беззаконие и благополучно вынести необъективное, предвзятое и несправедливое решение.

Согласно ст.ст. 45, 46 Конституции РФ; ст. 67 ГПК РФ;

КоАП РФ Статья 7.1. Самовольное занятие земельного участка;

Способы защиты прав на землю закреплены в статье 12 Гражданского кодекса;

Российской Федерации и главе 9 Земельного кодекса Российской Федерации;

Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав";

п.1, п.2,п.3 ст.234 ГК РФ «Приобретательная давность», п.1 Лицо — гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, приобретает право собственности на это имущество;

Определения Верховного суда от 26 августа № 307-ЭС20-1730, в котором отметил, что кассация вправе учитывать доводы, которые не приняли во внимание нижестоящие инстанции;

ст.ст. 11, 12 ГК РФ; Главы 6. Доказательства и доказывание ст.ст. 55 - 87 ГПК РФ;

ст.ст. 11, 12 ГК РФ; ст.ст. 55; 56; 57 ГПК РФ;

ст.10 ГК РФ; ст.2 ГПК РФ, ст.2 АПК РФ – Суд защищает права Человека, а не Закон;

Кассационного определения Верховного Суда по делу № 5-УД22-162-К2, которым отменил определение кассационного суда из-за того, что не были рассмотрены поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции;

<Письмо> Росреестра от 24.12.2021 N 18-03900/21@ <О направлении Рекомендаций по решению проблемных вопросов, возникающих у органа регистрации прав при исправлении реестровых ошибок>

РЕКОМЕНДАЦИИ

ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ У ОРГАНА

РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ ПРИ ИСПРАВЛЕНИИ РЕЕСТРОВЫХ ОШИБОК

П.7 Допустимое изменение значения площади земельного участка, указанной в правоустанавливающем документе и площади, вычисленной по

координатам, определенным в результате исправления реестровых ошибок органом регистрации прав:

«Согласно части 7 статьи 61 Закона N 218-ФЗ при внесении органом регистрации прав изменений в сведения ЕГРН об описании местоположения границ земельного участка в целях исправления реестровой ошибки, площадь такого земельного участка после исправления реестровой ошибки может отличаться от площади, содержащейся в ЕГРН, не более чем на пять процентов.

Исходя из изложенного, условие изменения площади земельного участка "не более чем на пять процентов от содержащейся в ЕГРН" распространяется на земельные участки, в сведениях о местоположении границ которых органом регистрации прав осуществляется исправление реестровой ошибки, а также в отношении смежных и (или) несмежных земельных участков.»

ССЫЛКА:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_426886/a081ec9ef0db7ad468135c63a4ac25db014a6e35/

ст. 6 Федерального Закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;

Федерального Конституционного Закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Согласно ст. 12 указанного закона:

«на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым»;

ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке;

Согласно части 1 статьи 3 ГПК РФ абзаца 3 статьи 12 ГК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

ГК РФ Статья 152.2. Охрана частной жизни гражданина;

ГК РФ Статья 209. Содержание права собственности

1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом;

Раздел II. Право собственности и другие вещные права (ст. 209 - 306);

УК РФ Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища;

Избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав. Ненадлежащий способ судебной защиты истца является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Между тем, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих несоответствие сведений, содержащихся в государственном кадастре недвижимости, правоустанавливающим документам на земельные участки согласно Госактам Украины.

Истец, заявляющий требование об исправлении реестровой ошибки, должен доказать ее наличие, дать описание реестровой ошибки с обоснованием квалификации соответствующих внесенных в государственный кадастр недвижимости сведений как ошибочных, а также указать, в чем состоит необходимость исправления такой ошибки, и способ исправления реестровой ошибки.

При этом суд должен учитывать наличие в рассматриваемых правоотношениях спора по определению границ между земельными участками, исходя из позиции ответчика, возражавшего против удовлетворения исковых требований и, поскольку, согласно землеустроительной экспертизы, строения истца наложены на земельный участок ответчика Марковой О.Б. для разрешения спора необходимо было выяснение вопросов реального расположения земельных участков сторон, соответствия границы земельного участка ответчика, определения смежной границы между земельными участками, согласно Госактам Украины. Однако судом были нарушены прежде установленные границы.

При наличии спора по границе между собственником смежного земельного участка заявленные истцом Марковым А.В. требования об исправлении реестровой ошибки свидетельствуют об избрании им ненадлежащего способа защиты нарушенных прав и законных интересов.

При изложенных обстоятельствах в данном случае спор не может быть разрешен по существу в рамках избранного Марковым А.В. способа защиты права, поскольку имеется спор о границах смежных земельных участков, границы которых нарушены самим истцом, согласно Госактам Украины.

Исходя из пункта 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", суд вправе сделать выводы о допущенной кадастровой (реестровой) ошибке только в том случае, если вносимые изменения не повлекут нарушений прав и законных интересов других лиц и при отсутствии спора о праве на недвижимое имущество.

К земельному участку Маркова А.В. площадью 300 кв.м. в феврале 2004 года добавилось часть земельного участка площадью 37 кв.м, а по заключению эксперта получилось 352 кв.м.

Лишние 15 кв.м. не могут являться реестровой ошибкой.

Считаю, что 15 кв.м. истец Марков А.В. «украл» из площади моего земельного участка при строительстве литеры «В» и мансарды – Суд и эксперт скрывают данный факт.

Очевидным может быть только одно: земельный участок Маркова А.В. мог увеличиться в размере на 15 кв.м. только лишь за счёт моего земельного участка.

Недостающие доказательства истца Маркова А.В. о нарушении его гражданских прав мною – судом не доказано, это и является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд при рассмотрении дела допустил нарушение и неправильное применение норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения.

Учитывая вышеуказанные факты, установленные по делу обстоятельства, оценивая представленные доказательства и руководствуясь ст. 67 ГПК РФ; ст.ст. 45, 46 Конституции РФ; ст. 195 ГК РФ «Понятие исковой давности»; ч. 2 ст. 199 ГК РФ «Применение исковой давности»; статью 234 ГК РФ «Приобретательная давность», ст.328, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить Решение Феодосийского городского суда от 16 ноября 2023 года, по делу № 2-1069/2022, № 2-32/2023.
2. Принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований истцом Марковым А.В.

3. «Заявление о взыскании судебных расходов» истца Маркова А.В. (том 4, л.д. 84 – 88) – оставить без удовлетворения.
4. Применить ст. 195 ГК РФ «Понятие исковой давности», ч. 2 ст. 199 ГК РФ «Применение исковой давности» в отношении сформированного по факту на данный момент моего земельного участка.
5. Удовлетворить мою апелляционную жалобу, применить статью 234 ГК РФ «Приобретательная давность» в отношении моего земельного участка по адресу: г. Феодосия, ул. Вересаева, д. 24, который сформирован на данный момент по факту. Признать по факту в тех же границах мой земельный участок, в которых он сформирован на данный момент на основании ст. 234 ГК РФ «Приобретательная давность».

Приложение:

1. Копия решения от 16 ноября 2023 г. – на 17 листах.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины – на 1 листе;
3. 6 копий квитанций об отправке апелляционной жалобы участникам процесса – на 6 листах.

15 декабря 2023 г.

Маркова Ольга Борисовна