

Краснодарский краевой суд
350020 г. Краснодар ул. Красная 10
Баушев Николай Григорьевич
истец по делу №2-511/2023 в Первомайском
районном суде г. Краснодар

350049 г. Краснодар ул. Котовского 39 кв.16
телефон:8(938)502-71-87

адрес электронной почты: baushev.65@mail.ru

Апелляционная жалоба

На решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 17. 02. 2023г.

По заявлению Баушева Николая Григорьевича

О признании незаконным решение Отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю (с 1.01.2023 г. Социальный фонд России) об отказе в назначении страховой пенсии по старости.

Отделением Пенсионного Фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю в течение 2021-2022 г.г. было принято несколько решений об отказе мне в установлении пенсии по старости (ныне мне 71 г.)с указанием следующих оснований:

- 1) Ввиду отсутствия требуемого трудового стажа 6 лет. (по трудовой книжке стаж более 20 лет)
- 2) Заявитель является получателем пенсии по выслуге лет по линии Министерства Обороны РФ. (при наличии законного права на две пенсии, государственную и страховую)

Истец считает вышеуказанные решения ответчика незаконными и необоснованными, противоречащими ст. 3 п 6. ФЗ от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ «О Государственном Пенсионном Обеспечении в Российской Федерации» устанавливающей право военнослужащих на одновременное получение пенсии за выслугу лет и страховой пенсии по старости, а так же противоречащими Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г.№30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в котором определено, что «Уплата страховых взносов является обязанностью каждого работодателя как субъекта отношения по обязательному социальному страхованию (статьи 1 и 22) Трудового кодекса Российской Федерации). Невыполнение этой обязанности не может служить основанием для того, чтобы не включать периоды работы, за которые не были уплачены полностью или в части страховые взносы, в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию. В связи с этим суд вправе удовлетворить требования граждан о перерасчете страховой части трудовой пенсии с учетом указанных периодов», противоречащими так же и Постановлению Конституционного Суда РФ от 10.07.2007 г. №9-П

, в котором было определено, что «неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в пользу работающих у него по трудовому договору застрахованных лиц в силу природы и предназначения обязательного пенсионного страхования, необходимости обеспечения прав этих лиц не должна препятствовать реализации ими права своевременно и в полном объеме получить трудовую пенсию».

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара, в лице судьи Подгорновой Е.С., от 17.02. 2023 г. в удовлетворении заявления отказано

Решение считаю необоснованным и не законным по следующим основаниям:

1. Решение суда противоречит законодательным нормам и не учитывает представленные истцом доказательства.
2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. (Рассматривались обстоятельства назначения мне социальной пенсии и пенсии по инвалидности, хотя в исковом заявлении ничего по этому поводу сказано не было)
3. Несоответствие выводов суда , изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. (Сделаны выводы не имеющие отношения к обстоятельствам дела, со ссылкой на нормы законов ФЗ № 166 п. 1 и п.2 ст.8; п.3 ст.3 ; п.2 ст.15; ФЗ №181 ст.28.1 ;)
4. Нарушение и неправильное применение норм материального права , в том числе:
 - Неприменение закона, подлежащего применению (ст. 3 п 6. ФЗ от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г.№30; Постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2007 г. №9-П ; Статьи **13.** и Статьи **7.** ФЗ от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ;
 - Не правильное истолкование закона (ФЗ № 166 от 15.12.2001 г. п.п. 1-2 п.3 ст.3 ; п.5 ст. 15.)
5. Неправильное применение норм процессуального права:
 - Судья не вникла в суть проблемы, несмотря на 5 месячный срок нахождения дела у нее, намеренно затягивала срок рассмотрения дела по существу, грубо нарушив процессуальные сроки, неоднократно и безосновательно откладывала судебное разбирательство, в том числе в связи с его ненадлежащей подготовкой.
 - Судья должен был осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, но несмотря на представленные документы, подтверждающие совершение ответчиком (ПФР) подлога при оформлении отказа мне в назначении пенсии по старости , выразившееся в изменении оригинального текста закона ст. 5 ч.1 ФЗ № 400 «О страховых пенсиях», из которого ответчик устранил слово **«страховых»**, что в корне исказило смысл закона и позволило ответчику обосновать отказ в назначении мне пенсии. Но судья несмотря на представленные в письменном виде доказательства подлога, не приняла это к сведению при принятии решения в пользу ответчика.

6. Судья проигнорировала Постановления Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ, которые обязательны для исполнения судами всех нижестоящих инстанций и являются основой вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений, несмотря на представленные в письменном виде названные Постановления.
7. Нарушены правила о тайне совещания судей при принятии решения, а именно представительница ответчика по доверенности Ротт А.Ю, после объявления судьи об удалении суда на совещание, осталась в коридоре, возле кабинета судьи. Затем она вошла в кабинет судьи и оставалась там около 10 минут.

В соответствии со ст.ст. 228 и 330 ГПК Российской Федерации

ПРОШУ

Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 17.02.2023 г. отменить полностью и принять по делу новое решение

Приложения:

1. Копия апелляционной жалобы
2. Заявление об освобождении от государственной пошлины

16.03.2023 г.



Баушев Н.Г.