



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 253 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 февраля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Е.Казусева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Е.Казусев оспаривает конституционность части 3 статьи 253 КАС Российской Федерации, в соответствии с которой пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления о присуждении компенсации, оставления его без движения или возвращения.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Ленинградского областного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, было возвращено административное исковое заявление В.Е.Казусева о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с пропуском срока на его подачу. Такое решение было принято с учетом разъяснений Верховного Суда

Российской Федерации о том, что суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку затрудняет доступ граждан к правосудию, позволяя суду возвращать административное исковое заявление, поданное с пропуском установленного срока на обращение при отсутствии ходатайства о его восстановлении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определением от 31 октября 2023 года № 2971-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.Е.Казусева на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 254 КАС Российской Федерации, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и указал, среди прочего, что действующее правовое регулирование предусматривает, что выяснение вопроса о причинах пропуска административным истцом срока обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется в предварительном судебном заседании в случае, когда заявлено ходатайство о восстановлении указанного срока.

Часть 3 статьи 253 КАС Российской Федерации, закрепляющая, что пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления о присуждении компенсации, оставления его без движения или возвращения, действует во взаимосвязи с иными нормами

данного Кодекса, в том числе с частью 2 статьи 250, в силу которой административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение, а также во взаимосвязи с ранее оспоренным самим заявителем пунктом 2 части 1 статьи 254, предписывающим судье возвращать административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству он установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 указанного Кодекса.

Такое регулирование, рассматриваемое в том числе с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не является неопределенным.

Следовательно, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 515-О