

1-инстанция: Воронкова Л.П.
2инстанции: Михалина С.Е.(председательствующий),
Нестеров Е.Б.(докладчик), Бабенко О.И.

Дело № 88-96/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 12 ноября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Карцевской О.А.
судей Кислиденко Е.А., Харитоновой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» о защите прав потребителей и обязанности ответчика привести акты об осуществлении технологического присоединения и о выполнении технических условий в соответствии с действующими нормами права (№ 2-2848/19)

по кассационной жалобе ФИО с дополнением на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 04.07.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.09.2019.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Кислиденко Е.А., объяснения представителя ПАО «МОЭСК» по доверенности от 09.01.2019 Ишбульдиной Л.Г., возражавшей против удовлетворения жалобы,

у с т а н о в и л а:

Истец, обратившись в суд с иском к публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (далее ПАО «МОЭСК»), указал, что ДД.ММ.ГГГГ он с ответчиком заключил договор № об осуществлении технологического присоединения жилого дома <адрес>, с кадастровым номером №, расположенного на земельном участке <адрес>, с кадастровым номером №, к электрическим сетям. После осуществления технологического присоединения, подписывая акты о выполнении технических условий (ТУ) и технологического присоединения (ТП) он исходил из добросовестности ПАО «МОЭСК», однако ответчик не сообщил ему всю информацию об указанных актах, в частности границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон договора, т.е. он подписал акты, не соответствующие действующим нормам права, установленным Правительством Российской Федерации, правилам осуществления ТП и договорным обязательствам. В этой связи просил суд обязать ПАО «МОЭСК» <данные изъяты> внести изменения/дополнения в акт об осуществлении технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ №№ в акт о выполнении технических условий от №, а также за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке требований потребителя взыскать в его пользу компенсацию морального вреда <данные изъяты>. и штраф в размере <данные изъяты> руб..

Решением Кунцевского районного суда города Москвы от 04.07.2019, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней заявитель просит отменить названные судебные постановления, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился, заявлений об уважительных причинах неявки не представил, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь ч. 5 ст. 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнением, проверив по правилам ст. 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно положениям ст. 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исходя из смысла названной статьи кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений, допущенных нижестоящими судами, что согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 05.02.2007 N 2-П, согласно которой основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений нижестоящих судов могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами обеих инстанций и следует из материалов дела, заявитель является собственником земельного участка № № с кадастровым номером № и <данные изъяты> доли земельного участка № № с кадастровым номером №, с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ г. являлся членом СПК «Дюна», с ДД.ММ.ГГГГ. ведет садоводство в индивидуальном порядке.

ДД.ММ.ГГГГ. между СПК «Дюна», правопреемником которого является ПК «Полесье», и заявителем заключен договор о пользовании инфраструктурой и имуществом общего пользования, на основании которого заявитель имеет право использовать электросети Кооператива, обеспечивающие подачу электроэнергии к участкам № и №.

Технологическое присоединение (в том числе и увеличение мощности) в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г. осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

На основании заявки истца на указанное технологическое присоединение (увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств (с 2,66 кВт до 15 кВт, дополнительно 12,34 кВт), между заявителем и ПАО «МОЭСК» заключены договор № №) и договор №) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и выданы Технические условия, согласно которым точкой присоединения является - опора ВЛ-0,4кВ (балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ ПК «Полесье», в соответствии с договором о пользовании объектами инфраструктурой и имуществом СПК «Дюна» №1 от 24.05.2017г., правопреемником которого является ПК «Полесье» путем слияния с СНТ «Победа»), отходящей от секции РУ-0,4кВ ТП №2228 - 15 кВт.

ДД.ММ.ГГГГ. между заявителем и ПАО «МОЭСК» подписан Акт об осуществлении технологического присоединения № №, а ДД.ММ.ГГГГ. Акт об осуществлении технологического присоединения № №).

На основании заявки заявителя/потребителя на технологическое присоединение (увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств (с 5 кВт до 15 кВт, дополнительно 10 кВт), ДД.ММ.ГГГГ. заключен Договор № об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, выданы

Технические условия № №) от ДД.ММ.ГГГГ., согласно которым точкой присоединения является - опора ВЛ-0,4кВ (балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ ПК «Полесье», в соответствии с договором о пользовании объектами инфраструктурой и имуществом СПК «Дюна» №1 от 24.05.2017г., **правопреемником которого является ПК «Полесье» путем слияния с СНТ «Победа»**), отходящей от секции РУ-0,4кВ ТП №2228 - 15 кВт. Технологическое присоединение (увеличение мощности) по указанным договорам и осуществлено для энергоснабжения ранее присоединённых к сетям СПК «Дюна» энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <адрес>, СПК «Дюна» уч. № (кад.№) и уч. № (кад.№).

Потребительский кооператив «Полесье», созданный в результате реорганизации в форме слияния СНТ «Победа» и СПК «Дюна», является правопреемником указанных юридических лиц и балансодержателем объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории кооператива.

Согласно п. 7 Технических условий № №) от ДД.ММ.ГГГГ, являющихся приложением № 1 к Договору № №) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, и, соответственно, неотъемлемой частью указанного договора, точкой присоединения является существующая опора ВЛ-0,4 кВ ПК «Полесье».

Судебные инстанции применительно к заявленным основаниям иска, руководствуясь требованиями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче Электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что условия договора № №) заявителем не оспаривались, **что последний в силу действующего законодательства не наделен правом на предъявление требований к ответчику о внесении изменений в указанные им документы.**

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы и дополнения к ней не усматривается.

Доводы кассационной жалобы о том, что ПАО «МОЭСК» незаконно ограничил свою балансовую и эксплуатационную ответственность перед ним как потребителем, в частности на ответвительных зажимах на опоре № 443 ВЛ-10кВ ф.1 ПС-392 «Веря», что ответчик отказывается в нарушение закона и заключенного договора нести какую-либо эксплуатационную ответственность за ТП ЭПУ до границ его участка № на отрезке электрических линий балансовой принадлежности, указанной в обжалуемых актах, как ООО «КЭК» и ПК «Полесье», **были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку.** Дать данным обстоятельствам другую оценку суд кассационной инстанции не вправе, поскольку в силу ч.3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационной суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Не нашли своего подтверждения и опровергаются материалами дела доводы заявителя о том, что судом первой инстанции в нарушение положений Конституции Российской Федерации, требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в частности статей 12, 55, 59-61,67) не исследованы и не оценены все представленные им доказательства.

Приведенные в кассационной жалобе и дополнении к ней доводы практически полностью повторяют позицию заявителя/истца, ранее изложенную им в ходе рассмотрения

дела в судах первой и апелляционной инстанций, направлены на несогласие с установленными по делу обстоятельствами и выводами нижестоящих судов.

Между тем по настоящему делу юридически значимые обстоятельства судами первой и апелляционной инстанции определены правильно, выводы судов подробно мотивированы, должным образом отражены в обжалуемых судебных постановлениях, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам исследования и проверки в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, представленных в материалы дела. Судами не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы с дополнением.

Руководствуясь статьями 379, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Кунцевского районного суда города Москвы от 04.07.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.09.2019 оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя с дополнением - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: