

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-20384/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

15 августа 2022 г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Рыжова В.М.,

рассмотрев материал № 9-35/2022 УИД 31RS0020-01-2022-000538-44 по кассационной жалобе Поддубного Олега Яновича на определение Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 января 2022 г. и апелляционное определение Белгородского областного суда от 22 марта 2022 г.,

у с т а н о в и л:

определением Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 января 2022 г. отказано в принятии искового заявления Поддубного Олега Яновича к нотариусу Старооскольского нотариального округа Белгородской области Дегтяревой Надежде Валентиновне о взыскании компенсации морального вреда, о передаче наследственного делу другому нотариусу.

Апелляционным определением Белгородского областного суда от 22 марта 2022 г. определение Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 января 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Поддубный О.Я. ставит вопрос об отмене обжалуемых определений, со ссылкой на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, а также законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции

являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом были допущены.

Так, при вынесении обжалуемых судебных постановлений суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 15 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-3736/2020 по иску Поддубного О.Я. к Дегтяревой Н.В. о взыскании компенсации морального вреда с Дегтяревой Н.В. в пользу Поддубного О.Я. взыскана компенсация морального вреда в размере 15000 руб., что апелляционным определением Белгородского областного суда от 30 марта 2021 г. решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 15 декабря 2020 г. отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Поддубного О.Я. отказано.

Отказывая в принятии искового заявления Поддубного О.Я. суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что судом ранее были рассмотрены требования о взыскании компенсации морального вреда, причиненного Поддубному О.Я. в результате неправомерных действий нотариуса Старооскольского нотариального округа Дегтяревой Н.В. в связи с обращением Дегтяревой Н.В. к мировому судье с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности по части 1 статьи 128.1 УК РФ в порядке частного обвинения, в связи с чем имеются основания для вывода о тождественности исковых требований, которая определяется совпадением сторон, предмета спора и основания иска.

С данными выводами нижестоящих судов суд кассационной инстанции не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах

дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако суд, делая вывод о тождественности данного спора ранее рассмотренным спорам по гражданским делам № 2-2982/2020, № 2-3736/2020, не дал оценки тем обстоятельствам, что документы, на основании которых им были сделаны выводы о тождественности спора и наличии оснований для отказа в принятии искового заявления, отсутствуют в материалах дела, и не принял мер, предусмотренных законодательством, для представления истцом указанных документов, в связи с чем суд кассационной инстанции лишен возможности проверить, соответствуют ли сделанные нижестоящими судами выводы фактическим обстоятельствам дела.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под точным соблюдением норм процессуального права понимается обязанность суда и сторон строго следовать императивным положениям гражданского процессуального законодательства.

Указанным требованиям закона обжалуемые судебные постановления не отвечают.

Допущенные нижестоящими судами нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 января 2022 г. и апелляционное определение Белгородского областного суда от 22 марта 2022 г. подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 января 2022 г. и апелляционное определение Белгородского областного суда от 22 марта 2022 г. отменить.

Дело направить в Старооскольский городской суд Белгородской области для рассмотрения вопроса о принятии искового заявления Поддубного Олега Яновича к производству суда.

Судья:

