

представителя в размере 10000,00 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 300, 00 рублей.

Не согласившись с указанным решением суда, Марков А.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции в части взысканного размера судебных расходов изменить и принять в данной части новое решение о взыскании с Марковой О.Б. судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, оплаты экспертизы в размере в размере 84 809, 26 рублей, комиссию банка в размере 1587, 14 рублей, оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, мотивируя неправильным применением судом норм процессуального права в части распределения судебных расходов.

В апелляционной жалобе Маркова О.Б. просит решение суда первой инстанции отменить в полном объеме, принять по делу новое решение об отказе в иске. Основные доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что суд первой инстанции положил в основу решения экспертное заключение, которое является сфальсифицированным, не отвечает признакам относимости и допустимости, поскольку противоречит материалам дела. Судом не учтено, что Маркова О.Б. приобрела право собственности на спорную часть земельного участка в силу приобретательной давности, а земельный участок истца незаконно увеличен в площади за счет площади земельного участка адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Вересаева, 24. Спорный навес является навесом литеры «Е», который построен в 2007 году, право собственности на него возникло на основании свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество серии САВ № 798505 от 01.02.2008 года, решения Феодосийского городского суда Республики Крым № 2-28/2015 от 24.03.2015 года, а мансарда, под которой расположен навес, построена в 2010 году, в связи с чем суд пришел к неверному выводу о наличии оснований для демонтажа навеса. Суд необоснованно отказал в применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, кроме того, судом необоснованно отказано в отложении судебного заседания по ходатайству ответчика в связи с неявкой истца в судебное заседание.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Маркова А.В. – Колупаев Н.Н. доводы апелляционной жалобы истца поддержал, вместе с тем пояснил, что поскольку Марковым А.В. заявлены иски к двум ответчикам Марковой О.Б. и Рубиновой Н.И., а в части требований, заявленных к ответчику Рубиновой Н.И. отказано, судебные расходы необходимо распределять с учетом принципа пропорциональности.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, от ответчика Марковой О.Б., представителя ГУП РК «Крым БТИ» в г. Феодосии поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.