

УИД 03RS0019-01-2021-002585-72

Дело №2-105/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Аскарново РБ 25 января 2022 года

Абзелиловский районный суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Янузаковой Д.К.

при ведении протокола помощником судьи Ильясовой Г.Ю.,

с участием истца Магафурова Д.В., его представителя Таджибаевой А.Р.,

представителя ответчика Андреева И.В.,

помощника прокурора Шаймухаметова Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Магафурова ФИО10 к ООО «МодифиК» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Магафуров Д.В. обратился с названным иском суд, указав, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он работал в ООО «МодифиК» в должности мастера. Возложенные трудовые обязанности истец исполнял надлежащим образом, однако, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не была выплачена в полном объеме. В соответствии с условиями трудового договора ежемесячная заработная плата составляет 28735 рублей. С ДД.ММ.ГГГГ истец уволен без предварительного уведомления путем угроз со стороны сотрудников компании ООО «МодифиК» ФИО8 и ФИО9 по инициативе работника. Заявление об увольнении по собственному желанию истец не писал, оригинал трудового договора на руки не получал и заявления об отпуске без оплаты в соответствии с частью 1 статьи 128 ТК РФ не подписывал. Согласно имеющимся сведениям размер начисленной заработной платы в ООО «МодифиК» составил за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 402290 рублей, выплаты составили 148968,25 руб. Компенсации за неиспользованный отпуск истец не получил. В день увольнения ДД.ММ.ГГГГ истцу не выдали полностью расчет причитающихся сумм. Увольнение истец считает незаконным (или необоснованным) по следующим причинам: заработанная плата не выплачивалась в полном объеме: документы, присланные от ФИО9, с требованием подписать приказы об отпуске без оплаты в соотв. с частью 1 статьи 128 ТК РФ задним числом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ являются незаконными; требования сотрудников компании ООО «МодифиК» об увольнении по собственному желанию без законных на то оснований; с ДД.ММ.ГГГГ истца фактически уволили по собственному желанию и по настоящее время отстранили от работы под надуманным предлогом, лишив тем самым возможности выполнять свои трудовые обязанности; в уведомление от ДД.ММ.ГГГГ ООО «МодифиК» требует явиться на работу для предоставления объяснений длительного отсутствия на рабочем месте после фактического увольнения Магафурова Д.В. Истец испытывал моральные и нравственные страдания в связи с потерей работы, т.к. при отсутствии постоянного заработка и средств на оплату съемного жилья и оплату кредита, он был вынужден занимать деньги.

Просит восстановить Магафурова ФИО10 на работе в ООО «МодифиК» в должности мастера; взыскать с ООО «МодифиК» в пользу Магафурова ФИО10 заработок за все время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе в сумме 28735 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей; заработную плату в размере 253321,75 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; денежные средства за ежегодный оплачиваемый отпуск в размере 33524,17 рублей; расходы на юридические услуги в размере 120000 рублей.

В последующем истец направил уточненные исковые требования, просит восстановить на работе в ООО «МодифиК» в должности мастера; взыскать с ООО «МодифиК» в пользу Магафурова ФИО10 заработок за все время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе в сумме 28735 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей; заработную плату в размере 75502,79 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; денежные средства за ежегодный оплачиваемый отпуск в размере 33524,17 рублей; денежные средства за задержку заработной платы в размере 20344,95 рублей, расходы на юридические услуги в размере 120000 рублей, почтовые расходы в размере 459,38 рублей.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, предоставил отзыв на исковое заявление, согласно которому истец не был уволен, продолжает работать до настоящего времени, соответственно требования о зарплате за все время вынужденного прогула, компенсация морального вреда, компенсация за ежегодный оплачиваемый отпуск удовлетворению не подлежат. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность перед истцом в размере 250823,36 рублей оплачена, расходы на услуги адвоката завышены.

В судебном заседании истец, его представитель исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, указанным в отзыве, в части взыскания денежных средств за задержку заработной платы не возражал, согласившись с расчетом истца в этой части.

Прокурор в судебном заседании дал заключение, согласно которым считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, за исключением средств за задержку выплаты заработной платы.

Выслушав явившихся лиц, свидетеля, заключение прокурора, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В силу положений статьи 22 ТК РФ работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами; работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со статьей 21 ТК РФ работник имеет право на заключение, изменение и расторжение трудового договора в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Согласно пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является, в том числе, расторжение трудового договора по инициативе работника.

Порядок и условия расторжения трудового договора по инициативе работника определены статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации - работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Как следует из трудового законодательства, до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

По истечении срока предупреждения об увольнении работник имеет право прекратить работу. В последний день работы работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут до истечения срока предупреждения об увольнении (ч. 2 ст. 80 ТК РФ). Если работник ознакомился с приказом об увольнении, получил трудовую книжку, не вышел на работу на следующий день после увольнения либо не выходил на работу после того, как отправил заявление по почте и не отозвал его, то эти факты свидетельствуют о его согласии на прекращение трудового договора с определенной работодателем даты.

В подпункте "а" пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работник вправе в любое время расторгнуть трудовой договор по собственной инициативе, предупредив об этом работодателя заблаговременно в письменной форме. Волеизъявление работника на расторжение трудового договора по собственному желанию должно являться добровольным и должно подтверждаться исключительно письменным заявлением работника.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для дела при разрешении спора о расторжении трудового договора по инициативе работника, являются: наличие волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию, и добровольность волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Судом на основании представленных ответчиком доказательств, а также пояснений сторон, установлено следующее.

Истец ДД.ММ.ГГГГ принят на работу в ООО «МодифиК» на должность мастера, с тарифной ставкой 28735 рублей.

В этот же день, ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> между истцом и ответчиком заключен трудовой договор № на неопределенный срок. По условиям данного договора истец принят на работу в ООО «МодифиК» на должность мастера, место работы: помещение работодателя в <адрес>.

В п. 1.4 договора определена дата начала работы – ДД.ММ.ГГГГ, в п.1.9 договора предусмотрен испытательный срок продолжительностью 3 месяца со дня фактического начала работы.

В п. 4.2 договора установлен оклад в размере 28735 рублей.

П.5.1 договора работнику установлен сменный график работы, продолжительность каждой смены 11 часов, установлен ненормированный рабочий день.

Трудовой договор сторонами подписан, его положения и условия никем не оспариваются.

ДД.ММ.ГГГГ истец написал заявление об увольнении по собственному желанию. Как следует из представленной переписки, оригинал этого заявления ответчиком получен не был.

Установлено, что до настоящего момента трудовая книжка истца находится у ответчика, в нем ДД.ММ.ГГГГ сделана запись № о расторжении трудового договора по инициативе работника п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ в трудовой книжке истца сделана запись № о признании записи № недействительной.

ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ ответчиком запрашивались сведения у истца о причинах его отсутствия на рабочем месте, данные уведомления направлялись истцу почтовым отправлением по месту регистрации.

Из представленных ответчиком документов следует, что им, как работодателем за период с июля 2020 года по декабрь 2021 в отношении истца подавались сведения в пенсионный орган, выплачивались страховые взносы. Также в отношении истца велись табеля рабочего времени, заполнялись расчетные листки.

ДД.ММ.ГГГГ была выплачена заработная плата в размере 250823,36 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец до настоящего времени работает в должности мастера в ООО «МодифиК», условия трудового договора, заключенного с ним, исполняются, заработная плата выплачивалась согласно табелям рабочего времени. Соответственно, нарушение его прав незаконным увольнением отсутствует, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований в части восстановления на работе в ООО «МодифиК» в должности мастера; взыскания с ООО «МодифиК» в пользу заработка за все время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ.

В силу статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации денежная компенсация за неиспользованный отпуск выплачивается работнику при увольнении.

Согласно статье 126 Трудового кодекса Российской Федерации часть ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающая 28 календарных дней, по письменному заявлению работника может быть заменена денежной компенсацией.

При суммировании ежегодных оплачиваемых отпусков или перенесении ежегодного оплачиваемого отпуска на следующий рабочий год денежной компенсацией могут быть заменены часть каждого ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающая 28 календарных дней, или любое количество дней из этой части.

Таким образом, денежная компенсация за неиспользованный отпуск допускается законом исключительно при увольнении работника, в остальных случаях в денежном эквиваленте компенсируются только отпуска, продолжительность которых превышает 28 календарных дней.

Факт того, что истец не был уволен, предопределяет невозможность взыскания в его пользу компенсации за неиспользованный отпуск, поскольку в этом случае он не утратил возможность использования своих ежегодных оплачиваемых отпусков с сохранением обязанности работодателя оплатить такие отпуска либо выплатить соответствующую компенсацию при увольнении истца.

В связи с чем требования истца о выплате компенсации за неиспользованный отпуск не могут быть удовлетворены.

Оснований для взыскания задолженности по заработной плате в размере 75502,79 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не усматривается, поскольку, исходя из расчета истца, данная сумма им рассчитывалась без учета налога на подоходный налог. В то время, как выплаты заработной платы осуществляются налоговыми агентами, которыми выступают работодатели, за вычетом подоходного налога.

Материалами дела подтверждено, что выплата заработной платы в размере 250823,36 рублей в пользу истца состоялась с задержкой, ДД.ММ.ГГГГ, что обуславливает правомерность заявленных истцом требований в части взыскания денежной суммы за ее задержку.

Согласно части 1 статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с данным Кодексом и иными федеральными законами.

Правила материальной ответственности работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, содержатся в статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

При нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм (часть 1 статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно расчету истца данная сумма составила 20344, 95 рублей. Ответчик с данным расчетом согласился, судом он проверен, найден арифметически верным, основанным на нормах права, в связи с чем, судом принимается, требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

Статьей 237 ТК РФ предусмотрено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку факт нарушения прав истца как работника несвоевременной выплатой заработной платы нашел свое подтверждение, суд усматривает основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины ответчика, степени физических и нравственных страданий истца, суд определяет компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым на основании абз. 5 статьи 94 ГПК РФ относятся

расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 вышеуказанного постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абз.2 данного пункта).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В обоснование требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор от ДД.ММ.ГГГГ оказание юридических услуг, заключенный с ФИО4

Предметом договора явилось оказание юридических услуг по подготовке, подаче и дальнейшему сопровождению искового заявления заказчика к ответчику с требованием о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В разделе 4 договора предусмотрено, что стоимость услуг составляет 120000 рублей.

Представленными документами факт оплаты денежных средств истцом на имя исполнителя подтвержден.

Исполнителем составлены исковое заявление, 2 уточнения к иску, осуществлено представительство в судебном заседании.

Суд, учитывая итог судебного разбирательства, объем защищаемого права и проделанной представителем работы, погашения задолженности по заработной плате в период судебного спора, приходит к выводу, что разумными расходами на представителя в данном случае является сумма, равная 20000 рублей.

Поскольку материалами дела подтверждено несение истцом почтовых расходов, их связь с настоящим иском и удовлетворением требованием истца в части взыскания заработной платы, почтовые расходы в сумме 459,38 рублей подлежат взысканию с ответчика.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная

пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 1110,35 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования гражданское дело по исковому заявлению Магафурова ФИО10 к ООО «МодифиК» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «МодифиК» в пользу Магафурова ФИО10 денежные средства за задержку заработной платы в размере 20344 рублей 95 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 20000 рублей, почтовые расходы в размере 459 рублей 38 копеек.

Взыскать с ООО «МодифиК» в доход муниципального района Абзелиловский район РБ государственную пошлину в размере 1110 рублей 35 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РБ путем подачи апелляционной жалобы через Абзелиловский районный суд РБ в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий

Д.К. Янузакова