

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Санкт-Петербургский городской суд

Рег. №: 33-5060/2012 Судья: Луковицкая Т.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 02 мая 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Александровой Ю.К.
судей	Петровой Ю.Ю., Зарочинцевой Е.В.
при секретаре	Цветковой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Е. на решение Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 17 января 2012 года по гражданскому делу № 2-132/12 по иску Е. к СПб ГУП «<...Р>» об изменении даты и формулировки основания увольнения.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Е. обратилась в Ломоносовский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к СПб ГУП «<...Р>», в которых просила изменить дату и формулировку основания увольнения.

В обоснование заявленных требований Е. указала, что работала сторожем в подразделении «<...П>» СПб ГУП «<...Р>». В <дата> между истицей и руководством предприятия ответчика произошел конфликт. Из СПб ГУП «<...Р>» истица забрала свою трудовую книжку <дата>, вместе с чем ею был получен и приказ №... от <дата> об увольнении по основаниям, предусмотренным п.п. «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Указывая, что прогула с её стороны не было, истица настаивала на удовлетворении заявленных ею требований.

Решением Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 17 января 2012 года в удовлетворении исковых требований Е. к СПб ГУП «<...Р>» об изменении даты и формулировки основания увольнения отказано в связи с пропуском истицей срока на обращение в суд.

В апелляционной жалобе Е. ставит вопрос об отмене постановленного решения суда, считая его незаконным и необоснованным, просит принять по делу новое решение.

Стороны о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в заседание судебной коллегии не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили, не просили о рассмотрении дела в свое отсутствие или в отсутствие своего представителя, в связи с чем, на основании статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия полагает возможным рассматривать дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

В силу п. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В предварительном судебном заседании, состоявшемся 17 января 2012 года, представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении судом при вынесении решения срока исковой давности, установленного трудовым законодательством.

Из материалов настоящего гражданского дела следует, что истица была принята на работу сторожем в подразделение СПб ГУП «<...Р>» «<...П>», откуда <дата> была уволена за прогул, о чем свидетельствует соответствующий приказ №... от <дата>.

Сторонами не оспаривается, что трудовую книжку и выписку из приказа об увольнении истицы получила <дата>, обратилась в Ломоносовский районный суд Санкт-Петербурга с настоящим иском заявлением <дата>.

Как усматривается из материалов дела, в день прекращения трудового договора с истицей, работодатель не имел возможности вручить Е.. трудовую книжку и копию приказа об увольнении, поскольку она была уволена за прогул, <дата> и <дата> в адрес истицы ответчиком были направлены письма с уведомлением, которое содержало в себе предложение явиться в отдел кадров для ознакомления с приказом об увольнении, получения трудовой книжки и расчетов. Указанная корреспонденция была возвращена за истечением срока хранения в связи с неявкой Е.. по почтовым извещениям за их получением.

Из материалов дела следует и то, что <дата> Е.. явилась в СПб ГУП «<...Р>» для получения заработной платы, находящейся на депоненте, но от получения трудовой книжки отказалась, о чем свидетельствует соответствующий акт.

Довод апелляционной жалобы, что срок для подачи иска в суд должен исчисляться с

даты получения трудовой книжки не может быть принят во внимание судебной коллегией, т.к. ответчик в соответствии с положениями ст. 84.1 ТК РФ выполнил требования порядка оформления прекращения трудовых отношений с истицей; истица отказалась от получения трудовой книжки 4.02.11г.

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что установленный статьи 392 ТК РФ срок обращения в суд в данном случае должен исчисляться не позднее чем с <дата>.

Ссылок на доказательства, которые могли бы послужить основанием для признания причин пропуска срока для обращения в суд уважительными, в апелляционной жалобе Е. не содержится.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, поскольку сводятся к выражению несогласия с выводом суда о пропуске истицей срока исковой давности.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 17 января 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Е. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: