

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 октября 2021 г. г.Суворов Тульской области

Суворовский районный суд Тульской области в составе:

председательствующего судьи Стукалова А.В.,

при секретаре Алексеевой Л.А.,

с участием ответчика (истца по встречному иску) Таджикибаевой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-394/2021 по иску акционерного общества «Тинькофф Банк» к Таджикибаевой А.Р. о взыскании задолженности по договору кредитной карты, встречному иску Таджикибаевой А. Р. к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя,

установил:

АО «Тинькофф Банк» обратился в суд с иском к Таджикибаевой А.Р. о взыскании задолженности по договору кредитной карты, мотивировав свои требования тем, что 01.06.2012 между истцом и ответчиком заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 114000 рублей, который, в соответствии условиями указанного договора устанавливается банком в одностороннем порядке и в любой момент может быть изменен в сторону повышения либо понижения без предварительного уведомления клиента. Составными частями заключенного договора являются заявление-анкета, подписанная ответчиком, тарифы банка, общие условия выпуска и обслуживания карт ТКС Банка (ЗАО) или условия комплексного банковского обслуживания в ТКС Банка (ЗАО) (АО «Тинькофф Банк») в зависимости от даты заключения договора. Договор заключен путем акцепта банком оферты, содержащейся в заявлении-анкете, моментом его заключения является момент активации кредитной карты. Ответчик был проинформирован банком о полной стоимости кредита до заключения договора кредитной карты, а при его заключении принял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование кредитом, предусмотренные договором комиссии и платы, а также обязанность вернуть банку заемные денежные средства в установленные договором сроки. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, ежемесячно направлял ответчику счета-выписки, в свою очередь, ответчик неоднократно допускал просрочку по оплате минимального платежа. Согласно условиям договора, банк вправе в любой момент его расторгнуть в одностороннем порядке со дня формирования заключительного счета, который направляется клиенту о востребовании кредита, процентов, а также о платах, штрафах, о размере задолженности по договору, что также является подтверждением факта досудебного урегулирования спора. В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору, истец 17.06.2020 расторг с ответчиком договор кредитной карты путем выставления в его адрес заключительного счета, который подлежал оплате ответчиком в течение 30 дней после даты его формирования. Таджикибаева А.Р. задолженность не погасила, и за период с 11.02.2020 по 17.06.2020 она составила 141920,59 руб., из которых: просроченная задолженность по основному долгу – 123695,76 руб.; просроченные проценты – 15274,83 руб.; штрафные проценты за неуплаченные в срок суммы в погашение задолженности по кредитной карте – 2950 руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с Таджикибаевой А.Р. в пользу АО «Тинькофф Банк» задолженность по указанному договору кредитной карты в сумме 141920,59 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4038,41 руб.

Ответчик (истец по встречному иску) Таджикибаева А.Р. обратилась в суд со встречным иском к АО «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований ответчик (истец по встречному иску) указал, что 01.06.2012 между ней и банком заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 114000 рублей. Единый документ при заключении договора сторонами не составлялся и не подписывался, все необходимые условия договора были предусмотрены в его составных частях: заявлении-анкете на оформление кредитной карты, общих условиях выпуска и обслуживания кредитных карт, тарифах банка по тарифному плану, указанному в заявлении-анкете. Согласно п.7 тарифов по кредитным картам ТКС Банка (ЗАО), тарифного плана 7.2, комиссия взимается за каждую операцию получения наличных средств. В соответствии с п.13 тарифного плана 7.2, плата за включение в программу страховой защиты взимается ежемесячно в дату формирования счета-выписки при наличии задолженности и если услуга в эту дату действует; ставка тарифа применяется к сумме задолженности на дату формирования счета-выписки; часть данной платы взимается в компенсации страховой премии, выплачиваемой банком страховой компании. Согласно выписке по номеру № от ДД.ММ.ГГГГ, комиссия за присоединение к программе страхования за период с 09.07.2012 по 10.03.2019 в размере 36059,63 рублей была удержана банком из суммы кредита заемщика. Кроме того, банк удерживал комиссию за выдачу наличных средств за аналогичный период в размере 3568,45 рублей. Указала, что, обусловливая выдачу кредита подключением к программе страхования и условие о выплате комиссии за выдачу наличных денежных средств, односторонне включенные в договор банком, ущемляет права потребителя, потому считает условия спорного кредитного договора о подключении к программе страхования, о выплате комиссии за выдачу наличных денежных средств недействительными (ничтожными) в силу несоответствия их Закону РФ «О защите прав потребителей», ст.819 ГК РФ. С учетом причиненных ей моральных страданий, затрат времени и сил на восстановление нарушенного права, полагала разумной компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

На основании изложенного, просила суд признать недействительными (ничтожными) условия кредитного договора в части п.13 тарифного плана 7.2 об оплате комиссии за присоединение к программе страхования, п.7 Тарифного плана 7.2 об оплате комиссии за выдачу наличных средств, применив последствия недействительности (ничтожности) условий кредитного договора путем приведения сторон в первоначальное положение; взыскать с АО «Тинькофф Банк» незаконно полученные денежные средства в общей сумме 283182,17 рублей, а именно: комиссию за присоединение к программе страхования за период с 09.07.2012 по 10.03.2019 в размере 36062,63 рублей, комиссию за выдачу наличных денежных средств в размере 3568,45 рублей, плату за оповещение об операциях в размере 5074 рублей, плату за обслуживание в размере 4130 рублей, переплату за использование средств сверх лимита в размере 10530 рублей, удержанные денежные средства, превышающие ставку рефинансирования ЦБ РФ в размере 223817,09 рублей; взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.06.2020 по 15.09.2021 в размере 16804,02 рубля; штраф в размере 149993,10 рублей; компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей; государственную пошлину в доход государства.

Представитель истца АО «Тинькофф Банк» в судебное заседания не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом в установленном законом порядке. В заявлении просил рассмотреть дело без его участия, в том числе в порядке заочного производства.

Ответчик Таджибаева А.Р. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований АО «Тинькофф Банк». Поддержала встречное исковое заявление, просила его удовлетворить. Считает предъявленные к ней иски необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. 28.05.2012, обратившись в банк за получением кредита, ей была выдана стандартная анкета-заявление, в которой она, не обладая специальными познаниями в финансовой сфере, исходя из того, что все условия договора необходимы и достаточны, поставила подписи во всех разделах, где было указано представителем ответчика. Впоследствии выяснилось, что помимо кредита банк навязал дополнительный пакет банковских услуг, без которого получить кредит было невозможно. Подтвердила, что между ней и АО «Тинькофф Кредитные Системы» Банк 28.05.2012 был заключен кредитный договор №, по которому предоставлен кредит, с уплатой 24,9% и 32,9% (по операциям получения наличных денежных средств) годовых, а фактически 32,9% постоянно, где действующие условия являлись кабальными, нарушающими законодательство и максимально повышающие ставку рефинансирования, которая составляет 7,5%. Полные сведения о размере платежа за пакет банковских услуг ей стали известны только при получении выписки по счету, после заключения договора. Также выяснилось, что кредит предоставлен на установленных банком условиях, обязывающих заемщика уплачивать ежемесячно комиссию за обслуживание кредита. Исполняя эту обязанность, она уплатила комиссию за присоединение к

программе страхования в размере 36062,63 рублей, комиссию за выдачу наличных денежных средств в размере 3568,45 рублей, плату за оповещение об операциях 5074 рублей, плату за обслуживание в размере 4130 рублей, переплату за использование средств сверх лимита в размере 10530 рублей. Указала, что удержанные денежные средства превышают ставку рефинансирования ЦБ РФ в размере 223817,09 рублей, также с банка подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16804,02 рубля. Указала, что в момент заключения договора ей не была предоставлена необходимая информация о цене дополнительных услуг, не было предоставлено право выбора. Считает, что условие о ежемесячной оплате комиссии за сопровождение кредита и ведение ссудного счета, неразрывно связанное с предоставлением кредита, является навязанной услугой, что в силу ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» недопустимо. В этой связи считает данное условие кредитного договора недействительным, а потому банк обязан возвратить ей уплаченные денежные средства в качестве комиссии за ведение этого счета. Обратила внимание, что согласно ставке рефинансирования ЦБ РФ, сумма процентов за период пользования составляет 67414 рублей 86 копеек, фактически заемщиком уплачено 280151 рублей 21 копейка. За период с 03.06.2012 по 17.06.2020 было пользование деньгами банка, после 16.12.2019 никаких операций не совершала, но 14.01.2020 года банком сделаны передвижения денежных средств на сумму 6184,50 рублей, при этом проценты и данную сумму должен оплачивать заемщик, однако она ничем не подтверждается. Фактически навязанными услугами в рамках пакета она не пользовалась. Пояснила, что в настоящее время она не трудоустроена, возможности выплачивать кредит с максимально завышенными процентами и превышающими ставку рефинансирования, не имеет. Кроме того, указание в заявлении о том, что истец ознакомлен и согласен с действующими УКБО со всеми приложениями, размещенными на странице в интернете и тарифами, обязует ее соблюдать, без предоставления доказательств о наличии возможности у истца для ознакомления с такими условиями со всеми приложениями и всеми тарифами, не имеет правового значения для настоящего спора. Пояснила, что все документы, подписанные ею, изготовлены с использованием технических средств ответчика, с изложением их содержания и условий с использованием мелкого шрифта, что затруднительно для прочтения, ознакомления и восприятия. Считала себя экономически слабой стороной, нуждающейся в особой защите своих прав, поскольку кредитный договор является типовым, его условия определены банком в стандартных формах, а потому была лишена возможности повлиять на его содержание, а включение в него оснований, не предусмотренных нормами ГК РФ, нарушает ее права как потребителя. Обратила внимание, что АО «Тинькофф Банк» не имеет ни в одном городе РФ своих филиалов, представительств, обслуживание клиентов банка, в том числе заемщиков по кредитным договорам, осуществляется только дистанционно, в частности через интернет; у банка отсутствуют собственные банкоматы, имеются только ряд банкоматов-партнеров, в связи с чем заемщик лишен возможности получить наличными, представленные кредитные средства через кассу банка, а потому заемщик лишен права выбора способа получения кредита. Кроме того, в заявлении-анкете не описываются условия страхования, не указываются страховые риски по условиям страхования, размер и сумма платы за ежемесячное включение в программу страхования заемщиков банка, а также, что данная плата уплачивается в рассрочку и согласуется как с самой программой страхования заемщиков банка, так и условиями договора страхования. Ни один документ не содержит сведений о полной стоимости кредита, который был ей предоставлен после активации ею кредитной карты. Плата, являющаяся по сути комиссией за участие в программе страховой защиты заемщиков банка, которую она оплачивала, как и иные комиссии, платы, относятся к числу таких платежей заемщика в пользу третьих лиц, которые в силу указания Банка России от 13.05.2008 № должна включаться в полную стоимость кредита, чего банком сделано не было. В заявлении-анкете указано, что плата за включение в программу страховой защиты составляет 0,89% от задолженности, однако согласно представленным выпискам по счету кредитной карты, каждый раз суммы списанных денежных средств в счет такой платы являлись разными. Между тем, истцом (ответчиком по встречному иску) не представлены надлежащим образом утвержденные и заверенные: программа страховой защиты вкладчиков банка, действующая на момент возникновения кредитных правоотношений между сторонами и по настоящее время; письменные сведения о заключении банком в интересах заемщика договора страхования и оплаты по нему страховой премии либо банком, либо самим заемщиком; письменные сведения о том, какие услуги осуществляет банк по участию ответчика в программе страховой защиты заемщиков банка, в связи с чем ежемесячно с нее удерживалась данная плата, что противоречит требованиям п.2 ст.10 закона «О защите прав потребителей». Также при заключении кредитного договора ей не было предложено несколько страховых организацией для заключения договора страхования. Считает, что плата за участие в программе страховой защиты представляет собой скрытые проценты, не отраженные в полной стоимости кредита. Обратила внимание, что тарифами по кредитным картам АО «Тинькофф Банк» предусмотрены: плата за обслуживание карты в сумме 590 рублей ежегодно за каждый последующий

год, после года, в котором был заключен договор; плата за предоставление услуги «оповещение об операциях» в сумме 59 рублей в месяц; минимальный платеж - не более 6% от задолженности, минимальный 600 рублей; штрафы на неуплату минимального платежа (п.9); процентная ставка по кредиту при неоплате минимального платежа (п.1.3); плата за использование денежных средств сверх лимита задолженности; комиссия за совершение расходных операций с картой в других кредитных организациях. При этом из представленной анкеты-заявления не следует, что ей было предоставлено право выбора воспользоваться либо не воспользоваться комиссией, услугами смс-банка, платой за обслуживание, платой за снятие наличных денежных средств и прочее. Указала, что банк, помимо воли клиента, включил все указанные начисления в сумму долга по кредиту, в связи с чем, возросла сумма процентов, подлежащих уплате ежемесячно. Полагала данные действия банка незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение своих непосредственных обязанностей в рамках кредитного договора. Считала кредитный договор № от 28.05.2012 полностью исполненным и прекращенным.

На основании ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав пояснения ответчика (истца по встречному иску), исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.1 ст.9 ГК РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (п.3 ст.10 ГК РФ).

В соответствии с ч.ч.1 и 2 ст.30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В п.1 ст.160 ГК РФ установлены требования к сделке, заключенной в письменной форме, в соответствии с которыми сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

В силу п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании п.2 ст.434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

При этом в силу п.3 ст.434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 настоящего Кодекса, а именно совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как следует из п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.811 ГК РФ).

Согласно требованиям ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из положений ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 года №2330-1 (с изменениями) «О защите прав потребителей» следует, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Право заемщика на получение своевременной (до заключения кредитного договора), необходимой и достоверной информации закреплено в ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.30 Закона РФ от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности». К такой информации, в том числе относятся: размер кредита, график его погашения, полная стоимость кредита в процентах годовых (в расчет полной стоимости кредита включаются платежи по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора). При этом способом, обеспечивающим доведение до потребителей всей необходимой информации при предоставлении кредита, является указание такой информации в кредитном договоре (приложениях к нему).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.06.2012 между «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) и Таджибаевой А.Р. был заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 114000 рублей.

В соответствии со ст.438 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В заявлении-анкете указано, что Таджибаева А.Р. предлагает банку заключить с ней универсальный договор на условиях, указанных в заявлении-анкете, условиях комплексного банковского обслуживания (далее – условия КБО) и тарифах, которые в совокупности являются неотъемлемыми частями договора. Универсальный договор заключается путем акцепта банком оферты, содержащейся в составе заявления-анкеты. Заключением договора будут являться действия банка по активации кредитной карты. Также Таджибаевой А.Р. указано, что с общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт, действующая редакция которых размещена в сети Интернет на сайте банка, и тарифным планом ознакомлена и обязалась соблюдать.

Договор заключен путем акцепта банком оферты, содержащейся в заявлении-анкете, оформленной Таджибаевой А.Р. Моментом заключения договора в соответствии с положениями условий КБО (п.2.4) и ст.434 ГК РФ считается момент активации кредитной карты.

Как усматривается из указанного заявления-анкеты от 28.05.2012, в нем имеется текст «я не хочу подключать услугу SMS-Банк и получать сообщения на мобильный телефон по всем совершенным операциям с использованием моей карты», «я не согласен участвовать в Программе страховой защиты заемщиков Банка, при этом понимаю, что в этом случае, вне зависимости от состояния моего здоровья и трудоспособности, я обязан исполнять мои обязательства перед ТКС Банк (ЗАО) в полном объеме в установленные договором сроки». Напротив каждого из указанных абзацев с приведенным выше текстом, имеется выделенное свободное поле, в котором заемщик, в случае несогласия подключить услугу SMS-Банк и страхование, должен был проставить свою отметку. Однако Таджибаева А.Р. этого не сделала, выразив, таким образом, желание и получать услугу оповещения, и быть застрахованным. В данном заявлении-анкете также содержится запись, что если в нем не указано его несогласие на включение в программу страховой защиты заемщиков банка, то он согласен быть застрахованным лицом по указанной программе, и поручает банку ежемесячно включать его в данную программу и удерживать с него плату в соответствии с тарифами.

Указанное заявление было собственноручно подписано ответчиком (истцом по встречному иску), при этом никакие отметки сотрудником банка о согласии истца на получение услуги SMS-Банк и участия в Программе страховой защиты не проставлялись и не могли быть проставлены, поскольку таких граф (о согласии) в договоре не имеется.

Согласно тарифному плану ТП 7.1 RUR, являющемуся неотъемлемой частью заключенного с Таджибаевой А.Р. договора кредитной карты, беспроцентный период составляет до 55-ти дней, процентная ставка по кредиту по операциям покупок составляет 24,9% годовых, по операциям получения наличных денежных средств и прочим операциям - 32,9% годовых, минимальный платеж - не более 6% от задолженности, минимум 600 рублей; п.3 тарифа предусматривается также плата за обслуживание основной карты – первый год бесплатно, далее 590 рублей; п.7 тарифа установлена комиссия за выдачу наличных денежных средств - 2,9% плюс 290 рублей, п.11 тарифа предусмотрены штрафные санкции за неуплату минимального платежа: в первый раз 590 рублей, второй раз подряд 1% от задолженности плюс 590 рублей, третий и более раз подряд 2% от задолженности плюс 590 рублей, кроме того, предусмотрена плата за предоставление услуги «СМС-банк» и составляет 59 рублей и плата за включение в Программу страховой защиты составляет 0,89% от задолженности.

В соответствии с п.п.3.1, 5.1, 5.2, 5.3 общих условий выпуска и обслуживания кредитных карт в «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) клиент соглашается, что банк выпускает кредитную карту и предоставляет лимит задолженности исключительно по своему усмотрению. Держатель должен совершать операции в пределах лимита задолженности с учетом всех выплат и процентов по кредиту в соответствии с тарифным планом. Лимит задолженности устанавливается банком по своему усмотрению, без согласования с клиентом. Банк информирует клиента о размере установленного лимита задолженности в счете-выписке.

Договором предусмотрено право клиента погашать кредит в сроки по его собственному усмотрению, при условии своевременного погашения обязательного минимального платежа. Сумма минимального платежа определяется в соответствии с тарифами. Размер минимального платежа и дата его оплаты указываются в ежемесячно направляемых банком клиенту счетах-выписках. Дата, в которую формируется счет-выписка, клиенту сообщается при выпуске первой кредитной карты. Если такое число в текущем месяце отсутствует, счет-выписка формируется в последний календарный день месяца.

Согласно п.п.5.5, 5.6 общих условий клиент соглашается, что банк предоставляет клиенту кредит, в том числе, и в случае совершения расходных операций сверх лимита задолженности. На сумму предоставленного кредита банк начисляет проценты. Проценты начисляются по ставкам, указанным в тарифах, до дня формирования заключительного счета включительно.

Пунктом 5.8 общих условий предусмотрено, что сумма минимального платежа определяется банком в соответствии с тарифным планом, но не может превышать полного размера задолженности по договору кредитной карты.

Клиент обязан ежемесячно оплачивать минимальный платеж в размере и в срок, указанные в счете-выписке. В случае неоплаты минимального платежа банк имеет право заблокировать все кредитные карты, выпущенные в рамках договора кредитной карты. Для возобновления операций по кредитной карте клиент должен уплатить образовавшуюся задолженность по уплате минимального платежа. При неоплате минимального платежа клиент должен уплатить штраф за неоплату минимального платежа согласно тарифному плану. Банк рассматривает любой поступивший платеж клиента как признание клиентом данного штрафа в размере поступившего платежа, но не более суммы штрафа, определенного в соответствии с тарифным планом (пункт 5.11 общих условий).

Согласно пункту 7.2.1 общих условий клиент обязуется оплачивать банку в соответствии с тарифным планом комиссии, платы, штрафы, в том числе связанные с программой страховой защиты или оказанием банком других дополнительных услуг.

При этом суд учитывает, что выпуск кредитной карты и ее обслуживание является комплексной финансовой услугой, включающей техническую и информационную поддержку, за которую банк по условиям договора взимает комиссию. Комиссия за обслуживание кредитной карты не является комиссией за открытие или ведение ссудного счета или комиссией за расчетное или расчетно-кассовое обслуживание.

Согласно п.1.8 Положения Банка России «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» № 266-П от 24.12.2004 (ред. от 15.11.2011), предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это предусмотрено кредитным договором при предоставлении денежных средств в валюте Российской Федерации физическим лицам, а в иностранной валюте - физическим лицам - нерезидентам. Документальным подтверждением предоставления кредита без использования банковского счета клиента является поступивший в кредитную организацию реестр платежей, если иное не предусмотрено кредитным договором.

Поскольку банк при заключении договора не открывает на имя клиента банковского счета, подтверждением надлежащего исполнения банком своей обязанности по предоставлению кредита является реестр платежей ответчика. Ответчик (истец по встречному иску) в свою очередь при заключении договора принял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование кредитом, предусмотренные договором комиссии и платы, а также обязанность в установленные договором сроки вернуть банку заемные денежные средства.

Однако заемщик Таджибаева А.Р. обязательства по своевременному возврату кредита исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допускала просрочку по оплате минимального платежа, чем нарушила условия договора (п.5.6 общих условий).

На основании решения единственного акционера от 16.01.2015 фирменное наименование банка было изменено с «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) на АО «Тинькофф Банк», о чем 12.03.2015 внесена запись о регистрации новой редакции Устава банка с новым наименованием в Единый государственный реестр юридических лиц.

В связи с систематическим неисполнением ответчиком обязательств по договору кредитной карты 17.06.2020 АО «Тинькофф Банк» расторг договор путем выставления в адрес Таджибаевой А.Р. заключительного счета. В соответствии с п.5.12 общих условий заключительный счет подлежит оплате ответчиком в течение 30 дней после даты его формирования.

Однако до настоящего времени сумма долга Таджибаевой А.Р. не погашена. По состоянию на дату обращения в суд ее задолженность за период с 11.02.2020 по 17.06.2020 перед банком составила 141920,59 руб., из которых: просроченная задолженность по основному долгу – 123695,76 руб.; просроченные проценты – 15274,83 руб.; штрафные проценты за неуплаченные в срок суммы в погашение задолженности по кредитной карте – 2950 руб.

Как установлено в судебном заседании, истец по первоначальным требованиям выполнил принятые на себя обязательства по указанному договору, предоставив заемщику кредитную карту с

лимитом задолженности 114000 рублей, заемщик же свои обязательства по возврату суммы кредита надлежащим образом не исполнил, что усматривается из выписки.

Истец (ответчик по встречному иску) направил заключительный счет Таджибаевой А.Р. о досрочном возврате сумм кредита, однако действий со стороны ответчика по погашению кредиторской задолженности не последовало.

АО «Тинькофф Банк» обращался в судебный участок № 52 Калужского судебного района Калужской области с заявлением о взыскании задолженности по кредиту с Таджибаевой А.Р. Судебным приказом от 14.08.2020 задолженность по кредиту была взыскана. На основании заявления Таджибаевой А.Р. судебный приказ был отменен 23.12.2020.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой. В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам в частности относится кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требований о его письменной форме.

В силу п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п.1 ст.16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно абз.3 п.2 ст.10 Закона о защите прав потребителей информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Информация о кредите, в том числе о полной его стоимости, была доведена до заемщика в полном объеме и заблаговременно в соответствии со ст.10 Закона о защите прав потребителей.

Таджибаева А.Р. активировала кредитную карту, следовательно, в силу ч.3 ст.438 ГК РФ с момента активации кредитной карты между банком и ответчиком (истцом по встречному иску) возникли кредитные правоотношения, вытекающие из заключенного кредитного договора.

Согласно Положению Центрального Банка Российской Федерации от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора (п.1.5).

Банковская карта согласно указанному Положению ЦБ РФ является видом платежных карт как инструмент безналичных расчетов.

Информация о полной стоимости кредита по банковской карте была доведена истцом до ответчика в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), кроме того указана в заявлении-анкете, что подтверждается собственноручной подписью заемщика, подлинность которой не оспаривалась в ходе судебного разбирательства.

Установление банком комиссии за обслуживание предусмотрено условиями кредитного договора.

Активация карты является добровольной, и клиент вправе не активировать карту. Поскольку активация карты была произведена, следовательно, клиент был согласен со всеми условиями кредитного договора, в том числе, с уплатой комиссий.

Доказательств, подтверждающих то, что оказанная услуга была навязана истцу, суду не представлено.

Таким образом, суд, учитывая, что взыскание указанных комиссий является иными операциями банка за обслуживание банковской карты; об уплате комиссии стороны договорились при заключении договора; уплата комиссии осуществлялась истцом во исполнение условий договора, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания нарушений прав заемщика, как потребителя, и возложения на ответчика обязанности по возврату уплаченной комиссии. Следовательно, не подлежит удовлетворению и требование о начислении на сумму комиссий процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ.

Кредитный договор, условия которого в части взимания комиссии за снятие денежных средств оспаривает ответчик (истец по встречному иску), был заключен 01.06.2012, а в суд ответчик (истец по встречному иску) обратился лишь 22.07.2021, хотя знал и должен был узнать о нарушении своих прав с момента заключения договора и начала его исполнения.

Доводы Таджибаевой А.Р. относительно недействительности условий договора кредитной карты и необоснованного подключения в программе страховой защиты заемщиков банка, суд считает не состоятельными, поскольку ответчик (истец по встречному иску) в соответствии с принципом свободы договора после момента активации карты вправе был расторгнуть договор, не пользоваться денежными средствами, не активировать кредитную карту, запросить и оспорить информацию в счете-выписке, предоставляемой банком, либо погашать задолженность по договору во время действия льготного периода, что предусмотрено тарифным планом, однако данными возможностями не воспользовался, наоборот было выражено согласие на подключение к программе страхования.

Пунктом 2 ст.935 ГК РФ предусмотрено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Вместе с тем, такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора, на что указано в ст.934 ГК РФ, согласно абз.1 п.1 по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни и здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст.329 ГК РФ исполнения обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в статье способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, в кредитном договоре может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, и в этом случае в качестве выгодоприобретателем может быть указан банк.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни и здоровья, не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из материалов дела усматривается, что Таджибаевой А.Р. выражено волеизъявление на подключение к программе страховой защиты в заявлении-анкете, в которой не поставлена в соответствующей графе отметка об отказе от участия в программе страховой защиты заемщиков банка.

Заявление-анкета подписана ответчиком (истцом по встречному иску) собственноручно, из его текста также следует, что в случае волеизъявления на подключение к данной программе ответчик согласен быть застрахованным лицом, поручает банку подключить его к программе страхования и ежемесячно удерживать плату в соответствии с тарифами банка. Выразив согласие на подключение к программе страхования, Таджибаева А.Р. присоединилась к договору коллективного страхования № КД-0913 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ТКС Банк (ЗАО) и ОАО «ТОС» и условиям страхования по программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней.

Согласно вышеуказанному присоединению к договору коллективного страхования участие в программе является добровольным, осуществляется по собственному желанию заемщика и не является обязательным условием для заключения кредитного договора, кроме того, заемщик вправе отказаться в любое время от участия в программе страхования, обратившись в банк по указанному телефону или через интернет-банк, при этом действие программы страхования в отношении данного клиента заканчивается в день формирования счета выписки за период, в котором клиент отказался от участия в программе.

Таким образом, участие заемщика в программе добровольного страхования в данном случае является одним из способов обеспечения исполнения обязательства и является условием, не противоречащим действующему законодательству, основанным на достигнутом сторонами договора соглашении, при этом заемщик вправе в любое время расторгнуть договор страхования, однако таких доказательств суду не представлено.

Таким образом, судом установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик (истец по встречному иску) согласился на подключение его к программе страхования, чем подтвердил, что участие в данной программе для него является добровольным, был ознакомлен с условиями участия в данной программе страхования, с размером платы за подключение к программе страхования, в связи с чем, удержание с заемщика в пользу банка платы за страхование является правомерным и соответствующим волеизъявлению Таджибаевой А.Р.

Относительно доводов Таджибаевой А.Р. о навязывании банком дополнительного пакета банковских услуг, суд приходит к выводу, что подключение услуг СМС-банк, СМС-инфо при заключении договора не является обязательным условием для получения кредитных средств, ничем не обусловлено со стороны банка. Оферта принята банком на условиях, предложенных Таджибаевой А.Р. Нарушение норм ст.16 Закона «О защите прав потребителей» при этом суд не усматривает. Ответчик (истец по встречному иску) своими активными действиями (активация карты, снятие денежных средств в банкоматах), показал, что он действительно хотел заключить с АО «Тинькофф Банк» договор о карте, был согласен с условиями КБО и тарифами по карте.

Из заявления-анкеты усматривается, что Таджибаева А.Р. не указала о том, что не хочет подключить услугу СМС-банк и получать сообщения на мобильный телефон по всем совершенным операциям с использованием ее карты, несмотря на то, что анкета предусматривала графу для заполнения в случае нежелания заемщика на получение СМС. При этом, в дальнейшем в банк с просьбой об отключении указанной услуги она не обращалась.

Подпись Таджибаевой А.Р. в заявлении-анкете доказывает факт ознакомления ее со всеми существенными условиями договора, тарифами, общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт, условиями КБО в банке. Доказательств обратного, а также того, что она была введена в заблуждение банком относительно потребительских свойств финансовых услуг банка, ею не представлено. Кроме того, кредитная карта передана ей неактивированной, что давало возможность еще раз ознакомиться со всеми условиями кредитования и только после этого активировать карту.

Таджибаева А.Р. могла воспользоваться уже предоставленными денежными средствами различными способами: оплатить товары и услуги безналичным способом с помощью кредитной карты, оплачивать товары и услуги через интернет-банк или получить денежные знаки через банкомат сторонней кредитной организации. Ответчик (истец по встречному иску) в течение расчетных периодов пользовалась кредитными средствами банка, ежемесячно получала счета-выписки, оплачивала задолженность по счетам-выпискам, соглашаясь с их содержанием, объемом и качеством услуг, претензий по поводу оказания услуг, начисленных в расчетном периоде комиссий, их размера, не предъявляла, от самих услуг не отказывалась, о чем подтвердила суду.

Суд считает, что стороны, будучи свободными в заключении договоров, пришли к соглашению по всем существенным условиям, при этом ответчиком (истцом по встречному иску) была получена до заключения договора вся необходимая информация, условия договора требованиям закона не противоречат, следуют характеру возникших между сторонами отношений, ответчиком (истцом по встречному иску) не представлено доказательств, подтверждающих совершение кредитором действий, существенно нарушающих условия договора.

Ссылка ответчика (истца по встречному иску) на то, что при заключении договора он не мог повлиять на его содержание, сама по себе не свидетельствует о том, что у него отсутствовала возможность заключить договор на иных условиях в соответствии с действующими в банке программами кредитования, либо получить кредит в ином банке на иных условиях. Доказательств, подтверждающих какое-либо принуждение к подписанию анкеты-заявления на выдачу кредита и, как следствие, заключение кредитного договора на крайне невыгодных условиях, ответчиком (истцом по встречному иску) не представлено.

Довод Таджибаевой А.Р. о том, что размер процентов, установленный банком, превышает величину ставки рефинансирования Центрального Банка РФ, не может служить основанием для уменьшения размера договорных процентов. Ставка рефинансирования по существу представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в экономике страны, в то время как заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п.1 ст.809 ГК РФ).

Довод Таджибаевой А.Р. о том, что она является безработной, суд отклоняет, поскольку материальное положение заемщика не является основанием для освобождения лица по выплате задолженности по кредитному договору.

Таким образом, доводы о несогласии по размеру комиссии за присоединение к программе страхования, комиссии за выдачу наличных денежных средств, платы за оповещение об операциях, платы за обслуживание, переплаты за использование средств сверх лимита, довод об удержании денежных средств в размере, превышающем ставку рефинансирования ЦБ РФ, увеличении тарифов; об отсутствии у ответчика (истца по встречным требованиям) возможности внести изменения в условия договора; об уплате страховой премии, о юридической неграмотности, мелком шрифте кредитного договора - являются несостоятельными, необоснованными, основаны на субъективном толковании как норм материального и процессуального права, так и самих условий кредитного договора, в связи с чем не могут быть приняты судом во внимание.

При таких обстоятельствах, суд не находит в действиях банка навязывания указанных услуг при заключении кредитного договора, и считает, что оснований для признания недействительными условий договора, включая установление комиссий и плат по договору, не имеется, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований Таджибаевой А.Р. в данной части.

Требования ответчика (истца по встречному иску) о возмещении морального вреда суд также находит необоснованными, исходя из следующего.

Статья 151 ГК РФ предусматривает, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

К личным неимущественным и нематериальным благам относятся, в силу требований ч.1 ст.150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Моральный вред компенсируется при наличии вины ответчика.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим именем, право авторства), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Ответчиком (истцом по встречному иску) не представлены доказательства причинения ему действиями АО «Тинькофф Банк» нравственных и физических страданий и наличия причинно-следственной связи между действиями истца (ответчика).

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт нарушения прав и законных интересов ответчика (истца по встречному иску) как потребителя, следствием которых явилось бы причинение последнему моральных и нравственных страданий, суд отказывает в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и взыскании штрафа.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет искивые требования АО «Тинькофф Банк» о взыскании с Таджибаевой А.Р. суммы задолженности по договору кредитной карты, при этом оснований для уменьшения штрафных процентов, суд не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении в суд истцом уплачена государственная пошлина в размере 4038,41 рублей, что подтверждается платежными поручениями № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, которая в силу положений ст.98 ГПК РФ, пп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ, подлежит взысканию с ФИО5 в пользу АО «Тинькофф Банк».

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования акционерного общества «Тинькофф Банк» к Таджибаевой А. Р. о взыскании задолженности по договору кредитной карты, удовлетворить.

Взыскать с Таджибаевой А.Р., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> в пользу акционерного общества «Тинькофф Банк» задолженность по договору кредитной карты № от 01.06.2012 в размере 141920 рублей 59 копеек, судебные расходы в размере 4038 рублей 41 копейку, а всего 145959 (сто сорок пять тысяч девятьсот пятьдесят девять) рублей.

В удовлетворении искивых требований Таджибаевой А. Р. к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя, отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Суворовский районный суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 18 октября 2021 г.

Судья

А.В.Стукалов