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О Т К Р Ы Т О Е П И С Ь М О

Уважаемая Ирина Леонидовна!

Пройдя не по своей инициативе с 2018 по 2024 год через «жернова» нашего судопроизводства, я, грамотная женщина, с высшим образованием, бывшая руководитель производства, к сожалению, окончательно убедилась в справедливости общественного мнения о бесполезности проведенной в 2019 году судебной реформы – и в настоящее время отдельными судами открыто и безнаказанно грубо попирается действующее законодательство.

В нашем случае в гражданском деле №2-44/2023 Привокзального районного суда города Тулы, наверно, впервые в судебной практике, последовательно в первой, апелляционной и кассационной инстанции общей юрисдикции преднамеренно допущено грубое нарушение норм процессуального права – проигнорировано обязательное для судов выполнение части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 Постановление в каждой судебной инстанции по гражданскому делу №2-44/2023 являлось противоречащим ранее вынесенному по тому же вопросу и вступившему в законную силу постановлению в той же судебной инстанции по административному делу №2а-76/2022. То есть, при вынесении постановлений во всех трех судебных инстанциях по гражданскому делу №2-44/2023 были допущены конфликты судебных актов.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации в отношении создания конфликтов судебных актов при вынесении постановлений судебными инстанциями однозначна – они недопустимы и подлежат обязательному устранению.

26 февраля 2024 года я направила кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации на постановления трех судебных инстанций по гражданскому делу №2-44/2023 с приведением надлежащих доказательств о нарушении этими судами части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

30 мая 2024 года судьей Верховного Суда Российской Федерации было вынесено определение (№ 38-КГ24-2-К1) об отказе мне в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

 В определении судьи ВС РФ от 30 мая 2024 года для обоснования отказа приведены только доводы, изложенные в постановлениях трех судебных инстанциях по гражданскому делу №2-44/2023 и преднамеренно, для подтверждения законности решения Привокзального районного суда города Тулы от 28 апреля 2023 года и правомерности вынесенных по указанному делу апелляционного и кассационного определений, проигнорировано и замято то обстоятельство, что «цепочке» постановлений судов по гражданскому делу №2-44/2023 (в том числе определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года) противостоит «цепочка» из ранее вынесенных по этому вопросу и вступивших в законную силу трех постановлений тех же судебных инстанций по административному делу №2а-76/2022 (в том числе определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года).

Судья Верховного Суда Российской Федерации не вправе единолично заключить, какое из двух указанных коллегиальных определений Первого кассационного суда общей юрисдикции по одному и тому же вопросу является неправомерным – это вправе установить коллегиально только Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, имелись все основания для вынесения судьей ВС РФ определения о передаче моей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Но судья ВС РФ признал законными постановления судов по гражданскому делу №2-44/2023, которые были вынесены с нарушением норм процессуального права – части 2 статьи 61 ГПК РФ. Это одновременно означало признание судьей ВС РФ неправомерными постановления судов по административному делу №2а-76/2022 по тому же вопросу, в том числе определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года.

!9 июля 2024 года я подала кассационную жалобу Председателю Верховного Суда Российской Федерации о несогласии с определением судьи ВС РФ от 30 мая 2024 года с приведением в кассационной жалобе надлежащих доказательств.

Письмом от 2 сентября 2024 года № 38-КГ24-2-К1 Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.В Глазов подтвердил правомерность определения судьи ВС РФ от 30 мая 2024 года с отказом в передаче моей кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Из этого следует, что Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.В. Глазов наделил судью ВС РФ правом единолично отменить определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года по административному делу №2а-76/2022.

 Разумеется, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.В. Глазов не мог официально наделить судью ВС РФ таким правом, но де-факто подтвердил это, подписав, не вдаваясь в подробности, вышеуказанное письмо, подготовленное работником его аппарата, задачей которого была, во-первых, защита имиджа своего коллеги - судьи ВС РФ и, во-вторых, решение должностной задачи - придерживаться неформального «лимита» удовлетворения кассационных жалоб - 4-5% от поданных.

Но в ответном письме № 88а-3972/2023 от 2 ноября 2023 года на мое обращение заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции И.Н. Переверзева констатирует: «Правовое действие вышеуказанных судебных актов (имеются в виду судебные акты по административному делу №2а-76/2022), в том числе кассационного определения судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, может быть прекращено **лишь** в случае отмены или изменения их кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации».

Слово **«лишь»** вставлено не случайно – оно означает исключение возможности отмены названного кассационного определения единолично судьей ВС РФ. Полагаю, что должностной и профессиональный уровень заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции И.Н. Переверзевой не позволяет сомневаться в правомерности ее заключения.

Это заключение подтверждает правомерность подачи моей кассационной жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Я кратко изложила суть открытого письма, но в моей кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации и кассационной жалобе Председателю Верховного Суда Российской Федерации о несогласии с определением судьи ВС РФ об отказе в передаче моей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации подробно излагались надлежащие доказательства попрания норм процессуального права (ГПК РФ) судами в гражданском деле №2-44/2023.

Направляя копию своего открытого письма Президенту Российской Федерации, я, естественно, осведомлена о невозможности Президента и его администрации оказывать какое-либо давление на действия судебных органов.

Но я полагаю, что администрация Президента вправе информировать первых лиц Верховного Суда Российской Федерации о поступающих правомерных жалобах на серьезные нарушения отдельными судами действующего законодательства. Это не должно остаться без внимания со стороны нового Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Президент Российской Федерации своими указами назначает судей, и я уверена, что ему не должен быть безразличен качественный состав судей России, он не должен быть безразличен к формированию очередной волны жалоб граждан России на нередкие факты грубого нарушения судьями действующего законодательства. Он не может не обратить внимание на то, что проведенной в 2019 году судебной реформе не удалось полностью излечить суды от серьезных «болезней», таких как кураторство (давление) на нижестоящие судебные инстанции, корпоративная поддержка даже неправомерных действий нижестоящих коллег для поддержания имиджа судебных инстанций и др.

Направляя копию открытого письма Председателю Конституционного Суда Российской Федерации, я учитываю, что Конституционный Суд также не должен вмешиваться в судебное производство Верховного Суда, для которого я «пылинка». Но эта «пылинка» – гражданка России, наделенная Конституцией правом на обращение в суд. И это право в гражданском судопроизводстве должно быть реализовано вынесением решений суда, строго соответствующим статье 195 главы 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – решение суда должно быть законным и обоснованным.

Ни один из моих доводов в постановлениях судов по гражданскому делу №2-44/2023 не был оспорен, так как факт нарушения судами части 2 статьи 61 ГПК РФ был налицо.

Все это было изложено мной в кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации. Но судья ВС РФ, также не оспорив ни один из моих доводов и замяв факт создания судами по делу №2-44/2023 конфликтов судебных актов, посчитал, очевидно, что социальный статус заявителя и ее вопрос настолько ничтожны, что ее кассационную жалобу можно без последствий отнести к 94-95% таких же кассационных жалоб, не прошедших «сетки фильтра» судьи ВС РФ.

И Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.В. Глазов посчитал правомерным такое определение судьи ВС РФ от 30 мая 2024 года. Я считаю, что его помощники, не раскрывая сути моей кассационной жалобы, подставили своего руководителя под публичное обвинение в том, что грубые нарушения норм процессуального права (ГПК РФ) при вынесении отдельных постановлений судов осуществляются при прямом попустительстве первых лиц Верховного Суда Российской Федерации.

Не ожидая должной реакции от адресатов открытого письма на жалобу «пылинки», я не планирую ограничиться освещением только в открытом письме незаконных действий судов в гражданском деле №2-44/2023, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, и постараюсь через юридические форумы и СМИ организовать широкое публичное освещение и обсуждение беспрецедентного случая, когда, начиная с первой судебной инстанции и заканчивая Верховным Судом Российской Федерации свободно анонсируется грубое попрание действующего законодательства.

 Н.И. Горкушенко