



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

---

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

07 декабря 2010 г.

Дело № А75-7718/2009

Резолютивная часть решения оглашена 11 ноября 2010 г.

Решение изготовлено в полном объеме 07 декабря 2010 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Дроздова А.Н., при ведении протокола заседания судьей Дроздовым А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Нефтеюганску Ханты-Мансийского автономного округа - Югры № 27 от 31.03.2009, с участием представителей:

от заявителя – Хылпус О.И. по доверенности от 21.08.2009 № 374-09, Пономарева М.Б. по доверенности от 21.09.2009 № 420-09, Лысенко В.Р. по доверенности от 28.04.2010. от ответчика – Аксенова З.Н. по доверенности от 01.06.2010, Коробейникова В.Х. по доверенности от 25.10.2010,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» (далее – заявитель, Общество, ООО «Стройкомплекс») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – ответчик, Инспекция ФНС, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 27 от 31.03.2009.

Приказом Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 16.02.2010 № 02-40/037С Инспекция Федеральной налоговой службы России по городу Нефтеюганску Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре реорганизована путём присоединения к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (т. 22 л.д. 4-5).

В ходе рассмотрения дела Обществом предоставлялись дополнения, в том числе поименованные заявителем как уточнение исковых требований (т.8 л.д. 5-12, т.11 л.д. 80-90).

Представители заявителя настаивают на удовлетворении заявленных требований, считая совершенные Обществом сделки, а также полученные работы, услуги и материалы реально существовавшими и выполненными (совершенными), настаивали на том, что не должно отвечать за действия недобросовестных налогоплательщиков, которыми являются контрагенты по спорным сделкам, Обществом были приняты все зависящие от него меры осмотрительности и предосторожности при заключении договоров.

Представители налогового органа просили в удовлетворении заявления отказать в полном объеме, полагая, что в ходе выездной налоговой проверки и в судебном заседании было надлежащим образом установлено и доказано отсутствие реальности и достоверности финансово-хозяйственных операций между Обществом и четырьмя контрагентами по спорным сделкам, в том числе вследствие подписания первичной бухгалтерской документации неустановленными лицами и отсутствия должной осмотрительности при заключении договоров.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Выездная налоговая проверка Общества назначена на основании решения начальника Инспекции ФНС от 16.06.2008 № 51 (т.8 л.д. 17). Решением от 06.08.2008 № 19 проведение проверки приостановлено (т.8 л.д. 20). 06.02.2009 проведение проверки возобновлено на основании решения № 4 (т.8 л.д. 21). Справка о проведенной выездной налоговой проверке составлена 12.02.2009 (т.8 л.д.22).

В результате проверки налоговым органом установлены:

- неполная уплата налога на прибыль организаций в сумме 7 233 023 рублей, в том числе:

за 2005 год – 977 856 рублей,  
за 2006 год – 2 682 689 рублей,  
за 2007 год – 3 572 478 рублей;

- неполная уплата налога на добавленную стоимость в сумме 5 424 768 рублей, в том числе:

за 2005 год – 733 392 рубля,  
за 2006 год – 2 012 018 рублей,  
за 2007 год – 2 679 358 рублей;

Факты нарушений зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 05.03.2009 (том 1 л.д. 36-88).

По результатам проверки налоговым органом 31.03.2009 принято решение № 27 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), в размере 1 987 397 рублей. Обществу предложено уплатить недоимку по налогам на указанные в акте проверки суммы, а

также начисленные пени по состоянию на 31.03.2009 в размере 3 439 254 рубля 33 копейки (т.1 л.д.89-150).

Согласно решению Обществу предложено уплатить недоимку по:

- налогу на прибыль организации за 2005 год в размере 977 856 рублей, за 2006 год в размере 2 682 689 рублей, за 2007 год в размере 3 572 478 рублей;

- налогу на добавленную стоимость за октябрь-декабрь 2005 год в размере 733 392 рублей, за январь-август 2006 года в размере 2 012 018 рублей, за март, июль-декабрь 2007 года в размере 2 679 358 рублей.

Обществу начислены пени по налогу на прибыль в размере 1 931 804 рубля 88 копеек и по налогу на добавленную стоимость в размере 1 507 449 рублей 45 копеек.

Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ, по налогу на добавленную стоимость в размере 1 987 397 рублей.

В рамках досудебного порядка урегулирования спора Общество направило апелляционную жалобу на решение налогового органа в Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, по которой было вынесено решение № 15/426 от 26.06.2009 г. об оставлении жалобы без удовлетворения (т. 2 л.д. 5-20).

Считая принятое налоговым органом решение незаконным и необоснованным, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании в части.

Арбитражный суд, выслушав мнения и пояснения представителей сторон, непосредственно исследовав представленные суду доказательства, оценив их в совокупности между собой, пришел к следующим выводам.

В части доводов заявителя относительно незаконности мероприятий налогового контроля и представленных суду доказательств.

Судом не принимается довод представителей Общества о нарушении Инспекцией ФНС при проведении проверки установленных сроков её проведения.

В соответствии со статьёй 6.1 НК РФ течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события (совершения действия), которым определено его начало. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующие месяц и число последнего месяца срока.

В силу статьи 89 НК РФ срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

Общий срок приостановления проведения выездной налоговой проверки не может превышать шесть месяцев.

Как указано в описательной части решения, проведение проверки приостанавливалось, при этом на день приостановления срок составлял 1 месяц 20 дней, а после возобновления проверка продлилась в течение 6 дней, т.е. общий срок составил менее двух месяцев (1 месяц 26 дней).

Срок приостановления также не нарушен и составляет менее шести месяцев.

Доводы заявителя о невозможности определения подлинности копий и соответствия представленных копий первичных бухгалтерских документов за 2005-2006 годы подлинным, суд считает необоснованными.

Так, представители Общества в судебном заседании пояснили, что копии документов за 2005-2006 годы предоставлялись сотрудникам органа внутренних дел (ОРЧ).

При исследовании доказательств установлено, что предоставленные налоговым органом копии первичных бухгалтерских документов за 2005-2006 годы и полученные им из Оперативно-розыскной части УВД г. Нефтеюганска, хотя и не имеют отметок о заверении копий каждого документа (каждого листа), подшиты в отдельные тома, нити подшивочных лент приклеены к последним листам томов листками с пояснительными записями. На последних листах томов и листках с пояснительными записями имеются оттиски печати Общества, позволяющие судить о целостности подшивки документов. При визуальном осмотре документов в ходе исследования документов нарушения целостности подшивочной нити, оттиска печати и других данных, свидетельствующих о возможной замене копий документов, не установлено.

Получение данных документов от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, само по себе не является нарушением действующего законодательства, т.к. является допустимым в связи с осуществлением взаимодействия налоговых органов с органами внутренних дел.

Заявителем представлена копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в от 20.01.2008, из которого следует, что первичная бухгалтерская документация хранилась в личном гараже директора ООО «Стройкомплекс» Вагизова А.Н. и была уничтожена в результате пожара, произошедшего 23.12.2007 (т.10 л.д. 49).

Заявителю налоговым органом в ходе проверки направлялось извещение о необходимости восстановления утраченных бухгалтерских документов за 2005-2006 годы и предоставления их для проверки налоговому органу (т.8 л.д. 23).

В соответствии с подпунктами 3, 8 пункта 1 статьи 23 Кодекса налогоплательщики обязаны вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов. Это гарантирует налогоплательщику начисление налогов в том размере, в котором они подлежат начислению в соответствии с действующим налоговым законодательством.

Учитывая позицию заявителя о реальности совершения финансово-хозяйственных операций с контрагентами ООО «Стройтехсервис» и ООО «Стройсибкомплект» Общество располагало реальной возможностью восстановления бухгалтерских документов, однако данным правом не воспользовалось, в связи с чем, налоговый орган обосновано опирался при проведении проверки в части хозяйственных операций на копии документов, заверенных Обществом и представленных в орган внутренних дел.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, приведенные нормы права не освобождают налогоплательщиков полностью от обязанности доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений относительно предмета спора.

Заявителем оспаривается решение налогового органа в связи с признанием последним неподтвержденными материальных расходов, понесенных заявителем по хозяйственным операциям, повлекшим занижение налоговой базы по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость со следующими организациями:

- ООО «Стройтехсервис»;
- ООО «Стройсибкомплект»;
- ООО «Стройстар»;
- ООО «Корус-Стрим».

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

При этом следует иметь в виду, что положения статей 171, 172 НК РФ предполагают возможность применения налогового вычета при наличии реального осуществления хозяйственных операций и осуществление сделок с реальными товарами, что, в свою очередь, предполагает уплату данного налога в федеральный бюджет.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. В целях настоящей главы прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Общие условия включения затрат в состав расходов, уменьшающих полученные доходы, предусмотрены статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации,

согласно положениям которой для признания расходов (затрат) с целью налогообложения они должны соответствовать трем следующим критериям: быть обоснованными, документально подтвержденными и произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Отнесение расходов, не подтвержденных документально и не отражающих факт совершения хозяйственных операций, на себестоимость продукции (работ, услуг) не производится.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тайга-Экс» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 169, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172 и абзаца третьего пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации», название статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации – «Порядок применения налоговых вычетов», так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод: обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

При этом если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности хозяйственные операции производителями (поставщиками) продукции не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему поставок и взаиморасчетов вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам или несуществующим адресам, либо схема взаимодействия производителя, поставщика продукции и покупателя указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2005 № 10048/05, а также неоднократно находила свое отражение и в других судебных актах указанной судебной

инстанции (например, постановления от 02.10.2007 № 3355/07; от 24.07.2007 № 1461/07; от 18.11.2008 № 7588/08; от 11.11.2008 № 9299/08; от 27.01.2009 № 9833/08).

В соответствии с пунктами 1 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Следовательно, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

По контрагенту ООО «Стройтехсервис».

Между ООО «Стройтехсервис» и ООО «Стройкомплекс» в 2005-2006 годах заключены договоры аренды транспортных средств с экипажем б/н от 01.07.2005, № 1/АУ от 05.01.2006 и № 2 от 05.01.2006, согласно которым ООО «Стройтехсервис» обязуется оказать автотранспортные услуги собственным транспортом.

Общество считает заключенные им сделки и финансово-хозяйственные операции с ООО «Стройтехсервис» реальными и документально подтвержденными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на фактическое исполнение контрагентом обязанностей по договору: предоставление транспортных услуг, что, по мнению заявителя, подтверждается первичными бухгалтерскими документами.

Так, согласно актам выполненных работ, путевым листам и реестрам на оказание услуг ООО «Стройтехсервис» выполняло транспортные услуги с использованием различной транспортной техники, при этом документы содержат сведения о наименованиях и марках транспортных средств и государственных регистрационных номерах (т. 23 л.д. 123-150, т. 24 л.д. 1-150, т. 25 л.д. 1-28).

Путевые листы имеют оттиски печати заявителя и подписи руководства ООО «Стройкомплекс»: Вагизова А.Н., Хабибуллина В.А., выполненные от имени заказчика.

В соответствии с постановлением Госкомстата Российской Федерации от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» путевой лист является унифицированной формой первичной учетной документации по учету работ автомобильного транспорта.

Налоговым органом с целью установления реального использования транспортных средств истребованы сведения из органов государственной безопасности дорожного движения и государственного технического надзора на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, т.к. во всех государственных регистрационных номерах указан код региона «86», соответствующий данному субъекту Российской Федерации.

Согласно сведениям Государственной инспекции безопасности дорожного движения г. Нефтеюганска и Нефтеюганского района за период 2004-2007 годов автомобили с государственными номерными знаками: с052нс 86; с069нс 86; о385ср 86; о372ср 86; о467ср 86; о091сн 86; о652сн 86; р378нр 86; р196нг 86 не регистрировались, с учета не снимались (т. 2 л.д. 40-43).

По сведениям Инспекции Гостехнадзора г. Сургута и Сургутского района за ООО «Стройтехсервис» и Пестовой Оксаной Владимировной за период 2004-2007 годов спецтехника не числилась.

Спецтехника с государственными номерными знаками: мх2011 86, ар1350 86, мр1680 86, нр2354 86, нр3412 86, нр3564 86, нр9103 86, см1069 86, см1245 86, см1256 86, см3125 86, сн1068 86, сн2312 86, сн4526 86, сн4596 86, сн4598 86, сн4387 86, он1824 86, ср4029 86, ао5789 86, ао2645 86, ха1824 86, хв2015 86, хр2306 86, хр2015 86, хн2937 86, хн2687 86 на регистрационном учете не состояла, с учета не снималась.

Государственный регистрационный номер хр2306 86 выдан на экскаватор МТЗ-80 ЭО-2626, принадлежащий ОАО «УПНП и КРС» и зарегистрированный в Инспекции Гостехнадзора по Сургутскому району (т. 2 л.д. 44-47).

Инспекцией Гостехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре зарегистрирована техника со следующими государственными регистрационными номерами:



хв2015 86 – прицеп, принадлежит ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» г. Мегион,  
хр2015 86 – прицеп-шасси, принадлежит ОАО «Юганскнефтегаз» г. Нефтеюганск  
хр2306 86 – экскаватор МТЗ-80 ЭО-2626, принадлежит ОАО «УПНП и КРС» г.  
Лянтор,

хн2937 86 – снегоход «Буран», принадлежит Колмогорову Н.В. п. Приобье.

Спецтехника с государственными номерными знаками хн2687 86 и ха1824 86 с учета снята.

Спецтехника с государственными номерными знаками: мх2011 86, ар1350 86, мр1680 86, нр2354 86, нр3412 86, нр3564 86, нр9103 86, см1069 86, см1245 86, см1256 86, см3125 86, сн1068 86, сн2312 86, сн4526 86, сн4596 86, сн4598 86, сн4387 86, он1824 86, ср4029 86, ао5789 86, ао2645 86 на регистрационном учете не состояла. Подобные комбинации буквенных символов на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры инспекцией Гостехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре не использовались (т. 2 л.д. 50-51).

Указанные данные опровергают сведения, содержащиеся в путевых листах, представленных Обществом.

Так, в шестнадцати путевых листах за государственным регистрационным номером хр2306 86 значится трубоукладчик ТО-1224, на котором якобы выполнялись работы на Малобалыкском и Приразломном месторождениях (т. 24 л.д. 8-11, 16-17, 20-21, 24-25, 28-29, 86-87, 96-97, 106-107, 110-111, 120-121, 128-129, 141-144, т. 25 л.д. 3-6).

В четырнадцати путевых листах за государственным регистрационным номером хв2015 86 значится бульдозер «ДЗ 110», на котором якобы выполнялись работы на Ефремовском, Приразломном и Малобалыкском месторождениях (т. 24 л.д. 34-36, 42-45, 50-51, 92-95, 104-105, 122-127, т. 25 л.д. 15-16, 19-20, 23-26).

В соответствии с пунктом 41 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 высвободившиеся регистрационные документы, регистрационные знаки (номера), паспорта транспортных средств принимаются госинспектором или иным уполномоченным должностным лицом и утилизируются в установленном порядке (документы погашаются путем перечеркивания лицевой стороны, для ламинированных документов - пробивания дыроколом просечек, а регистрационные знаки, в том числе "ТРАНЗИТ", - разрезаются на части, не позволяющие их повторное применение).

Таким образом, сведения в путевых листах о государственных регистрационных номерах транспортных средств, снятых с учета до 2005 года, являются недостоверными.

По мнению заявителя сведения из ГИБДД об отсутствии транспортных средств, зарегистрированных за ООО «Стройтехсервис», датированы 2008 годом, а проверяемый период – 2005 год, в связи с чем данные сведения не отвечают требованиям относимости доказательств.

Эта позиция не соответствует фактическим обстоятельствам, т.к. ответы, предоставленные органами безопасности дорожного движения и Гостехнадзора, даны

по запросам, содержащим требование о предоставлении сведений за период 2004-2007 годов. Сведения, предоставленные органами безопасности дорожного движения и Ростехнадзора, подтверждают данный вывод.

Данные о государственных номерных знаках, указанные в запросах, были получены из путевых листов, которые, по мнению самого Общества, подтверждают фактическое выполнение работ.

Судом также не принимается довод Общества о том, что транспортные средства могли быть арендованы или иным образом получены в пользование ООО «Стройтехсервис» от третьих лиц, т.к. практически вся техника либо не состояла на государственном регистрационном учете, либо указанные в первичных документах номера не выдавались вовсе, т.е. являются вымышленными, а техника с реальными номерами не соответствует той, которая указана в путевых листах.

Арбитражным судом не оспаривается фактическое выполнение работ, которое могло быть осуществлено как третьими лицами, так и силами самого заявителя, за которым по данным инспекции Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре числится четыре трубоукладчика, два бульдозера, экскаватор, агрегат сварочный на базе трактора.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что ООО «Стройтехсервис» транспортные услуги заявителю, согласно представленным налоговому органу первичных учетных документов, в реальности не оказывало, т.к. транспортные средства, указанные в них, не существовали, а сведения о них являются недостоверными.

Вывод об отсутствии реальных хозяйственных операций с ООО «Стройтехсервис» также подтверждает анализ выписки по операциям на счете данной организации за период с 01.01.2005 по 31.12.2008 в ОАО «Аккобанк» (т.21 л.д. 1-151).

В выписке не содержится сведений об оплате транспортных услуг (аренды транспортных средств) третьим лицам, что опровергает довод Общества о возможной аренде транспортных средств (в том числе с экипажем) ООО «Стройтехсервис» у третьих лиц.

Отсутствуют и сведения о приобретении ООО «Стройтехсервис» имущества, которое оно в дальнейшем реализовывало заявителю (плиты). Сведения по операциям не содержат конкретных сведений о приобретаемых ООО «Стройтехсервис» товарах (работах, услугах): их наименованиях, видах.

Кроме того, в выписке отсутствует операции, обычно осуществляемые организациями при ведении предпринимательской деятельности: выплата заработной платы персоналу, оплата расходов, связанных с торговой и управленческой деятельностью (приобретение канцелярских и иных расходных материалов, оплата телефонии), с эксплуатацией занимаемых помещений и зданий (холодная, горячая вода, стоки, тепловая и электрическая энергия, арендные платежи), эксплуатации транспортных средств.

Обязательные платежи уплачивались на основании выставляемых требований об их уплате в суммах, явно не соответствующих стоимости реализованных товаров (работ, услуг).

Операции на счете сведены к поступлению денежных средств от одних организаций и перечислении этих же сумм на счета других организаций в течение нескольких дней, при этом ООО «Стройтехсервис» получало денежные средства и от ООО «СтройСибКомплект».

По убеждению суда, изложенные обстоятельства свидетельствует о том, что ООО «Стройтехсервис» реальную хозяйственную деятельность, включая выполнение услуг для заявителя, не осуществляло.

Данный вывод судом сделан также с учетом сведений, представленных Инспекцией Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска, из которых следует, что численность организации в 2005 и 2006 годах составляла 1 человек, организация по месту, указанному в качестве места нахождения в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, отсутствует (т. 11 л.д. 95-96).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Стройтехсервис» зарегистрировано 22.07.2003 инспекцией МНС по Кировскому району г. Новосибирска. Учредителем и руководителем является Пестова Оксана Владимировна (т.10 л.д. 35-37).

Из рапорта оперуполномоченного Нефтеюганского МРО ОРЧ по НП УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре старшего лейтенанта милиции Чеснокова М.П. от 01.12.2007 следует, что им в ходе служебной командировки в г. Новосибирске от матери Пестовой О.В. стало известно об утрате последней в 2003 году паспорта (т. 2 л.д. 76-77).

Общество ссылается на то, что оно не обязано в силу закона проверять достоверность сведений, указываемых контрагентом при регистрации, реальность существования организации-контрагента, наличия у неё имущества, необходимого для исполнения обязанностей по сделке и иные сведения.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения последним необоснованной налоговой выгоды. Но, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если инспекция докажет, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Несмотря на то, что законодательно и нормативно понятие «должной осмотрительности и осторожности» не установлено, при рассмотрении вопросов об обоснованности налоговой выгоды следует принимать во внимание действия налогоплательщика, связанные с получением: копий регистрационных и учредительных документов контрагента, заверенных печатью и подписью руководителя контрагента; ксерокопий паспорта учредителя и руководителя контрагента (или иного лица, непосредственно заключающего сделку), заверенные подписью соответственно учредителя и руководителя: копий деклараций по НДС и налогу на прибыль с отметкой налогового органа о получении, позволяющих оценить тот факт, что контрагент не сдает «нулевую отчетность», скрывая реальные обороты; и иных документов и доказательств, подтверждающих реальность сделки и деятельности

контрагента (в частности, подтверждающие фактическое местонахождение контрагента, штат его сотрудников и т.п.).

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

Заявителем не представлено доказательств совершения каких-либо действий, направленных на получение сведений об ООО «Стройтехсервис», наличии у него необходимой материальной базы, управленческих и исполнительских кадров, а в случае отсутствия таковых реальности наличия договорных отношений с третьими лицами (владельцами техники, работодателями, поставщиками топлива и иными).

Представленная заявителем копия лицензии серии Д № 391447 от 01.12.2003, выданная ООО «Стройтехсервис» на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности, не может служить доказательством надлежащей осмотрительности заявителя, т.к. лицензия выдана в декабре 2003 года сроком по 01.12.2004, т.е. срок действия лицензии закончился ранее времени заключения договоров и времени их исполнения (т. 8 л.д. 25).

Представленная заявителем копия лицензии не была заверена ООО «Стройтехсервис», что также свидетельствует об отсутствии надлежащей осмотрительности.

Налоговым органом не принимается довод Общества о том, что в период 2005 года отсутствовала судебная практика, обязывающая юридическое лицо проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента, т.к. должная осмотрительность в первую очередь связана с рисками, которые несет юридическое лицо при заключении и исполнении договора, с риском неполучения конечного результата – получения прибыли от исполнения сделки.

Судом не принимается довод заявителя, указывающего, что Общество прошло государственную регистрацию и у налоговых органов не возникало никаких сомнений при принятии документов на регистрацию юридических лиц при создании.

Нормы Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусматривают права налогового органа на проверку достоверности сведений, указываемых в документах, представленных на регистрацию. Государственная регистрация носит заявительный характер и в силу статьи 25 Закона ответственность за представление недостоверных сведений несут заявители.

Из этого следует, что налоговый орган может установить несоответствие сведений по юридическому лицу только в рамках проведения мероприятий налогового контроля.

По контрагенту ООО «Стройсибкомплект».

Между ООО «Стройсибкомплект» и ООО «Стройкомплекс» в 2006 году заключены договоры аренды транспортных средств с экипажем № 1 от 05.01.2006 и № 2 от 05.01.2006, согласно которым ООО «Стройсибкомплект» обязуется оказывать автотранспортные услуги собственным транспортом. Следовательно, заключение данных договоров подразумевает род собой наличие у ООО «Стройсибкомплект» в собственности (аренде) транспортных средств и штата водителей.

Общество считает заключенные им сделки и финансово-хозяйственные операции с ООО «Стройсибкомплект» реальными и документально подтвержденными.

Организация не обязана проверять достоверность сведений, указываемых контрагентом при регистрации, реальность существования организации-контрагента, наличия у неё имущества, необходимого для исполнения обязанностей по сделке.

Документы, подтверждающие реальность совершения услуг подтверждены надлежащими первичными бухгалтерскими документами, в соответствии с требованиями по их оформлению.

Доводы заявителя не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются представленными и исследованными доказательствами в их совокупности и взаимосвязи между собой.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на фактическое исполнение контрагентом обязанностей по договору: предоставление транспортных услуг, что, по мнению заявителя, подтверждается первичными бухгалтерскими документами.

В соответствии с постановлением Госкомстата Российской Федерации от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» путевой лист является унифицированной формой первичной учетной документации по учету работ автомобильного транспорта.

Налоговым органом с целью установления реального использования транспортных средств истребованы сведения из органов государственной безопасности дорожного движения и государственного технического надзора на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, т.к. во всех государственных регистрационных номерах указан код региона «86», соответствующий данному субъекту Российской Федерации.

Согласно сведениям Государственной инспекции безопасности дорожного движения г. Нефтеюганска и Нефтеюганского района за период 2004-2007 годов автомобили с государственными номерными знаками: с052нс 86; с069нс 86; о385ср 86; о372ср 86; о467ср 86; о091сн 86; о652сн 86; р378нр 86; р196нг 86 не регистрировались, с учета не снимались (т. 2 л.д. 40-43).

По сведениям Инспекции Гостехнадзора г. Сургута и Сургутского района за ООО «Стройсибкомплект» и Каменских Василием Александровичем за период 2004-2007 годов спецтехника не числилась.

Спецтехника с государственными номерными знаками: мх2011 86, ар1350 86, мр1680 86, нр2354 86, нр3412 86, нр3564 86, нр9103 86, см1069 86, см1245 86, см1256 86, см3125 86, сн1068 86, сн2312 86, сн4526 86, сн4596 86, сн4598 86, сн4387 86, он1824 86, ср4029 86, ао5789 86, ао2645 86, ха1824 86, хв2015 86, хр2306 86, хр2015 86, хн2937 86, хн2687 86 на регистрационном учете не состояла, с учета не снималась.

Государственный регистрационный номер хр2306 86 выдан на экскаватор МТЗ-80 ЭО-2626, принадлежащий ОАО «УПНП и КРС» и зарегистрированный в Инспекции Гостехнадзора по Сургутскому району (т. 2 л.д. 44-47).

Инспекцией Гостехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре зарегистрирована техника со следующими государственными регистрационными номерами:

хв2015 86 – прицеп, принадлежит ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» г. Мегион,

хр2015 86 – прицеп-шасси, принадлежит ОАО «Юганскнефтегаз» г. Нефтеюганск

хр2306 86 – экскаватор МТЗ-80 ЭО-2626, принадлежит ОАО «УПНП и КРС» г.

Лянтор,

хн2937 86 – снегоход «Буран», принадлежит Колмогорову Н.В. п. Приобье.

Спецтехника с государственными номерными знаками хн2687 86 и ха1824 86 с учета снята.

Спецтехника с государственными номерными знаками: мх2011 86, ар1350 86, мр1680 86, нр2354 86, нр3412 86, нр3564 86, нр9103 86, см1069 86, см1245 86, см1256 86, см3125 86, сн1068 86, сн2312 86, сн4526 86, сн4596 86, сн4598 86, сн4387 86, он1824 86, ср4029 86, ао5789 86, ао2645 86 на регистрационном учете не состояла. Подобные комбинации буквенных символов на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры инспекцией Гостехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре не использовались (т. 2 л.д. 50-51).

В соответствии с пунктом 41 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 высвободившиеся регистрационные документы, регистрационные знаки (номера), паспорта транспортных средств принимаются госинспектором или иным уполномоченным должностным лицом и утилизируются в установленном порядке (документы погашаются путем перечеркивания лицевой стороны, для ламинированных документов - пробивания дыроколом просечек, а регистрационные знаки, в том числе "ТРАНЗИТ", - разрезаются на части, не позволяющие их повторное применение).

Таким образом, сведения в путевых листах о государственных регистрационных номерах транспортных средств, снятых с учета до 2005 года, являются недостоверными.

По мнению заявителя сведения из ГИБДД об отсутствии транспортных средств, зарегистрированных за ООО «Стройсибкомплект», датированы 2008 годом, а проверяемый период – 2005 год, в связи с чем данные сведения не отвечают требованиям относимости доказательств.

Эта позиция не соответствует фактическим обстоятельствам, т.к. ответы, предоставленные органами безопасности дорожного движения и Ростехнадзора, даны по запросам, содержащим требование о предоставлении сведений за период 2004-2007 годов. Сведения, предоставленные органами безопасности дорожного движения и Ростехнадзора, подтверждают данный вывод.

Данные о государственных номерных знаках, указанные в запросах, были получены из путевых листов, которые, по мнению самого Общества, подтверждают фактическое выполнение работ.

Судом также не принимается довод Общества о том, что транспортные средства могли быть арендованы или иным образом получены в пользование ООО «Стройсибкомплект» от третьих лиц, т.к. практически вся техника либо не состояла на государственном регистрационном учете, либо указанные в первичных документах номера не выдавались вовсе, т.е. являются вымышленными, а техника с реальными номерами не соответствует той, которая указана в путевых листах.

Арбитражным судом не оспаривается фактическое выполнение работ, которое могло быть осуществлено как третьими лицами, так и силами самого заявителя, за которым по данным инспекции Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре числится четыре трубоукладчика, два бульдозера, экскаватор, агрегат сварочный на базе трактора.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что ООО «Стройсибкомплект» транспортные услуги заявителю, согласно представленным налоговому органу первичных учетных документов, в реальности не оказывало, т.к. транспортные средства, указанные в них, не существовали, а сведения о них являются недостоверными.

Указанный вывод суда подтверждается и бухгалтерским балансом ООО «Стройсибкомплект» по состоянию на 01.04.2006 и 01.07.2006, согласно которому у данной организации отсутствуют основные средства, сырье и материалы, готовая

продукция и товары для перепродажи и иные активы за исключением расходов будущих периодов в сумме десяти тысяч рублей на начало каждого периода (т.18 л.д. 43-44).

Отсутствие реальных хозяйственных операций с ООО «Стройсибкомплект» подтверждает анализ выписки по операциям на счете данной организации за период с 01.01.2006 по 31.12.2008 (т.12 л.д. 1-61).

В выписке не содержится сведений об оплате транспортных услуг (аренды транспортных средств) третьим лицам, что опровергает довод Общества о возможной аренде транспортных средств (в том числе с экипажем) ООО «Стройсибкомплект» у третьих лиц.

Кроме того, в выписке отсутствуют операции, обычно осуществляемые организациями при ведении предпринимательской деятельности: выплата заработной платы персоналу, оплата расходов, связанных с торговой и управленческой деятельностью (приобретение канцелярских и иных расходных материалов, оплата телефонии), с эксплуатацией занимаемых помещений и зданий (холодная, горячая вода, стоки, тепловая и электрическая энергия, арендные платежи), эксплуатации транспортных средств.

Уплачиваемые обязательные платежи явно не соответствуют данным по счету.

Так, налог на добавленную стоимость уплачен за период 2006 года в размере 3994 рублей, тогда как стоимость реализованных товаров (работ, услуг) составила свыше 140 миллионов рублей.

Операции на счете сведены к поступлению денежных средств от одних организаций и перечислению этих же сумм на счета других организаций в течение нескольких дней. При этом ООО «Стройсибкомплект» перечисляло получаемые денежные средства, в том числе, на счет ООО «Стройтехсервис», открытый в ОАО «Аккобанк» г. Сургут.

По убеждению суда, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Стройсибкомплект» реальную хозяйственную деятельность, включая выполнение услуг для заявителя, не осуществляло.

К данному выводу суд пришел также с учетом следующего.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем и руководителем ООО «Стройсибкомплект» является Каменских Василий Александрович (т.10 л.д. 24-28, т.17 л.д.6-11).

Договор банковского счета с филиалом «Сургутский» ОАО «Собинбанк» заключен ООО «Стройсибкомплект» (подписано директором Каменских В.А.) 30.12.2005 (т.11 л.д. 98-102).

Представленные суду копии первичной бухгалтерской документации подписаны от имени Каменских В.А., копии налоговых деклараций за период 2006-2008 годов также подписаны от имени Каменских В.А. (т.17 л.д. л.д. 25-147).

Вместе с тем, согласно данным отдела ЗАГС Центрального района г. Новосибирска Каменских Василий Александрович умер, в связи с чем совершена актовая запись № 3310смэ от 08.05.2006 (т.10 л.д. 42).

Из копии сведений о факте регистрации акта гражданского состояния смерти и учетных данных налогоплательщика – физического лица следует, что Каменских



Василий Александрович умер 04.05.2006, о чем сделана актовая запись № 3310смэ и выдано свидетельство о смерти I-ЕТ № 802229 (т.17 л.д. 20, 23).

Подписание первичных документов, бухгалтерской и налоговой отчетности от имени Каменских В.А. после его смерти подтверждает довод суда об отсутствии реальности хозяйственной деятельности ООО «Стройсибкомплект», в том числе и в отношении заявителя.

В силу пунктов 2 и 6 статьи 169 НК РФ счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 настоящей статьи.

Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Таким образом, счета-фактуры, подписанные от имени Каменских В.А. после его смерти, не могут служить основанием для вычета в силу прямого указания закона в связи с недостоверностью сведений о руководителе организации.

Суд отвергает позицию Общества о том, что смерть Каменских В.А. никак не могла повлиять на деятельность возглавляемого им юридического лица.

В силу статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Каменских В.А. являлся учредителем и руководителем, т.е. лицом, уполномоченным действовать от имени ООО «Стройсибкомплект». После его смерти выполнение каких-либо финансово-хозяйственных операций без назначения нового руководителя (директора) невозможно.

Данное обстоятельство в совокупности с иными, изложенными выше, свидетельствует о недостоверности сведений, указанных в первичных бухгалтерских документах, представленных в подтверждение реальности хозяйственных операций.

Общество ссылается на то, что оно не обязано в силу закона проверять достоверность сведений, указываемых контрагентом при регистрации, реальность существования организации-контрагента, наличия у неё имущества, необходимого для исполнения обязанностей по сделке и иные сведения.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения последним необоснованной налоговой выгоды. Но, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если инспекция докажет, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Несмотря на то, что законодательно и нормативно понятие «должной осмотрительности и осторожности» не установлено, при рассмотрении вопросов об обоснованности налоговой выгоды следует принимать во внимание действия налогоплательщика, связанные с получением: копий регистрационных и

учредительных документов контрагента, заверенных печатью и подписью руководителя контрагента; ксерокопий паспорта учредителя и руководителя контрагента (или иного лица, непосредственно заключающего сделку), заверенные подписью соответственно учредителя и руководителя: копий деклараций по НДС и налогу на прибыль с отметкой налогового органа о получении, позволяющих оценить тот факт, что контрагент не сдает «нулевую отчетность», скрывая реальные обороты; и иных документов и доказательств, подтверждающих реальность сделки и деятельности контрагента (в частности, подтверждающие фактическое местонахождение контрагента, штат его сотрудников и т.п.).

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

Заявителем не представлено доказательств совершения каких-либо действий, направленных на получение сведений об ООО «Стройтехсервис», наличии у него необходимой материальной базы, управленческих и исполнительских кадров, а в случае отсутствия таковых реальности наличия договорных отношений с третьими лицами (владельцами техники, работодателями, поставщиками топлива и иными).

Представленные заявителем копии лицензии серии Д № 673177 от 26.12.2005, выданная ООО «Стройсибкомплект» на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности, свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, карточки с образцом подписи и копии устава не могут служить доказательствами надлежащей осмотрительности заявителя, т.к. Общество не представило доказательства получения данных копий до заключения договора, а не при иных обстоятельствах, в том числе и в ходе расследования уголовного дела в отношении руководителя Общества.

Налоговым органом не принимается довод Общества о том, что в период 2006 года отсутствовала судебная практика, обязывающая юридическое лицо проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента, т.к. должная осмотрительность в первую очередь связана с рисками, которые несет юридическое лицо при заключении и исполнении договора, с риском неполучения конечного результата – получения прибыли от исполнения сделки.

Судом не принимается довод заявителя, указывающего, что Общество прошло государственную регистрацию и у налоговых органов не возникало никаких сомнений при принятии документов на регистрацию юридических лиц при создании.

Нормы Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусматривают права налогового органа на проверку достоверности сведений, указываемых в документах, представленных на

регистрацию. Государственная регистрация носит заявительный характер и в силу статьи 25 Закона ответственность за представление недостоверных сведений несут заявители.

Из этого следует, что налоговый орган может установить несоответствие сведений по юридическому лицу только в рамках проведения мероприятий налогового контроля.

По контрагенту ООО «СтройСтар».

Между ООО «СтройСтар» и ООО «Стройкомплекс» в 2007 году заключены договоры строительного подряда от 02.04.2007 № 7, от 14.05.2007 № 7-1, от 15.06.2007 № 7-2 и № 7-3, от 09.07.2007 № 7-4, от 06.08.2007 № 7-5, от 10.09.2007 № 7-6, от 08.10.2007 № 7-7, от 05.11.2007 № 7-8, от 03.12.2007 № 7-9, в соответствии с которыми ООО «СтройСтар» обязалось осуществить работы по расчистке территории для прокладки трубопровода и укладке лежневого настила (т. 22 л.д. 112-133).

Общество считает заключенные им сделки и финансово-хозяйственные операции с ООО «СтройСтар» реальными и документально подтвержденными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Доводы Общества о реальности совершенных операций – укладка лежневого настила и поставленные материалы противоречат установленным при рассмотрении дела обстоятельствам.

Обществом в интересах ООО «РН-Юганскнефтегаз» выполняются работы по укладке трубопроводов на Мамонтовском и Приразломном месторождениях.

Из письма начальника Управления безопасности ООО «РН-Юганскнефтегаз» от 01.09.2008 следует, что список субподрядных организаций заявителя был согласован, ООО «СтройСтар» как субподрядная организация не заявлялась. Данное лицо указано в счетах-фактурах как поставщик ТМЦ для ООО «Стройкомплекс». Общество при строительстве объектов:

низконапорный водовод ЦППН – т.4 Мамонтовского месторождения;  
напорный нефтепровод т.А – узел врезки № 9 Мамонтовского месторождения;  
нефтеборные сети т.21 – УПСВ-2 Мамонтовского месторождения;  
нефтеборные сети т.20 – ДНС 2 (УПСВ-4) Мамонтовского месторождения  
работы по устройству лежневых настилов к оплате не предъявляло (т. 10 л.д. 61).

Из материалов дела также следует, что работы по укладке лежневых настилов в интересах ООО «РН-Юганскнефтегаз» на указанных объектах выполнялись ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» (т. 10 л.д.68-101, 102-128, 129-139, 140-151 т. 11 л.д. 1-13, 14-21).

При этом исполнительная и отчетная документация по укладке лежневого настила составлена таким образом, что позволяет установить количественно-качественные показатели выполненных работ, а также место их выполнения, что позволяет судить о реальном характере выполненных работ.

Обществом же аналогичная документация по укладке лежневого настила суду не была представлена, а представленные суду схемы не позволяют судить о реальности выполненных работ, об их показателях и местах выполнения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Тимофеев В.М. – главный специалист отдела трубопроводного строительства ООО «РН-Юганскнефтегаз», в обязанности которого входит технический надзор за строительством трубопроводов, пояснил, что заявителем выполнялись работы по строительству трубопроводов для ООО «РН-Юганскнефтегаз». Работы по устройству лежневых настилов выполнялись везде на Мамонтовском месторождении, а на Приразломном – нет. Расчистка территории от леса для укладки трубопроводов и устройство лежневых настилов осуществлялась только ООО «РЛК «КодаЛес». ООО «РН-Юганскнефтегаз» всегда согласовывает субподрядные организации, причем ему неизвестно о незаявленных субподрядчиках. Организация ООО «СтройСтар» ему не известна (т.12 л.д. 70-72).

При вынесении решения суд не учитывает показания свидетеля Собянина А.Д., т.к. данное лицо является действующим работником заявителя, занимая должность заместителя директора по безопасности, и может быть явно заинтересован в исходе рассматриваемого судом дела.

Согласно пояснениям свидетеля Тимофеева В.М. для выполнения работ по укладке лежневого настила необходима специальная техника: лесовоз, погрузчик-челюстник, трелёвочник.

Вместе с тем, заявителем не представлены документы, свидетельствующие о работе техники ООО «СтройСтар» (путевые листы), акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат не содержат сведений о работе техники. В первичных учетных документах (справке о стоимости выполненных работ) отсутствуют сведения и о стоимости материалов, о расходах на доставку техники и рабочих и иные.

Приведенные доказательства в совокупности, дополняя друг друга, однозначно свидетельствуют о том, что ООО «СтройСтар» заявленные в договорах и первичной документации работы в интересах заявителя не выполняло.

Кроме этого, арбитражный суд учитывает, что документы, подтверждающие реальность выполнения хозяйственных операций не отвечают требованиям достоверности.

В силу пункта 1 статьи 169 Кодекса документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой, является счет-фактура.

Реальность совершения хозяйственных операций учитывается и при определении сумм расходов, уменьшающих суммы доходов при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

В соответствии со статьёй 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций для российских организаций являются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

В силу статьи 252 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Статьёй 9 того же Закона предусмотрено, что первичные учетные документы должны содержать, в том числе, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Требование о подписании счета-фактуры, как основного первичного учетного документа для получения налогового вычета по НДС, руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации содержится в пункте 6 статьи 169 Кодекса.

Вместе с тем, арбитражным судом в ходе судебного разбирательства получены доказательства, свидетельствующие о недостоверности сведений, содержащихся в первичной документации.

Общество зарегистрировано и состоит на налоговом учёте в ИФНС по городу Нефтеюганску, учредителем и генеральным директором является Владимиров Александр Фаилович (т.10 л.д. 29-34). 02.03.2006 директором Общества назначен Крылов Игорь Иванович (т. 12 л.д.129).

Допрошенный свидетель Владимиров А.Ф. показал, что ООО «СтройСтар» зарегистрировано на его имя, при этом регистрация была осуществлена по выданной им нотариальной доверенности. Фактически к деятельности ООО «СтройСтар» он никакого отношения не имеет: какие-либо организационно-распорядительные, финансово-хозяйственные документы им не подписывались. О взаимоотношениях с ООО «Стройкомплекс» ему ничего неизвестно (т. 11 л.д. 50-54).

Допрошенный свидетель Крылов И.И. пояснил, что он никогда не являлся руководителем ООО «СтройСтар», никакие финансово-хозяйственные документы ООО «СтройСтар» не подписывал, счета в кредитных организациях на ООО «СтройСтар» не открывал. Руководитель заявителя Вагизов А.Н. и учредитель ООО «СтройСтар» Владимиров А.Ф. ему не известны, о взаимоотношениях между ООО «СтройСтар» и ООО «Стройкомплекс» ему ничего не известно (т. 19 л.д. 9).

Согласно заключению эксперта Государственного учреждения Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 15.09.2010 № 1362/01-3 подписи от имени Крылова И.И., содержащиеся на договорах, заключенных между ООО «СтройСтар» и ООО «Стройкомплекс» (от 02.04.2007 № 7, от 14.05.2007 № 7-1, от 15.06.2007 № 7-2 и № 7-3, от 09.07.2007 № 7-4, от 06.08.2007 № 7-5, от 10.09.2007 № 7-6, от 08.10.2007 № 7-7, от 05.11.2007 № 7-8, от 03.12.2007 № 7-9), на счетах-фактурах выставленных ООО «СтройСтар» в адрес ООО «Стройкомплекс» (от 27.07.2007 № 184, от 31.08.2007 № 251, от 30.09.2007 № 263, от 31.10.2007 № 288, от 30.11.2007 № 313, от 31.12.2007 № 315), на справках о стоимости выполненных работ и затрат (от 27.07.2007 № 1, от 31.08.2007 № 1, от 30.09.2007 № 1, от 31.10.2007 № 1, от 30.11.2007 № 1, от 31.12.2007 № 1) и на актах выполненных работ между теми же организациями (от 27.07.2007 № 1, от 31.08.2007 № 1, от 30.09.2007 № 1, от 31.10.2007 № 1, от 30.11.2007 № 1, от 31.12.2007 № 1), выполнены одним лицом. Указанные подписи выполнены не Крыловым И.И., а другим лицом (т. 23 л.д. 42-51).

Суд, исследовав заключение эксперта, считает его доказательством, отвечающим критериям относимости и допустимости, поскольку оно получено в строгом

соответствии с нормами федерального закона, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперт имеет необходимые образование, квалификацию и стаж работы по специальности 12 лет. Экспертиза проведена на основании представленных эксперту подлинных документов (договора, счета-фактуры, справки и акты выполненных работ), экспериментальных образцов почерка и подписи Крылова И.И. (т. 19 л.д. 10-15), надлежащим образом заверенных копий документов со свободными образцами подписи Крылова И.И. (т. 23 л.д. 1-6).

Экспертиза проведена в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими порядок и методику их проведения.

Доказательств дачи экспертом заведомо ложного заключения суду не представлено, достоверность выводов не опровергнута.

Одновременно суд отвергает доводы представителя заявителя о неиспользовании при проведении экспертизы образцов подписи Крылова И.И., имеющихся на копиях паспорта, заявлений о выдаче паспорта формы Ф-1П, листках убытия и прибытия.

Из описательной части заключения эксперта и выводов следует, что сравнение подписей на договорах, счетах-фактурах, справках и актах выполненных работ производилось с образцами подписи Крылова И.И., содержащихся во всех документах, представленных на экспертизу, что также отражено и в приложении к заключению эксперта.

Учитывая, что по результатам почерковедческой экспертизы установлена принадлежность подписей, выполненных от имени Крылова И.И., иному лицу, счета-фактуры от 27.07.2007 № 184, от 31.08.2007 № 251, от 30.09.2007 № 263, от 31.10.2007 № 288, от 30.11.2007 № 313, от 31.12.2007 № 315 являются документами, содержащими недостоверные сведения, в связи с чем не могут служить основанием для осуществления налогового вычета в соответствии со статьёй 169 НК РФ.

Таким образом, приведенные доказательства отсутствия фактического совершения хозяйственных операций наряду с доказательствами недостоверности договоров и первичной учетной документации подтверждают доводы налогового органа о необоснованности налоговой выгоды, извлеченной Обществом.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, по условиям делового оборота при осуществлении субъектами предпринимательской деятельности выбора контрагента оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но также деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Кроме того, проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий,

подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Таким образом, при заключении сделки налогоплательщик должен был не только затребовать учредительные документы контрагента и убедиться в наличии статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лица, действующего от имени данного юридического лица, а также о наличии у него соответствующих полномочий.

Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

Субъект экономической деятельности обязан соблюдать определенного рода осторожность и осмотрительность при выборе контрагентов и осуществлении деятельности, направленной на получение прибыли, поскольку в случае не проявления таковой и не реализации своей обязанности, закрепленной в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», обеспечить соответствие требованию достоверности первичных документов, на основании которых он претендует на право получения налоговых льгот или налоговых вычетов, он в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации несет риск неблагоприятных последствий такого рода бездействия.

Заявителем не представлены документы, свидетельствующие о получении документов, свидетельствующих о реальном существовании ООО «СтройСтар», подтверждающие наличие у него необходимых производственных мощностей, квалифицированных работников, опыта работы в конкретной сфере деятельности и иные сведения, необходимые для достижения требуемого результата.

Несмотря на то, что законодательно и нормативно понятие «должной осмотрительности и осторожности» не установлено, при рассмотрении вопросов об обоснованности налоговой выгоды следует принимать во внимание действия налогоплательщика, связанные с получением: копий регистрационных и учредительных документов контрагента, заверенных печатью и подписью руководителя контрагента; ксерокопий паспорта учредителя и руководителя контрагента (или иного лица, непосредственно заключающего сделку), заверенные подписью соответственно учредителя и руководителя: копий деклараций по НДС и налогу на прибыль с отметкой налогового органа о получении, позволяющих оценить тот факт, что контрагент не сдает «нулевую отчетность», скрывая реальные обороты; и иных документов и доказательств, подтверждающих реальность сделки и деятельности контрагента (в частности, подтверждающие фактическое местонахождение контрагента, штат его сотрудников и т.п.).

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.



Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

По контрагенту ООО «Корус-стрим».

Общество считает заключенные им сделки и финансово-хозяйственные операции с ООО «Корус-Стрим» реальными и документально подтвержденными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В ходе рассмотрения дела установлено отсутствие реальности совершения ООО «Корус-Стрим» в интересах заявителя работ, указанных в первичной учетной документации.

Между ООО «Корус-стрим» и ООО «Стройкомплекс» в 2007 году заключены договоры строительного подряда от 23.01.2007 № 3, от 29.01.2007 № 7, от 19.02.2007 № 11, от 22.02.2007 № 12, без даты от 2007 г. № 15 (т. 22 л.д. 67-70, 94-111).

Из договоров строительного подряда без даты от 2007 года № 15, от 23.01.2007 № 3, от 19.02.2007 № 11 следует, что их предмет сторонами конкретно не определен и выражен в виде «выполнения комплекса работ» «на основании проектной документации», при этом проектная документация к названным договорам не представлена.

Остальные договоры заключены на выполнение работ по расчистке территории для прокладки трубопровода и укладке лежневого настила, работ по установке стальных приварных муфт.

Судом установлено, что Обществом в интересах ООО «РН-Юганскнефтегаз» выполняются работы по укладке трубопроводов на Мамонтовском и Приразломном месторождениях.

Из письма начальника Управления безопасности ООО «РН-Юганскнефтегаз» от 01.09.2008 следует, что список субподрядных организаций заявителя был согласован, ООО «Корус-Стрим» как субподрядная организация не заявлялась. Общество при строительстве объектов:

низконапорный водовод ЦППН – т.4 Мамонтовского месторождения;  
напорный нефтепровод т.А – узел врезки № 9 Мамонтовского месторождения;  
нефтеесборные сети т.21 – УПСВ-2 Мамонтовского месторождения;  
нефтеесборные сети т.20 – ДНС 2 (УПСВ-4) Мамонтовского месторождения  
работы по устройству лежневых настилов к оплате не предъявляло (т. 10 л.д. 61).

Из материалов дела также следует, что работы по укладке лежневых настилов в интересах ООО «РН-Юганскнефтегаз» на указанных объектах выполнялись ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» (т. 10 л.д.68-101, 102-128, 129-139, 140-151 т. 11 л.д. 1-13, 14-21).

При этом исполнительная и отчетная документация по укладке лежневого настила ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» составлена таким образом, что позволяет установить количественно-качественные показатели выполненных работ, а также место их выполнения, что позволяет судить о реальном характере выполненных работ. Обществом же аналогичная документация по укладке лежневого настила суду не была представлена.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Тимофеев В.М. – главный специалист отдела трубопроводного строительства ООО «РН-Юганскнефтегаз», в обязанности которого входит технический надзор за строительством трубопроводов, пояснил, что заявителем выполнялись работы по строительству трубопроводов для ООО «РН-Юганскнефтегаз». Работы по устройству лежневых настилов выполнялись везде на Мамонтовском месторождении, а на Приразломном – нет. Расчистка территории от леса для укладки трубопроводов и устройство лежневых настилов осуществлялась только ООО «РЛК «КодаЛес». ООО «РН-Юганскнефтегаз» всегда согласовывает субподрядные организации, причем ему неизвестно о незаявленных субподрядчиках. Организация ООО «Корус-Стрим» ему не известна (т.12 л.д. 70-72).

При вынесении решения суд не учитывает показания свидетеля Собянина А.Д., т.к. данное лицо является действующим работником заявителя, занимая должность заместителя директора по безопасности, и может быть явно заинтересован в исходе рассматриваемого судом дела.

Из актов выполненных работ следует, что ООО «Корус-Стрим» выполнялись работы с использованием специальной техники (т. 22 л.д. 71-85, 88-97). Вместе с тем путевые листы на использованную технику отсутствуют.

Отсутствие реальности совершения операций, указанных в первичных учетных документах, также подтверждается сведениями из бухгалтерского баланса ООО «Корус-Стрим» за 2005-2007 годы (т. 13 л.д. 25-34, 128-132).

Согласно сведениям, содержащимся в балансах, последовательно в течение трёх лет у ООО «Корус-Стрим» отсутствовали основные средства, сырьё и материалы, а

также иные активы, позволяющие данной организации осуществлять какую-либо деятельность, в том числе строительную.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что ООО «Корус-Стрим» не зарегистрировано в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации, в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации, в территориальном фонде обязательного медицинского страхования, что свидетельствует об отсутствии у данной организации работников (т. 13 л.д.18-24).

Таким образом, изложенные выше доказательства: показания свидетеля Тимофеева В.М., акты выполненных работ, бухгалтерский баланс, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, сведения и документы, представленные ООО «РН-Юганскнефтегаз» и ООО Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес», в совокупности, дополняя друг друга, являются доказательства отсутствия реальности выполнения ООО «Корус-Стрим» хозяйственных операций для заявителя.

Кроме этого, арбитражный суд, признавая законным оспариваемое решение налогового органа, учитывает, что документы, подтверждающие реальность выполнения хозяйственных операций, совершенных ООО «Корус-Стрим» не отвечают требованиям достоверности.

В силу пункта 1 статьи 169 Кодекса документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой, является счет-фактура.

Реальность совершения хозяйственных операций учитывается и при определении сумм расходов, уменьшающих суммы доходов при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

В соответствии со статьёй 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций для российских организаций являются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

В силу статьи 252 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией,

приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Статьей 9 того же Закона предусмотрено, что первичные учетные документы должны содержать, в том числе, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Требование о подписании счета-фактуры, как основного первичного учетного документа для получения налогового вычета по НДС, руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации содержится в пункте 6 статьи 169 Кодекса.

Вместе с тем, арбитражным судом в ходе судебного разбирательства получены доказательства, свидетельствующие о недостоверности сведений, содержащихся в первичной документации.

Общество зарегистрировано и состоит на налоговом учёте в ИФНС № 24 по городу Москве, учредителем и генеральным директором является Шаленский Виталий Константинович (т.13 л.д. 18-24).

Допрошенный по уголовному делу в отношении директора ООО «Стройкомплекс» Шаленский В.К. пояснил, что ООО «Корус-Стрим» не учреждал и его директором никогда не являлся, никакие финансово-хозяйственные документы ООО «Корус-Стрим» не подписывал. ООО «Стройкомплекс» ему неизвестно. В 2005 году он потерял паспорт. В дальнейшем он узнал, что на его имя было зарегистрировано ООО «Корус-Стрим» (т. 23 л.д. 74-77).

Данное доказательство арбитражный суд признает отвечающим признакам относимости и допустимости, как имеющее непосредственное отношение к рассматриваемому делу и полученное на основании определения арбитражного суда об истребовании материалов уголовного дела в отношении руководителя ООО «Стройкомплекс». Копия протокола допроса приобщена к материалам дела судом при исследовании документов.

Согласно заключению эксперта от 05.11.2009 № 646 Экспертно-криминалистического центра непосредственно подчиненного УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, подписи от имени Шаленского В.К. на документах: счетах-фактурах от 28.12.2007 № 687, от 01.03.2007 № 104, от 31.03.2007 № 120, договорах строительного подряда № 15 без даты за 2007 год, от 19.02.2007 № 11, от 22.02.2007 № 12, договоре подряда от 19.02.2007 № 7, двух договорах строительного подряда от 23.01.2007 № 3, приложениях к договорам строительного

подряда №№ 3, 3, 11, 12. справках о стоимости выполненных работ и затрат от 28.12.2007, от 01.03.2007, от 31.03.2007, актах выполненных работ от 28.12.2007, за февраль 2007 года и за март 2007 года, расчетах о стоимости ежедневной перевозки рабочих за декабрь 2007 года в количестве двух штук – выполнены не Шаленским В.К., а иным лицом (т. 23 л.д. 83-121).

Суд, исследовав заключение эксперта, считает его доказательством, отвечающим критериям относимости и допустимости, поскольку оно получено в строгом соответствии с нормами федерального закона, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперт имеет необходимые образование, квалификацию и стаж работы по специальности 9 лет. Экспертиза проведена на основании представленных эксперту подлинных документов (договоры, справки и акты выполненных работ и иные), экспериментальных образцов почерка и подписи Шаленского В.К.

Экспертиза проведена в рамках расследования уголовного дела в отношении руководителя ООО «Стройкомплекс», её копия приобщена к материалам дела при исследовании документов по рассматриваемому делу.

Экспертиза проведена в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими порядок и методику их проведения.

Доказательств дачи экспертом заведомо ложного заключения суду не представлено, достоверность выводов не опровергнута.

Учитывая, что по результатам почерковедческой экспертизы установлена принадлежность подписей, выполненных от имени Крылова И.И., иному лицу, счета-фактуры от 28.12.2007 № 687, от 01.03.2007 № 104, от 31.03.2007 № 120 являются документами, содержащими недостоверные сведения, в связи с чем не могут служить основанием для осуществления налогового вычета в соответствии со статьёй 169 НК РФ.

Таким образом, приведенные доказательства отсутствия фактического совершения хозяйственных операций наряду с доказательствами недостоверности договоров и первичной учетной документации подтверждают доводы налогового органа о необоснованности налоговой выгоды, извлеченной Обществом.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, по условиям делового оборота при осуществлении субъектами предпринимательской деятельности выбора контрагента оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но также деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Кроме того, проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также

соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Таким образом, при заключении сделки налогоплательщик должен был не только затребовать учредительные документы контрагента и убедиться в наличии статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лица, действующего от имени данного юридического лица, а также о наличии у него соответствующих полномочий.

Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

Субъект экономической деятельности обязан соблюдать определенного рода осторожность и осмотрительность при выборе контрагентов и осуществлении деятельности, направленной на получение прибыли, поскольку в случае не проявления таковой и не реализации своей обязанности, закрепленной в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», обеспечить соответствие требованию достоверности первичных документов, на основании которых он претендует на право получения налоговых льгот или налоговых вычетов, он в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации несет риск неблагоприятных последствий такого рода бездействия.

Заявителем не представлены документы, свидетельствующие о получении документов, свидетельствующих о реальном существовании ООО «Корус-Стрим», подтверждающие наличие у него необходимых производственных мощностей, квалифицированных работников, опыта работы в конкретной сфере деятельности и иные сведения, необходимые для достижения требуемого результата.

Представленную копию лицензии на производство строительных работ суд не принимает в качестве доказательства осуществления реальной деятельности ООО «Корус-Стрим», и проявленной заявителем должной осмотрительности, т.к. копия данного документа не заверена самим контрагентом, а также отсутствует приложение к лицензии о видах разрешенных работ.

Также суд не принимает доводы заявителя о том, что реальная деятельность ООО «Корус-Стрим» на рынке строительных услуг подтверждается сведениями об участии в размещении муниципальных заказов и получении этих заказов, т.к. суд не располагает сведениями о фактически заключенных и надлежащим образом исполненных договорах.

Несмотря на то, что законодательно и нормативно понятие «должной осмотрительности и осторожности» не установлено, при рассмотрении вопросов об обоснованности налоговой выгоды следует принимать во внимание действия налогоплательщика, связанные с получением: копий регистрационных и учредительных документов контрагента, заверенных печатью и подписью руководителя контрагента; ксерокопий паспорта учредителя и руководителя контрагента (или иного лица, непосредственно заключающего сделку), заверенные подписью соответственно учредителя и руководителя: копий деклараций по НДС и налогу на прибыль с отметкой налогового органа о получении, позволяющих оценить тот факт, что контрагент не сдает «нулевую отчетность», скрывая реальные обороты; и

иных документов и доказательств, подтверждающих реальность сделки и деятельности контрагента (в частности, подтверждающие фактическое местонахождение контрагента, штат его сотрудников и т.п.).

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Налогоплательщики, должным образом не воспользовавшиеся правом на проверку контрагентов по сделкам, должны осознавать риски, вызванные своим бездействием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влекут взыскание штрафа в размере 20% от неуплаченных сумм налога.

В силу пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

В связи с тем, что судом решение налогового органа в части доначисления сумм налога на прибыль и добавленную стоимость признается законным и обоснованным, решение в части привлечения к ответственности, предусмотренной статьёй 122 Кодекса, а также начисления пени является правомерным, в том числе и в размерах, определенных Инспекцией в оспариваемом решении.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Ответчиком в связи с назначением арбитражным судом почерковедческой экспертизы на депозитный счет арбитражного суда внесены 8000 рублей.

Государственным учреждением Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в адрес суда направлено заявление о возмещении судебных расходов, связанных с проведением почерковедческой экспертизы в размере 13763 рублей 52 копеек (т. 23 л.д. 40).

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд, учитывая необходимость обеспечения интересов лиц, привлеченных к осуществлению правосудия, считает необходимым денежные средства, находящиеся на депозитном счете арбитражного суда в размере 8000 рублей перечислить экспертному учреждению, а оставшуюся сумму взыскать с заявителя. Понесенные ответчиком расходы в размере 8000 рублей подлежат взысканию с заявителя.

Руководствуясь статьями 15, 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Нефтеюганску Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2009 № 27 оказать.

Обеспечительные меры, принятые по делу в соответствии с определением от 01.09.2009 в виде приостановления взыскания по оспариваемому обществом с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» решению инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Нефтеюганску Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31.03.2009 № 27 – отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре расходы, связанные с оплатой проведения экспертизы в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» в пользу Государственного учреждения Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации судебные расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 5763 (пять тысяч семисот шестидесяти трёх) рублей 72 копеек.

В части взыскания расходов по оплате экспертизы экспертному учреждению решение подлежит немедленному исполнению, в связи с чем выдать исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.