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РЕШЕНИЕ

             Именем Российской Федерации

город Омск                      19 мая 2021 года

Ленинский районный суд г. Омска в составе:

председательствующего судьи Зыковой О.С.,

помощника судьи Грибковой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левиной А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимошенко Н.Б. Матвеевой М.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Черлакский тракт» о включении доли в наследственную массу, внесение в число учредителей,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. обратились в суд с названым иском. В обоснование заявленных требований указали, что ДД.ММ.ГГГГ умер Тимошенко В.И., который являлся учредителем ООО «Черлакский тракт» с размером доли 13,75% в уставном капитале. ДД.ММ.ГГГГ Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. обратились к нотариусу для вступления в наследство после смерти Тимошенко В.И. с перечислением имущества, о котором они знали на момент подачи документов нотариусу. На основании обращения к нотариусу и по просьбе наследников, нотариус выдал справки о подаче заявления о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство по любому основанию. В свою очередь нотариус разъяснила порядок вступления в наследство в доли уставного капитала ООО «Черлакский тракт», в соответствии с которым наследникам необходимо обратиться к ООО «Черлакский тракт», запросить документацию по имеющемуся имуществу у общества, получить бухгалтерскую и финансовую документацию для проведения в дальнейшем экспертной оценки данного бизнеса, стоимости имущества общества с наличием денежных средств на счету, а так же для получения имеющихся дивидентов от деятельности ООО «Черлакский тракт». ДД.ММ.ГГГГ Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. направили в адрес ООО «Черлакский тракт» уведомления с приложением справки о подаче заявления и принятия наследства. ДД.ММ.ГГГГ Тимошенко Н.Б. в адрес ООО «Черлакский тракт» направила заявление о предоставлении документов для проведения экспертной оценки бизнеса. ДД.ММ.ГГГГ Матвеева М.В. направило заявление о предоставлении документов для проведения экспертной оценки бизнеса в адрес ООО «Черлакский тракт». Истцами были получены ответы от ООО «Черлакский тракт», согласно которым им было отказано в предоставлении документации. На момент подачи данного искового заявления они не вступили в наследство в виде доли в уставном капитале. В настоящее время, согласно выписке из ЕГРЮЛ, умерший Тимошенко В.И. не имеет доли в ООО «Черлакский тракт». Поскольку плата за оказание нотариальной услуги зависит от стоимости имущества, необходимо было предъявить заключение оценщика. Обращаться к независимому специалисту пришлось бы при наследовании доли в неизменном виде. Своими действиями ответчик ущемил права истцов, чем нанес значительный ущерб правам наследников. Просят долю в размере 13,75%, принадлежащую Тимошенко В.И. в уставном капитале ООО «Черлакский тракт» включить в наследственную массу, признать Тимошенко Н.Б. наследником 2/3 доли от 13,75 % в ООО «Черлакский тракт», признать и включить в число учредителей Тимошенко Н.Б. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 2/3 доли от 13,75 %, признать Матвееву М.В. наследником 1/6 доли от 13,75% в ООО «Черлакский тракт», признать и включить в число учредителей Матвееву М.В. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 1/6 доли от 13,75%.

Истец Тимошенко Н.Б. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель истцов Бендер А.В., действующий на основании доверенности в деле, в судебном заседании просил признать Тимошенко Н.Б. наследником 2/3 доли от 13,75 % в ООО «Черлакский тракт», признать Матвееву М.А. наследником 1/6 доли от 13,75 % в ООО «Черлакский тракт». Первоначально предъявленные требования о признании и включении в число учредителей Тимошенко Н.Б. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 2/3 доли от 13,75 %, признании и включении в число учредителей Матвееву М.В. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 1/6 доли от 13,75% не поддержал.

Представитель Тимошенко Н.Б. – Матвеев И.В., истец Матвеева М.В. в судебном заседании просили требования о признании и включении в число учредителей Тимошенко Н.Б. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 2/3 доли от 13,75 %, признании и включении в число учредителей Матвееву М.В. с уставной долей в ООО «Черлакский тракт» в размере 1/6 доли от 13,75% оставить без рассмотрения, поскольку данные требования относятся к категории корпоративных споров.

Представитель ответчика ООО «Черлакский тракт» Стригов Я.А., действующий на основании доверенности в деле, в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, ходатайство об оставлении части исковых требований без рассмотрения полагал безосновательным.

Третье лицо Тимошенко А.В., привлеченная к участию в деле судом, в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Третье лицо нотариус Павликова Н.Д. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу положений ст. 10 ГК РФ при осуществлении гражданских прав разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, пока не доказано иное.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Статья 56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что Тимошенко В.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умер ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (статья 1142 ГК РФ).

При этом согласно ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

    Как следует из материалов наследственного дела, за принятием наследства, открывшегося после смерти Тимошенко В.И., обратились: Тимошенко Н.Б. – супруга; Матвеева М.В. – дочь, Тимошенко А.В. – дочь.

Поскольку наследственное имущество в виде объектов недвижимого и движимого имущества было приобретено наследодателем в период брака, нотариусом был произведен раздел между наследниками и выданы свидетельства о праве на наследство по закону в размере 1/6 доли каждому наследнику, а также в размере ? доли Тимошенко Н.Б. как пережившему супругу.

Спор о разделе наследственного имущества между наследниками отсутствует.

Обращаясь в суд с настоящим иском Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. ссылаются на наличие у наследодателя имущества в виде доли в уставном капитале ООО «Черлакский тракт» и невозможности в не судебном порядке получить свидетельство о праве на наследство.

Согласно ст. 1176 ГК РФ в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива.

В судебном заседании установлено, что Тимошенко В.И. на день смерти являлся участником ООО «Черлакский тракт», с долей 13,75% в уставном капитале, что сторонами не оспаривалось.

23 июня 2020 года Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. и Тимошенко А.В. направили в адрес ООО «Черлакский тракт» уведомления о принятии наследства после смерти Тимошенко В.И., в том числе и доли в ООО «Черлакский тракт», приложив к своим обращениям справки, выданные нотариусом Павликовой Н.Д.

В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ в адрес истцов и третьего лица ООО «Черлакский тракт» направило уведомление о получении указанных документов и принятии решения всеми участниками общества об отказе в дачи согласия на переход доли участника общества Тимошенко В.И. к его наследникам.

В тот же день ООО «Черлакский тракт» направило в адрес нотариуса сведения об отказе участников общества в дачи согласия на переход доли участника общества Тимошенко В.И. к его наследникам.

На что нотариус предоставил ответчику ответ о том, что в силу пункта 66 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля участника в уставном капитале Общества согласие участников не требуется. Свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля в уставном капитале общества, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в Обществе или о получении наследником от общества действительной стоимости унаследованной доли.

ДД.ММ.ГГГГ Тимошенко Н.Б., а ДД.ММ.ГГГГ Матвеева М.В. обратились к ответчику с заявлениями о предоставлении бухгалтерского баланса с расшифровками по имуществу, по основным средствам, по денежным средствам, по задолженностям ООО «Черлакский тракт» для вступления в наследство. На что ответчик направил отказы в предоставлении внутренней документации общества, при причине не указания цели предоставления информации и отсутствии доказательств принятия наследства. При этом ответчиком разъяснено о том, что в целях исключения возможности злоупотребления правом, недопущения ущемления прав наследников Тимошенко В.И., определения подлежащей предоставлению информации, ООО «Черлакский тракт» направлен соответствующий запрос нотариусу. Из запроса ООО «Черлакский тракт» следует, что общество просит предоставить нотариуса сведения о наследниках Тимошенко В.И., а также указать цели, в рамках вступления в наследство которого требуется Тимошенко Н.Б. предоставление бухгалтерского баланса общества. На что нотариус сообщила о том, что для выдачи свидетельства о праве на наследство предоставление бухгалтерского баланса общества не требуется, иные сведения сообщить не представляется возможным.

Получив указанный ответ, ООО «Черлакский тракт» действий по установлению цели о необходимости предоставления истцам запрашиваемой информации не предпринимало. При этом ООО «Черлакский тракт» сведениями о том, что Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. приняли наследство после смерти Тимошенко В.И., в том числе и доли в уставном капитале общества, располагали.

Из ответа нотариуса Павликовой Н.Д. следует, что для выдачи свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале ООО «Черлакский тракт» необходима оценка стоимости наследственного имущества на день открытия наследства, для исчисления нотариального тарифа. Предоставление бухгалтерского баланса для выдачи свидетельства о праве на наследство не требуется. Документ о стоимости имущества должен быть предоставлен наследником. Нотариус запрашивает сведения в целях выявления состава наследства, но не запрашивает сведения, необходимые для проведения оценки стоимости наследственного имущества. Поэтому истребование бухгалтерской документации для проведения оценки стоимости имущества не входит в компетенцию нотариуса.

Оценивая обоснованность действий нотариуса, суд приходит к следующему.

Согласно пункта 22 части 1 статьи 333.24 Налогового кодекса РФ за совершение нотариальных действий нотариусами в виде выдачи свидетельства о праве на наследство по закону уплачивается государственная пошлина детьми, в том числе усыновленными, супругом, родителями, полнородными братьями и сестрами наследодателя в размере 0,3 процента стоимости наследуемого имущества, но не более 100 000 рублей.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 333.25 Налогового кодекса РФ за совершение нотариальных действий государственная пошлина уплачивается исходя из стоимости имущества, которая определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности.

При этом данное правило также закреплено в пункте 57 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденного приказом Минюста России от 30.08.2017 №156, из которого следует, что информацию о стоимости наследственного имущества нотариус устанавливает из документов (сведений), выданных органами (лицами), перечень которых установлен налоговым законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» к объектам оценки относится совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью).

В статье 7 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено, что в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование об обязательном проведении оценки какого-либо объекта, не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Нотариус, разъяснив порядок уплаты нотариального тарифа, предложил наследникам представить оценку рыночной стоимости наследуемого имущества в виде доли в уставном капитале. Таким образом, необходимость предоставления ООО «Черлакский тракт» наследникам запрашиваемых сведений была вызвана необходимостью предоставления нотариусу отчета об оценке рыночной стоимости наследственного имущества. В отсутствие предоставления сведений о рыночной стоимости наследственного имущества, наследники лишены возможности получить свидетельство о праве на наследство по закону.

В силу положений ст. 1153 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. в установленном порядке и сроки обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства после смерти Тимошенко В.И., вследствие чего подлежат признанию принявшими всего объема имущественных прав наследодателя со дня открытия наследства.

Согласно отчету об оценке № ООО Городской юридический центр недвижимости «Эталон» от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость объектов оценки по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ округленно составляет: 13,75% доли в уставном капитале ООО «Черлакский тракт» 7030000 рублей.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно пункта 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива. Для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, согласие участников соответствующего товарищества, общества или кооператива не требуется. Свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) или часть доли (пая) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем товариществе, обществе или кооперативе или о получении наследником от соответствующего товарищества, общества или кооператива действительной стоимости унаследованной доли (пая) либо соответствующей ей части имущества, который разрешается в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива.

Таким образом, судом установлено, что истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В., в установленном порядке совершившие действия по реализации всего объема наследственных прав, в то же время не могут осуществить свое право на оформление наследственных прав в отношении доли в уставном капитале ООО «Черлакский тракт», ввиду отказа нотариуса в выдаче соответствующих свидетельств о праве на наследство в указанной части, на основании чего суд приходит к выводу о наличии оснований для включения 13,75% долей в уставном капитале ООО «Черлакский тракт», ранее принадлежавшей Тимошенко В.И., в состав наследственной массы, открытой в связи с его смертью, и признании за всеми наследниками Тимошенко В.И. права собственности на указанные доли, поскольку иного способа, как судебного, для реализации своих наследственных прав, у истцов не имеется.

Доводы ответчика о том, что в рамках наследственного спора являются ненадлежащими ответчиками, суд отклоняет как несостоятельные. Действительно, в рамках наследственных правоотношений требования предъявляются к субъекту материальных правоотношений в рассматриваемом споре. В данном случае ООО «Черлакский тракт» не оспаривает право собственности Тимошенко В.И. на долю в уставном капитале, а также право наследования истцов спорной доли. Однако доля в уставном капитале общества по своей сути не является имуществом (вещью) и объектом права собственности по смыслу гражданского законодательства, а предоставляет ее обладателю комплекс имущественных и неимущественных прав, следовательно, признание права собственности на долю как способ защиты права соответствует положениям ст. 12 ГК РФ и способствует устранению правовой неопределенности в принадлежности права. В результате бездействий ответчика истцы были лишены возможности реализовать свое право на оформление наследственных прав у нотариуса, до настоящего времени свидетельство о праве на наследство ими не получено, что повлекло обращение в суд.

Требования о включении в число учредителей ООО «Черлакский тракт», сторона истцов в ходе рассмотрения дела не поддержала, однако отказ от исковых требований в указанной части заявлен не был, в связи с чем суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 93 ГК РФ переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Пунктом 8 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества.

Как следует из положений п. 5 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если предусмотренное в соответствии с п. 8 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» согласие участников общества на переход доли или части доли не получено, доля или часть доли переходит к обществу в день, следующий за датой истечения срока, установленного Федеральным законом или уставом общества для получения такого согласия участников общества.

При этом общество обязано выплатить наследникам умершего участника общества действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости.

В указанном случае всеми участниками ООО «Черлакский тракт» заявлен отказ на переход доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам умершего участника общества Тимошенко В.И., указанное право на необходимость получения согласия участников общества содержится в Уставе ООО «Черлакский тракт» (п. 8.8 Устава т.2 л.д. 171 оборот), более того, сведения как об участнике Тимошенко В.И. выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на момент рассмотрения дела не содержит.

При таких обстоятельствах, истцы Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. приобрели в отношении спорной доли в уставном капитале ООО «Черлакский тракт» лишь имущественные права, но не статус участника общества, в то время как приобретение данного статуса при наличии в уставе общества оговорки об обязательном получении согласия других участников на вступление в общество зависит от дачи ими такого согласия. Право на наследство, в состав которого входит доля в уставном капитале общества, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем обществе или о получении наследником от соответствующего общества действительной стоимости унаследованной доли, который разрешается в соответствии с ГК Российской Федерации, другими законами или учредительными документами общества.

В соответствии с чем суд обращает внимание на то, что вопросы приобретения истцами статуса участника общества и реализации истцами, связанных с данным статусом прав может быть предметом корпоративного спора, подведомственного арбитражному суду.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

    Включить в наследственную массу долю в размере 13,75% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Черлакский тракт».

    Признать за Тимошенко Н.Б. право собственности на 2/3 доли от 13,75% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Черлакский тракт», в порядке наследования.

    Признать за Матвеевой М.В. право собственности на 1/6 долю от 13,75% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Черлакский тракт», в порядке наследования.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Омска.

Судья     О.С. Зыкова

Мотивированный текст решения изготовлен 18 июня 2021 года

Копия верна:

Судья     О.С. Зыкова