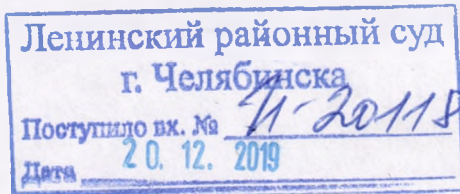


Председателю Ленинского
районного суда
Пономаренко И.Е.
Председательствующему судье по
делу 3.10-83/2019 Сергееву К А
От заинтересованного лица
Силантьева П.А.
Проживающего по адресу
Челябинск, Тухачевского, 1, 13
Т.: +7-951-44-00-551



дело 3.10.-83/2019

ХОДАТАЙСТВО О внесении замечаний на протокол

05.12.2019 в Ленинском районном суде окончательно слушалось дело 3.10.-83/2019 по жалобе Поповой Н.Г., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действий (бездействия) следователя следственного отдела по Ленинского района г.Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

В порядке ст 259 УПК РФ в судебном заседании велся протокол судебного заседания и его звукозапись.

В соответствие с п. 6 ст. 259 - протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания.

В соответствие с п. 7 той же статьи – ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

В ходе ознакомления 19.12.2019 с протоколом судебного заседания состоявшегося 05.12.2019 года были исследованы заверенные судом копии протокола хода судебного заседания, который содержится в листах дела 105-108 (Страниц протокола 7)

В связи с тем, что в протоколе имеются не только технические описки, но и искажены мои доводы и смысл сказанного заявителем, а также отражены не все существенные для дела обстоятельства, ходатайствую о принесении замечаний на него:

ПРОШУ:

- 1) Текст абзаца 3 Лист протокола 7 Лист дела 108 Прошу исключить. Цитата:

~~«Заинтересованное лицо Силантьев П.А.: Моё мнение основано на мнении квалификационной коллегии судей. Судейство мирового судьи, нарушении норм закона сформировали обоснованные жалобы. Характер действия судьи был дискредитирующим я считаю, что судья имел право изменять своё решение. Она не имела права утилизировать документ, звонить судебным~~

~~приставам о недействительности документа. Я читаю, что судья ошиблась, перепутала документы, но утилизировать вынесенное решение нельзя, это незаконно. Относительно Поповой Н.Г. я не желаю ей ничего плохого, виноваты судебные приставы. Они лицемерно заявляют, что я им не одалов документы. Вопрос заключается в том, куда они дели еданный мной документ, выданный Поповой Н.Г. Они выставляют меня неправым. Я оставляю всё на усмотрение суда.»~~

Текст протокола изложить в новой редакции, как есть в звукозаписи судебного заседания с 24 минуты 15 секунды:

«...Заинтересованное лицо Силантьев П.А. Моё мнение основано на мнении квалификационной коллегии судей. Где сказано:

«Оценивая фактические обстоятельства дела, исходя из требований закона, предъявляемых к статусу судьи и определяющих специфику судебной деятельности, коллегия приходит к выводу, что действия мирового судьи Поповой Н.Г., выразившиеся в изготовлении и вручении сторонам различных по содержанию судебных решений, отличных от принятых и оглашенных судьей по результатам рассмотрения дел, в нарушении норм действующего законодательства, а также правил ведения делопроизводства, привели к нарушению прав участников судопроизводства, вызвали обоснованные жалобы, что не способствует поддержанию у лиц, участвующих в деле, а также у гражданского общества в целом, авторитета судебной власти. Более того, по своему характеру такие действия являются дискредитирующими в целом судебную власть и наносящими существенный урон её авторитету. В связи с изложенным данные обстоятельства свидетельствуют о совершении судьей дисциплинарного проступка, влекущего соответствующую закону дисциплинарную ответственность.»

Здесь они говорят о чём? О том, что квалификационная коллегия судей, вот обратите внимание:

«Допущенные нарушения свидетельствуют о намеренном несоблюдении требований нормативных актов и ссылки мирового судьи на допущенную секретарём ошибку, заключающуюся в выдаче Силантьеву П.А. копии не могут быть приняты коллегией во внимание поскольку допущенное ею нарушение закона заключается не в обоснованной, либо необоснованной выдаче ...» – что, в принципе, да судья выдала. Как вынес судья – это вынес. Всё! – «... , а в незаконном изготовлении и приобщении к материалам гражданских дел судебных решений, отличных по содержанию от тех, которые были приняты по результатам рассмотрения этих дел...»

О чем я говорю? О том, что сейчас в материале дела 2-123/2005 находится незаконно изготовленный и незаконно приобщенный к материалам дела, гражданского дела, судебный документ. Он даже не судебный акт! Потому, что – вот если мы возвратимся к самому началу, когда описывались обстоятельства дела, - здесь мы увидим: что квалификационная коллегия делает различие между «вынесением» и «изготовлением» . То есть, она говорит (квалификационная коллегия судей):

«Силантьев П.А. обратился к судье Поповой Н.Г. с заявлением об отмене судебного приказа от 12 мая 2005 года . Судья Попова Н.Г. вынесла определение об отмене судебного приказа.

Позднее было изготовлено иное судебное решение. Именно данное судебное решение - приобщено к материалам гражданского дела.»

Что я добиваюсь в итоге? Я добиваюсь пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Это приговор суда, либо относительно судьи, либо относительно эксперта, свидетелей, либо участвующих лиц в деле.

В данном случае- я не считаю, что судья, вынося своё решение, не имела права выносить своё решение. Я говорю -да! Имела! Имела она право ошибаться? Да-имела! Есть процедура обжалования. Это надзорная процедура: апелляция, кассация, Верховный суд.. Но она не имела права быть по отношению к себе надзорной инстанцией , Она не имела право утилизировать вынесенное решение. Она не имела права звонить судебным приставам и говорить, что этот документ незаконен. А это также зафиксировано в четырех определениях по делу 2-2961/2015.

То есть судья Горлач, вынося своё решение - он четко зафиксировал всё как было. Это описательная часть, когда там говорится о том, что судья Попова позвонила и сказала - что недействительно. Это не решение суда по дулу, это не решение судьи Горлача по обстоятельствам дела 2-2961/2015 – а это он со слов записал: что мне от судьи Поповой выдавалось определение об отмене судебного приказа. А потом она позвонила и дальше идёт прямая речь: сказала, что этот документ незаконен. А не то, что он оценил-как незаконный этот документ.

Помимо прочего, если вы посмотрите апелляционное определение от 31.08.2015 – в самом конце. Там предпоследний абзац:

«Законность –незаконность определения от 07.08.2014 апелляционная инстанция не рассматривала. «

Апелляционная инстанция исходила из того, что в материалах дела 2-123/2005 определение об отмене судебного приказа отсутствует и оно выдавалось. Выносилось. Но оно отсутствует. Вот где преступление уже – что оно отсутствует!

Судья имеет право выносить решения. Это его непосредственная работа. Он имеет право ошибаться. Но он не имеет право фальсифицировать доказательства путём утилизации.

Помимо прочего, Действительно, там указано проступка. Дисциплинарного. Но вопрос то заключается в том что здесь не говорится о том, что она его утилизировала . А мы узнали о том, что она утилизировала Определение об отмене судебного приказа только 25.01.2019. И это вновь открывшееся обстоятельство. Да прошло много времени. Уже сроки давности. Но вопрос заключается в другом! В том, что это она не имела права делать. Это незаконно! Судья не имеет право изъять из материалов дела своё решение и утилизировать его. Так же как и судебные приставы.

Относительно Натальи Григорьевны у меня нет вопросов. Мне жалко, что относительно её так получилось. Она и так уже понесла наказание. Вина в основном судебных приставов. Которые взяли из материалов исполнительного производства этот документ изъяли. И звания получают. Ходят на работу. Они смеются. И над судом над нашим Ленинским, лицемерно заявляя, что я им не сдавал документ. Суды вынося определения исходят из того, что в материалах дела определение об отмене судебного приказа отсутствует – и это правильно, но вопрос заключается в том – куда они дели его? – Тот документ, который я им сдавал. Вот это состав. Вот это преступление! Это пренебрежение законом. Это пренебрежение нашим судом, прокуратурой! Они попирают нормы закона.

Я прошу на усмотрение суда всё это оценить-я не имею юридических познаний. И факт отсутствия в материалах исполнительного производства Определения об отмене судебного приказа зафиксирован материалами проверки бпр.19 при осмотрите исполнительного производства в присутствии понятых. Это преступление судебных приставов.

33 минута 57 секунда

Председательствующий: Пётр Алексеевич, вас прерываю. Вы уже повторяетесь. Всё?

Заинтересованное лицо Силантьев П А. Да, уважаемый суд.

Председательствующий: Хорошо. С учетом изложенного, суд удаляется в совещательную комнату. Я, к сожалению, стороны не могу сориентировать по длительности перерыва. Потому что данное заседание ваше последнее у меня сегодня. Напоминаю также у сторон присутствовать при оглашении нету. Если кто-то не захочет ждать – завтра с утра в 9 часов может позвонить в аппарат и узнать итоговое решение.»

2. Текст Лист протокола 7 Лист дела 108 Прошу исключить. Цитата:

~~Председательствующий возвратился из совещательной комнаты
Постановление вынесено и оглашено 05 декабря 2019 года.~~

~~...~~

~~Судебное закрыто в 16.40 часов 05 Декабря 2019 года~~

на том основании, что

- 1) постановление было вручено заинтересованному лицу Силантьеву П А с приложением заинтересованным лицом расписки (Приложение 1), на которой отражена дата и время вручения постановления по делу 3.10.-83/19 - **13.12.2019 11:15**
- 2) Файл звукозаписи оглашения постановления делу 3.10.-83/19 с наименованием: «3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019» - содержит дату изготовления файла на вкладе «Подробно» в строке «дата изготовления мультимедиа **16.12.2019 11:04** (Приложение 2)

Текст протокола изложить в новой редакции

Председательствующий возвратился из совещательной комнаты 13 декабря 2019

Постановление вынесено и оглашено 13 декабря 2019 года

...

Судебное закрыто в 11.15 часов 13 Декабря 2019 года

Учитывая более раннее поступление в юридический оборот постановления по делу 3.10.-83/19 совершенного путем выдачи его сторонам, над его оглашением, путем создания файла мультимедиа – можно считать оглашением более раннее событие и по нему определить время оглашения: **13.12.2019 11:15**

3. Текст Лист протокола 7 Лист дела 108 Прошу исключить. Цитата:

~~Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 05 декабря 2019 года.~~

Учитывая замечание заинтересованного лица Силантьева П А на ходатайстве об ознакомлении с протоколом и то, что на момент 2019.12.18 в 10:30 – протокол готов не был (Приложение 3.)

Текст протокола изложить в новой редакции

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 19 декабря 2019 года.

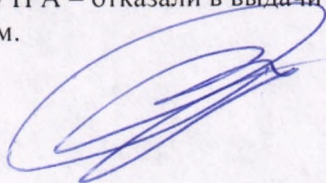
4. Так как протокол своевременно, в порядке п 7 ст. 259 УПК РФ не был готов по истечении 3-х суток со дня окончания судебного заседания, **прошу восстановить процессуальные сроки подачи возражений на протокол судебного заседания**

Приложения:

1. Расписка Силантьева П А в получении постановления по делу 3.10.-83/19

2. Техническая информация об изготовлении файла оглашения протокола с наименованием: «3-10-83-2019 протокол судебного заседания от 05.12.2019»
3. Фотография канцелярии на момент 2019.12.18 в 10:30, когда Заинтересованному лицу Силантьеву П А – отказали в выдаче протокола по делу 3.10.-83/19 в связи с его отсутствием.

20.12.2019



Силантьев П А