



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УКС22-160-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

« 2 » марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Дубовик Н.П., изучив кассационную жалобу Стрелкова Ф.В. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года оставлена без удовлетворения жалоба Стрелкова Федора Викторовича, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, на отказ в удовлетворении ходатайства о признании Стрелкова Ф.В. потерпевшим по уголовному делу и обязанности следователя устранить допущенные нарушения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 мая 2021 года постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Стрелков просит отменить постановления судов первой и апелляционной инстанций и направить материал на новое судебное рассмотрение, считает состоявшиеся судебные решения незаконными, необоснованными и немотивированными. Утверждает, что ему КБ «Судостроительный банк», в отношении должностных лиц которого проводится уголовное преследование, причинен ущерб в размере более 4 000 000 рублей, в связи с чем, отказ в удовлетворении его ходатайства о признании его в качестве потерпевшего по уголовному делу считает незаконным. Утверждает, что заявленные им доводы в судах первой и апелляционной инстанции оставлены без оценки, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, отказ в удовлетворении

его жалобы расценивает как нарушение его конституционных прав и затруднение доступа к правосудию.

Проверив доводы кассационной жалобы, нахожу, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

В порядке ст. 125 УПК РФ могут быть рассмотрены жалобы на постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из представленных судебных решений следует, что суд, изучив доводы жалобы, заслушав участников процесса, проверив представленный материал, дал оценку доказательствам и установил все юридически значимые вопросы.

При этом судом установлено, что в производстве 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельностью СД МВД России находится уголовное дело по факту хищения денежных средств «Судостроительного банка». Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» признана потерпевшим по данному уголовному делу, так как на нее возложены функции конкурсного управляющего «Судостроительного банка», в отказе Стрелкову Ф.В. на эти обстоятельства указано. Кроме этого, Стрелкову Ф.В. разъяснено, что на ГК «Агентство по страхованию вкладов» возложена обязанность по формированию реестра требований кредиторов, с целью возмещения причиненного им материального ущерба, следовательно, требования Стрелкова Ф.В. о возмещении ущерба могут быть урегулированы в рамках гражданско-правовых отношений.

Кроме того, принимая во внимание положения ст.38 УПК РФ, требования ст.ст.29, 125 УПК РФ, нельзя не согласиться и с решением суда о том, что ответ следователя не нарушает права и законные интересы Стрелкова Ф.В.



Каких-либо нарушений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить их доступ к правосудию, в действиях должностных лиц, из представленных судебных решений не усматривается.

Мотивы, по которым судом апелляционной инстанции принято решение о законности и обоснованности постановления районного суда подробно изложены в постановлении.

Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года являются законными и обоснованными.

Исходя из изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст.401<sup>10</sup>, ч.1 ст.401<sup>11</sup> УПК РФ,

**постановил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Стрелкова Ф.В. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.П. Дубовик