

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-3879/2024 ~ М-3042/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ			
Судебный акт #1 (Решение)			
55RS0№-75			
Дело №			
РЕШЕНИЕ			
Именем Российской Федерации			
23 сентября 2024 года <адрес>			
<p>Ленинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Куяновой Д.А. при секретаре судебного заседания Давидович О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лян М.А. к ИП Чумак А.Т. о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,</p>			
Установил:			
<p>Лян М.А. обратилась в суд с иском к ИП Чумак А.Т. о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование указала, что ответчик оказывает услуги наставничества для экспертов. В феврале 2024 года Чумак А.Т. предложила Лян М.А. свое наставничество. Отбор проводился путем индивидуальных онлайн-встреч с потенциальными участниками. Результатом наставничества должно было стать создание и упаковка собственного продукта и формирование системы продаж данного продукта с использованием индивидуальной стратегии, разработанной с помощью Чумак А.Т. Общая стоимость данного обучения составила 250 000 рублей. Для оплаты стоимости обучения Лян М.А. по предложению Чумак А.Т. заключила договор на получение потребительского кредита, сумма которого составила 250 000 рублей. Договор с приложением образовательной программы до момента оплаты/ оформления рассрочек представлен не был, что не позволило определить необходимость данной услуги. Истец полагала, что после оформления кредита ей будет предложен к заключению договор оказания услуг, в котором будет согласован предмет и другие условия. Однако письменный договор с приложением образовательной программы заключен не был, условия оказания образовательной услуги по наставничеству согласованы не были. Оказание образовательных услуг влечёт необходимость получения лицензии, которая у ИП Чумак А.Т. отсутствует. Полагала, что услуги оказаны ненадлежащим образом и не в полном объёме.</p>			
<p>Просит расторгнуть договор оказания услуг и взыскать с ответчика в пользу истца стоимость услуг в размере 250 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом.</p>			
Истец в судебном заседании требования поддержала, полагала, что услуга ей оказана			

ненадлежащим образом, поскольку результатом данного наставничества должен был стать рост продаж ее услуг, однако этого не произошло. Она ожидала иного наполнения данного курса и результата его прохождения. Такого же мнения придерживаются и иные участницы курса. Ранее она приобретала у ответчика иные курсы, их качество её устраивало.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности, Сотникова Д.М. в судебном заседании требования не признала. Суду пояснила, что в январе 2024 года Лян М.А. обратилась к Чумак А.Т. с просьбой оказать услуги по ее консультированию для развития блога. ДД.ММ.ГГГГ ответчик прислала истцу ознакомительную информацию по номеру ее телефона, посредством мессенджера WhatsApp. Лян М.А. сразу уведомили, что курс создан для развития блога и вопросы «окупаемости» зависят непосредственно от Лян М.А. и, прежде всего, ее профессионального мастерства. Ответчик предоставила истцу текст письменного договора, после чего Лян М.А. попросила время для ознакомления. Чумак А.Т. после невозвращения Лян М.А. письменного договора вновь направила последний договор посредством мессенджера WhatsApp. Указала, что у Лян М.А. с января 2024 по февраль 2024 было два месяца для ознакомления с условиями курса, условиями договора. До истца была доведена вся необходимая информация, обеспечивающая ей возможность адекватно оценить условия оказания услуг. Отметила, что договор возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ был полностью прочитан и собственноручно подписан Лян М.А. Как следует из договора, его предметом является предоставление доступа к обучающим материалам исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и оказание консультационных услуг – еженедельных разборов. Заказчику был предоставлен доступ к видео-урокам, которым Лян М.А. регулярно пользовалась и в период оказания услуг и впоследствии. Последний визит для просмотра видео-уроков был совершен заказчиком в июне 2024 года. Доступ к урокам не ограничен и по настоящее время (действует в течение года). Кроме того, истец регулярно участвовала в еженедельных разборах, личных встречах на протяжении всего срока оказания услуг, предоставляла отчеты о своей деятельности, что подтверждается их перепиской. В апреле 2024 года договор прекращен фактическим исполнением, требование о возврате денежных средств направлено истцом уже после исполнения его условий. Тот факт, что сторонами не был подписан акт оказанных услуг, не может свидетельствовать о том, что услуги не были оказаны исполнителем. Более того, на протяжении всего срока оказания услуг заказчик не заявляла исполнителю возражений относительно качества услуг, не указывала на отсутствие доступа к результату интеллектуальной деятельности исполнителя – обучающим программам. Напротив, выражала благодарность исполнителю и рассчитывала на дальнейшее общение. Также в претензии не было указано, какие именно недостатки оказанных услуг выявлены, являются ли они существенными. Полагала, что законодательство о защите прав потребителей к правоотношениям сторон применяться не должно, поскольку истец приобретала услуги для улучшения навыков продажи услуг по макияжу. Отметила, что лицензия для оказания такого рода услуг не требуется, поскольку ответчиком оказывались не образовательные услуги, а возмездные услуги индивидуального консультирования в границах своей компетентности и предоставления доступа к обучающим материалам.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, истец Лян М.А. в социальной сети Instagram (проект Meta Platforms Inc., признанной экстремистской организацией, деятельность которой на территории РФ запрещена) ознакомилась с предложением ИП Чумак А.Т. пройти её онлайн-курс, посвященный технологии продаж в социальных сетях.

В материалы дела представлена рекламная информация, с которой была ознакомлена истец, содержащая, в том числе сведения о тарифах, стоимости и содержании курса (количество и наименование модулей, общие сведения о планируемых встречах и мероприятиях).

Информация о курсе, текст публичной оферты и условия договора также до его заключения направлялись ИП Чумак А.Т. Лян М.А. посредством мессенджера WhatsApp, что истцом не оспаривалось.

Лян М.А. после ознакомления с информацией о данном курсе была произведена оплата в размере 250 000 руб.

Как пояснила истец, уже в период прохождения данного курса, а именно ДД.ММ.ГГГГ, она подписала с ответчиком письменный договор возмездного оказания услуг, датированный ДД.ММ.ГГГГ.

Как пояснила представитель ответчика, ранее текст данного договора направлялся Лян М.А. посредством мессенджера WhatsApp, что истцом не оспаривалось.

По условиям договора исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику услуги индивидуального консультирования в групповом формате (обучения) в границах своей компетентности, а также предоставить доступ к обучающим материалам в соответствии со ст. 1235 ГК РФ (п. 1.1).

Заказчик понимает и принимает тот факт, что он сам несет ответственность за свои результаты, эффективность данной работы и взаимодействие с исполнителем обеспечивается, прежде всего, им самим (п. 1.2).

Услуги по договору подлежат оказанию исполнителем в период с 12.02.2024 по 12.04.2024.

В соответствии с п. 2.1 договора исполнитель обязан предать заказчику технологию продаж в социальных сетях посредством своего обучения в рамках договора.

В течение двух месяцев предоставить услуги предобучения (наставничества) с еженедельными разборами.

Согласно п. 3.1 договора стоимость услуг составляет 250 000 руб. Стоимость предоставления доступа к обучающим материалам составляет 190 000 руб., сумма оплаты за еженедельные разборы – 60 000 руб.

Из материалов дела следует, что доступ к материалам курса предоставлялся на платформе GetCourse. Также ответчиком оказывались консультационные услуги, организовывались встречи с участниками курса, а также проводились практические занятия по визажу с участниками курса.

Лян М.А. в ходе рассмотрения спора не оспаривала, что у неё имелся доступ ко всем материалам курса, а также подтвердила, что она ознакомилась с материалами курса в полном объёме и завершила его прохождение. Также в материалы дела представлены результаты заданий, выполненных Лян М.А. в рамках прохождения курса.

С учётом изложенных обстоятельств дела суд приходит к выводу о том, что между истцом и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг консультирования.

Согласно п. 1, 2 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам,

предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В силу п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в статьях 555 и 942 ГК РФ).

Для договора возмездного оказания услуг существенным условием является предмет, а именно указание конкретных действий или деятельности исполнителя (п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

По общему правилу, предусмотренному п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», оферта должна содержать существенные условия договора, а также выражать намерение лица, сделавшего предложение (оферента), считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение (абзац второй пункта 1 статьи 432, пункт 1 статьи 435 ГК РФ).

Акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абзац второй пункта 1 статьи 438 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, действующим гражданским законодательством предусмотрена возможность заключения договора посредством акцепта условий оферты, размещенной в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», способом, предусмотренным договором-офертой, в том числе посредством осуществления оплаты по договору.

В рассматриваемом случае судом отклоняются доводы истца о несогласованности с

ответчиком существенных условий договора. Как было отмечено, истец перед осуществлением оплаты по договору была ознакомлена с предметом услуг по консультированию, оказываемых ИП Чумак А.Т. , ей были известны цель прохождения курса, темы предлагаемого курса, а также была предоставлена информация о наполнении данного курса (названия уроков, сведения о планируемых встречах с исполнителем и иными лицами).

Более того, уже в период прохождения курса истец согласилась дополнительно подписать письменный договор в форме единого документа с указанием наименования услуг, продолжительности их оказания (2 месяца) и стоимости.

Следует отметить, что действующим законодательством не предусмотрена обязательная конкретизация в договоре перечня всех мероприятий и подробное содержание курсов, которые должны быть пройдены в рамках исполнения договора об оказании консультационных услуг.

Доводы истца о том, что ей должны были оказываться образовательные услуги, материалами дела не подтверждаются. Ни в одном из представленных документов не содержится указания на то, что ответчик приняла на себя такие обязательства, при этом в письменном договоре данные услуги поименованы именно как услуги консультирования.

При этом истцом не оспаривалось, что прохождение курса завершено ею в полном объёме.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о незаключённости рассматриваемого договора не имеется.

Следует отметить, что, как разъяснено в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключённым (пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

Суд также обращает внимание на то, что истец в ходе рассмотрения спора не ссылалась на то, что она была введена в заблуждение относительно содержания оказываемых ответчиком услуг, что предоставленной ей до заключения договора информации было недостаточно для того, чтобы принять решение о необходимости получения данных услуг.

Напротив, в судебных заседаниях истец поясняла, что ранее она уже приобретала у ответчика иные курсы, результатами прохождения которых осталась удовлетворена. Из объяснений истца следует, что она была осведомлена о содержании рассматриваемых курсов, понимала, чем они отличаются от предыдущих, и что у неё имелось осознанное намерение заключить договор об оказании данных услуг.

В ходе рассмотрения спора истец пояснила, что она фактически оказалась не удовлетворена содержанием курса, поскольку рассчитывала на то, что он будет наполнен иной, более полезной информацией, а также рассчитывала на иные результаты его прохождения.

Однако данные доводы основанием для возврата истцу уплаченных по договору денежных средств являться не могут.

Приведённые истцом доводы основаны на её субъективном восприятии. Каких-либо фактов, свидетельствующих о некачественном оказании услуг, которые могли бы быть проверены судом, истцом не приведено.

Доводы о несоответствии программы курса первоначально предоставленным ответчиком сведениям своего подтверждения в ходе рассмотрения спора не нашли. Данные доводы опровергаются как представленными стороной ответчика материалами, так и объяснениями самого истца, которая, отвечая на вопросы суда, пояснила, что программа включала все модули, участие в чатах и созвоны, которые были указаны в тарифах программы Diamond.

Суд также отмечает, что уже в процессе оказания услуг истец согласилась подписать письменный договор, в котором определен как срок прохождения курса, так и стоимость курса с указанием на составные части платы, из которого следует, что услуги включают в себя доступ к материалам и еженедельные разборы.

Иные услуги и мероприятия в стоимость курса не входят.

В силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, после исполнения договора об оказании услуг возможность отказа от данного договора действующим законодательством не предусмотрена. Требования о взыскании стоимости услуг при таких обстоятельствах могут быть заявлены в случае нарушения требований к качеству оказанных услуг, однако в рассматриваемом случае доводы истца в данной части своего подтверждения не нашли.

Лян М.А. обратилась с заявлением об отказе от договора уже после его исполнения.

Претензия в адрес ответчика составлена ею 09.06.2024 при том, что период оказания услуг был завершен в апреле 2024 года. На протяжении двух месяцев с момента завершения периода оказания услуг истец претензий относительно оказанных ей услуг не выражала.

Судом установлено, что в период оказания услуг истец в ходе телефонного разговора с представителем ответчика уточняла, на каких условиях можно расторгнуть договор. Однако, как пояснила истец, в дальнейшем она приняла решения договор не расторгать и в полном объёме воспользовалась предоставленными ответчиком услугами и материалами. Более того, после данного разговора истец приняла решение заключить договор в письменной форме. При этом из содержания указанной беседы следует, что по существу истец выражала недовольство не содержанием курса, а ситуацией, сложившейся в связи с тем, что она ошибочно дважды оплатила данный курс. Вместе с тем, данная ситуация была разрешена, излишне уплаченные денежные средства истцу были возвращены, что не оспаривалось в ходе рассмотрения спора.

Доводы истца об отсутствии у ответчика лицензии на оказание образовательных услуг основанием для удовлетворения заявленных требований являться также не могут.

Как было отмечено судом, информация о том, что данные услуги имеют характер образовательных, ответчиком не предоставлялась.

Следует отметить, что предоставление доступа к обучающим материалам и консультирование возможно не только в рамках договора образовательных услуг, но и договоров консультирования, оказания просветительских услуг.

Так, в соответствии с п. 35 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» просветительская деятельность - осуществляемая вне рамок

образовательных программ деятельность, направленная на распространение знаний, опыта, формирование умений, навыков, ценностных установок, компетенции в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов и затрагивающая отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12.2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» просветительскую деятельность осуществляют органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, уполномоченные ими организации, а также вправе осуществлять физические лица, индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица

В отличие от образовательной, просветительская деятельность не предполагает необходимости соответствия указанных лиц квалификационным требованиям и (или) профессиональным стандартам, а также получение лицензии.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований Лян М.А. суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Лян М.А. к ИП Чумак А.Т. о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путём подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: Д.А. Куянова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

