

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря 2019 года

г. Челябинск

Судья Ленинского районного суда г. Челябинска К.А. Сергеев рассмотрев замечания Силантьева Петра Алексеевича на протокол судебного заседания по жалобе Поповой Н.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным действий (бездействия) следователя следственного отдела по Ленинского района г.Челябинска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

От Силантьева П.А. после ознакомления с протоколом судебного заседания в Ленинский районный суд г.Челябинска поступили замечания на протокол судебного заседания, которые он просит удостоверить.

В своих замечаниях Силантьев П.А. указывает, что в протоколе судебного заседания искажены его доводы и смысл сказанного заявителем, а также отражены не все существенные для дела обстоятельства.

На странице 7 протокола судебного заседания:

Неверно отражены объяснения Силантьева П.А.: «Моё мнение основано на мнении квалификационной коллегии судей. Судейство мирового судьи, нарушении норм закона сформировали обоснованные жалобы. Характер действия судьи был дискредитирующим. Я считаю, что судья не имел право изменять своё решение. Она не имела права утилизировать документ, звонить судебным приставам о недействительности документа. Я считаю, что судья ошиблась, перепутала документы, но утилизировать вынесенное решение – нельзя, это незаконно. Относительно Поповой Н.Г. – я не желаю ей ничего плохого, виноваты судебные приставы. Они лицемерно заявляют, что я им не сдавал документы. Вопрос заключается в том, куда они дели сданный мной документ, выданный Поповой Н.Г. Они выставляют меня неправым. Я оставляю всё на усмотрение суда».

Данные объяснения должны быть отражены в следующей редакции: «Оценивая фактические обстоятельства дела, исходя из требований закона, предъявляемых к статусу судьи и определяющих специфику судебной деятельности, коллегия приходит к выводу, что действия мирового судьи Поповой Н.Г., выразившиеся в изготовлении и вручении сторонам различных по содержанию судебных решений, отличных от принятых и оглашенных судьей по результатам рассмотрения дел, в нарушении норм действующего законодательства, а также правил ведения делопроизводства, привели к

нарушению прав участников судопроизводства, вызвали обоснованные жалобы, что не способствует поддержанию у лиц, участвующих в деле, а также у гражданского общества в целом, авторитета судебной власти. Более того, по своему характеру такие действия являются дискредитирующими в целом судебную власть и наносящими существенный урон её авторитету. В связи с изложенным данные обстоятельства свидетельствуют о совершении судьей дисциплинарного проступка, влекущего соответствующую закону дисциплинарную ответственность».

На странице 7 протокола судебного заседания:

Неверно отражены сведения о возвращении председательствующего из совещательной комнаты, сведения о дате вынесения и оглашения постановления, о времени и дате закрытия судебного заседания. Файл звукозаписи оглашения постановления по делу № 3/10-83/19 с наименованием: «3-10-83-2019, протокол судебного заседания от 05.12.2019» содержит дату изготовления файла – 16.12.2019 – 11:04. В действительности постановление было вручено заинтересованному лицу Силантьеву П.А. в 11:15 часов 13.12.2019, поэтому в протоколе судебного заседания должно быть отражено, что председательствующий возвратился из совещательной комнаты 13.12.2019, постановление вынесено и оглашено 13.12.2019, судебное заседание закрыто в 11:15 часов 13.12.2019.

На странице 7 протокола судебного заседания:

Неверно отражены сведения о дате изготовления и подписания протокола судебного заседания – 05.12.2019, поскольку по состоянию на 10:30 часов 18.12.2019 протокол судебного заседания не был готов, а бы изготовлен 19.12.2019.

Судья, изучив поданные Силантьевым П.А. замечания на протокол судебного заседания, сам протокол судебного заседания, считает, что поданные Силантьевым П.А. замечания удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 2 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера; для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства. Тем самым данная норма, разграничивая стенографирование как таковое и протокол судебного заседания, закрепляет требования, предъявляемые к ведению последнего, в том числе о достоверном и последовательном отражении хода судебного разбирательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2683-О, от 21 мая 2015 года № 1105-О, от 23 июня 2015 года № 1312-О и др.).

В ходе судебного разбирательства в соответствии со статьей 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вёлся протокол судебного заседания, в котором полно и подробно изложен ход судебного разбирательства, с содержанием которого Силантьев П.А. был ознакомлен.

В протоколе судебного заседания верно отражен ход судебного заседания, в той последовательности, в которой проходило судебное заседание. В протоколе судебного заседания в полной мере отражена позиция Силантьева П.А., верно изложены ходатайства участников процесса, которые были заявлены в судебном заседании и которые разрешались судом, основания отложения рассмотрения жалобы, а также верно отражены сведения о дате вынесения и оглашения постановления Ленинского районного суда г. Челябинска от 05.12.2019, протокола судебного заседания по жалобе Поповой Н.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным действий (бездействия) следователя следственного отдела по Ленинскому району г.Челябинска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст.259-260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Замечания Силантьева Петра Алексеевича на протокол судебного заседания по жалобе Поповой Н.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным действий (бездействия) следователя следственного отдела по Ленинскому району г.Челябинска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, **отклонить.**

Председательствующий, судья
Копия верна.
Судья

п/п

К.А. Сергеев

К.А. Сергеев



Подлинник подшит в материалах дела № 3/10-83/2019 г., которое находится в производстве Ленинского районного суда г. Челябинска.

УИД 0.

Ленинский районный суд
г. Челябинска

пронумеровано и скреплено

печатью 2 листов

подпись



ПОЧТА РОССИИ

Ленинский районный суд г. Челябинска

ул. Новороссийская, д. 50, г. Челябинск,
454139

СУДЕБНАЯ



1789

ПОЧТА РОССИИ



454139 42 49693 1

Силантьеву П.А. коп. пост. 3/10-83/19 07

ул. Тухачевского, д. 1, кв. 13, г. Челябинск,
Челябинская область, 454010

454010

