

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****26 февраля 2015 года****Дело №А40-149189/2014****Резолютивная часть решения объявлена 18.02.2015г.****Решение в полном объеме изготовлено 26.02.2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-1244**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Графеева Евгения Александровича

к Открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076)

третье лицо: Открытое акционерное общество «Реестр» (ОГРН 1027700047275, ИНН 7704028206)

о расторжении договора купли-продажи акций и восстановлении истца в правах владельца акций

при участии:

от истца – Графеев Е.А. по паспорту.

от ответчика – Матвеев К.А. по дов. от 02.06.2014г. №0064/14, Бережной Д.А. по дов. от 28.11.2012г. №0233/12.

УСТАНОВИЛ:

Графеев Евгений Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о расторжении договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г., а также о восстановлении его в правах владельца принадлежащих ему акций ОАО «Мобильные Системы Связи» в количестве 2,5% обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций ОАО «Мобильные Системы Связи», а в случае невозможности, ввиду ликвидации компании ОАО «Мобильные Системы Связи» путем присоединения к ОАО «МТС» 01.10.2008г., выплатить рыночную стоимость указанного пакета акций по состоянию на 31.09.2008г. в сумме 849 079 881 руб., на основании ст.ст.167, 328 Гражданского кодекса РФ. Исковые требования истцом уточнены и приняты судом к рассмотрению, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением суда от 21.11.2014г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Реестр».

В обоснование заявленных требований истец указал, что 17.08.2001г. между ним и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в качестве покупателя был заключен договор купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» в количестве 2,5%

обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций ОАО «Мобильные Системы Связи».

Согласно п.17 договора передачу акций он должен был осуществить в течение шестидесяти дней с момента заключения договора. Однако считая, что цена продаваемых акций не соответствовала действительной стоимости, истец не стал выполнять обязательство по передаче акций покупателю и выехал во Францию, где проживал длительное время, продолжая считать себя собственником указанных акций.

В 2010 году истцу стало известно, что ОАО «Мобильные Системы Связи» было ликвидировано путём присоединения к ОАО «МТС».

В рамках судебного спора по делу №А40-92019/2010 был рассмотрен его иск к ОАО «МТС» о признании недействительным договора купли-продажи акций от 17.08.2001г. В удовлетворении иска к ОАО «МТС» было отказано.

В рамках судебного спора по делу №А40-35223/2013 также был рассмотрен иск к ОАО «МТС» о признании не заключенным договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г. В удовлетворении иска к ОАО «МТС» было отказано.

Графеев Евгений Александрович утверждает, что передаточных распоряжений по спорным акциям в пользу ОАО «МТС» не подписывал, в связи с чем он имеет право в рамках настоящего спора требовать восстановления своих нарушенных прав, так как о неправомерном списании принадлежащих ему акций в пользу ответчика стало известно только из документов представленных ответчиком по делу №А40-92019/2010.

Ответчик искимые требования не признал, предоставил письменный отзыв, в котором указал, что у истца отсутствуют правовые основания на расторжение договора купли-продажи акций от 17.08.2001г., так как обязательства сторон по указанному договору были исполнены сторонами, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013.

Денежные средства, полученные за проданные акции, истец не вернул. Доводу истца о неподписании передаточного распоряжения судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013 была дана надлежащая оценка, в соответствии с которой судами было установлено, что передаточное распоряжение на спорные акции истец подписал собственноручно.

Также ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку иск по настоящему делу заявлен спустя тринадцать лет после заключения и фактического исполнения договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г.

Третье лицо возражало против удовлетворения искимых требований, предоставило письменный отзыв, в котором указало, что 01.10.2001г. в его адрес как регистратора ОАО «Мобильные Системы Связи», от истца поступили два передаточных распоряжения о списании с его счета на счет ответчика спорных акций. Все необходимые действия по проверке и исполнению передаточных распоряжений были соблюдены.

Доводам истца об оспаривании обстоятельств продажи и передачи спорных акций ответчику была дана надлежащая и полная оценка вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013.

Также третье лицо поддержало заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности для обращения с иском по настоящему делу.

Третье лицо, извещённое о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ

надлежащим образом, на судебное заседание не явилось, своего представителя в суд не направило.

Дело рассмотрено без участия третьего лица, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск удовлетворению не подлежит.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судебная защита гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, способами, предусмотренными ст.12 Гражданского кодекса РФ.

Выбор способа защиты нарушенного или оспоренного права принадлежат истцу.

Согласно п.1 ст.2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности установлен в три года.

В соответствии с п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, изложенной в п.26 совместного постановления Пленумов ВС РФ от 12.11.2001г. и ВАС РФ от 15.11.2001г. №15/18, истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

В соответствии с п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из материалов дела следует, что между истцом в качестве продавца и ответчиком в качестве покупателя был заключен договор купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г., в соответствии с которым истцом ответчику проданы

привилегированные акции ОАО «Мобильные системы связи» (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 1250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая и обыкновенные акции ОАО «Мобильные системы связи» (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая.

01.10.2001г. от истца в адрес регистратора поступили два передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001г.

В силу ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные арбитражным судом по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебными актами арбитражных судов по делу №А40-92019/2010 установлено, что подписи на оспариваемых истцом передаточных распоряжениях выполнены самим Графеевым Е.А. Указанные обстоятельства были установлены судами на основании почерковедческих исследований, проведенных специалистом.

Также судебными инстанциями по делу №А40-92019/2010 была дана надлежащая и полная оценка обстоятельствам заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001г., в том числе оценка доводам Графеева Е.А. об оспаривании рыночной цены проданных акций.

В нарушение ст.ст.65, 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец, утверждая, что о своих нарушенных правах он узнал только в мае 2010г., не опроверг и не представил суду доказательств того, что информация о совершенной сделке и переходе права собственности на акции не могла быть им получена ранее.

Уважительных причин пропуска срока исковой давности истцом не представлено. Также истцом не предоставлено доказательств перерыва течения срока исковой давности.

При этом суд учитывает, что вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013 было установлено, что срок исковой давности по оспариванию обстоятельств перехода права собственности на спорные акции истек в 2004г., а также 17.08.2002г. по оспариванию договора, так как течение срока началось в 2001 году, после заключения договора купли-продажи акций и оформления передаточных распоряжений.

Таким образом, суд приходит к выводу о выборе истцом ненадлежащего способа защиты права, поскольку у суда в рамках настоящего спора не имеется полномочий для переоценки обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013.

Заявленные истцом в рамках настоящего спора формулировки требований о расторжении договора, а также о восстановлении его в правах владельца акций или выплате рыночной стоимости спорного пакета акций по состоянию на 31.09.2008г. в сумме 849 079 881 руб. фактически направлены на переоценку обстоятельств заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001г., установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013, в связи с чем, указанные требования не подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 195, 196, 199, 200, 432 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 51, 63-68, 69, 71, 75, 106, 110, 121-123, 131, 156, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова