



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Севастополь
18 августа 2020 г.

Дело № А84-708/2020

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено 18 августа 2020 г.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Мирошник Анны Сергеевны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Осауленко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (ИНН 9203500799, ОГРН 1149204070663, Севастополь) к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (ИНН 9204002115, ОГРН 1149204004025, г. Севастополь), заместителю директора - начальнику Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. о признании незаконным распоряжения и незаконными действия,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Волошин А.В. (доверенность от 10.01.2020, постоянная),

от ДИЗО – Гладышева Ю.А. (доверенность от 09.01.2020, постоянная),

от третьего лица – Байербах И.С. (доверенность от 19.11.2019, постоянная).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями ст.ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В производстве Арбитражного суда города Севастополя находится дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (далее – заявитель, общество, ООО «СГС ПЛЮС») к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – ДИЗО, заинтересованное лицо) в котором общество просит, признать распоряжение Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ незаконным и недействительным с момента издания; действия заместителя директора ДИЗО – начальника Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. имеющие признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий, выраженные в издании Распоряжения ДИЗО «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за

Aspose



18420000284246

государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ признать незаконными.

По мнению заявителя, оспариваемое распоряжение принято с нарушением порядка издания подобного рода распоряжений, распоряжение издано с нарушением законодательных и нормативно-правовых актов, распоряжением нарушены прав и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ДИЗО в материалы дела представил отзыв, в котором заинтересованное лицо просит отказать в удовлетворении требований, так как распоряжение издано в полном соответствии с действующим законодательством, превышение полномочий не допущено, а заявителем не приводится конкретных норм, которым не соответствует оспариваемое распоряжение и действия должностного лица Департамента, кроме того споры касающиеся возникновения или прекращения прав в отношении имущества подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а не в рамках главы 24 АПК РФ.

Заместитель директора Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутова Е.Н. письменный отзыв в материалы дела не предоставила.

От государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – ГУПС «Севтеплоэнерго», третье лицо, предприятие) поступил письменный отзыв, в котором предприятие поддерживает позицию заинтересованного лица, указывая на фактическое наличие спора о праве на движимое имущество, являющееся предметом оспариваемого распоряжения, разрешение которого в настоящем деле не допустимо.

При рассмотрении дела в открытом судебном заседании арбитражный суд установил.

Как следует из материалов дела от ГУПС «Севтеплоэнерго» в адрес Департамента поступили письмо от 28.01.2020 № 514 с приложением акта экспертного исследования от 28.01.2020 № 83/3-7, а также письмо от 04.02.2020 № 705 с перечнем движимого имущества, подлежащего включению в Реестр собственности города Севастополя (форма № 3), предусмотренный постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП и просьбой закрепить указанное в перечне оборудование на праве хозяйственного ведения за ГУПС «Севтеплоэнерго».

На основании указанных писем, учитывая акт экспертного исследования от 28.01.2020 № 83/3-7 и руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, Уставом города Севастополя, законами города Севастополя от 30.04.2014 № 5-ЗС «О Правительстве Севастополя», от 07.08.2014 № 56-ЗС «Об основах управления государственным имуществом города Севастополя», постановлением Правительства Севастополя от 22.09.2016 № 883-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте по имущественным и земельным отношениям города Севастополя» заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. было подписано распоряжение Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 № 787-РДИ (далее – распоряжение от 05.02.2020 № 787-РДЗ).

Согласно пункту 1 распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ следует включить в Реестр собственности города Севастополя, как имущества казны города Севастополя, движимого имущества, указанного в приложении к настоящему распоряжению.

В пункте 2 указано на закрепление данного имущества на праве хозяйственного ведения за ГУПС «Севтеплоэнерго».



Данное имущество – оборудование по приложению к распоряжению от 05.02.2020 № 787-РДЗ было включено в Реестр собственности города Севастополя, что подтверждается выписками от 10.06.2020 №№ 002024, 002025, 002026, 002027, 002028.

Посчитав, что заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. были превышены полномочия при подписании распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ, а само распоряжение не соответствует требованиям Положения об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП «Об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя» (далее – Положение № 469-ПП), ООО «СГС ПЛЮС» обратилось в арбитражных суд с настоящим заявлением, в котором просит признать распоряжение от 05.02.2020 № 787-РДЗ незаконным и недействительным с момента издания, а действия Кнутовой Е.Н., имеющие признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий, незаконными.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц. При этом, в таком случае право на обращение в суд связано с тем, что указанные лица полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными по существу суду надлежит выяснять:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

- соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами



(форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

В соответствии с положениями ст.ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно взаимосвязанным положениям ч. 2 и ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для принятия решения суда об удовлетворении требований заявителя по указанной категории дел является одновременно как его несоответствие закону (иному правовому акту), так и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Аналогичная правовая позиция закреплена в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно п. 1.3 Положения № 469-ПП объектами учета государственного имущества (далее - объекты учета) является расположенное на территории города Севастополя или за ее пределами следующее государственное имущество:

а) недвижимые вещи, входящие в состав имущественной казны или закрепленные за государственными предприятиями и учреждениями на соответствующих вещных правах (земельный участок или прочно связанный с землей объект, перемещение которого без несоразмерного ущерба его назначению невозможно, в том числе здание, сооружение, помещения в них, объект незавершенного строительства, единый недвижимый комплекс, а также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты либо иное имущество, отнесенное законом к недвижимому имуществу);

б) движимые вещи, входящие в состав имущественной казны или закрепленные за государственными предприятиями и учреждениями на соответствующих вещных правах (документарные ценные бумаги (акции) либо иное не относящееся к недвижимым вещам имущество), за исключением материальных запасов и имущества со сроком службы менее 12 месяцев и первоначальной балансовой стоимостью до 10 тысяч рублей;

в) иное имущество, в том числе бездокументарные ценные бумаги, не относящееся к недвижимым и движимым вещам.

Учет имущества Севастополя и ведение Реестра осуществляет Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (п. 1.4 Положения № 469-ПП).

В соответствии с п. 2.1 Положения № 469-ПП правообладатель для внесения сведений в Реестр об имуществе, приобретенном им по договорам или иным основаниям, поступающем в его хозяйственное ведение или оперативное управление в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, представляет в течение 25 календарных дней со дня приобретения имущества в Департамент:

- заявление о внесении в Реестр объекта учета (далее - заявление);

- надлежащим образом заверенные перечни объектов учета на бумажном и электронном носителях по формам согласно приложению N 4 (не приводится) к настоящему Положению;

- надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих приобретение правообладателем объекта учета и возникновение соответствующего



вещного права на объект учета, а также копии подтверждающих сведения об объекте учета иных документов.

В течение 25 календарных дней со дня приобретения имущества правообладатель вносит сведения о приобретенном имуществе, поступающем в хозяйственное ведение или оперативное управление, в ВЕБ-Балансодержатель путем заполнения соответствующих разделов веб-приложения с прикреплением документов-оснований, подтверждающих приобретение (скан-образов или текстовых файлов).

В течение 12 календарных дней после издания распорядительного акта о включении имущества в Реестр правообладатель вносит в ВЕБ-Балансодержатель его реквизиты.

Как следует из п. 1.2 Положения № 469-ПП правообладатель – это исполнительный орган государственной власти города Севастополя, государственное учреждение города Севастополя, государственное унитарное предприятие города Севастополя, государственное казенное предприятие города Севастополя или иное юридическое либо физическое лицо, которому имущество Севастополя принадлежит на соответствующем вещном праве или в силу закона.

Представитель заинтересованного лица и представитель третьего лица пояснили, что заявления ГУПС «Севтеплоэнерго» от 28.01.2020 № 514 и от 04.02.2020 № 704 были направлены в связи с получением актов экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, выполненных ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», из которых усматривается, что перечисленное в распоряжении от 05.02.2020 № 787-РДЗ оборудование смонтировано ООО «СГС ПЛЮС» на Севастопольской ТЭЦ в период действия договоров аренды от 01.01.2004 № 121, от 03.11.2016 № 60-16, и является неотделимым улучшением объекта аренда, то есть Севастопольской ТЭЦ.

Тот факт, что в распоряжении от 05.02.2020 № 787-РДЗ не указан акт экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 является лишь технической ошибкой, поскольку данный документ также принимался Департаментом во внимание при принятии оспариваемого распоряжения.

Таким образом, в качестве документов, указанных в п. 2.1 Положения № 469-ПП как документы, подтверждающие приобретение правообладателем объекта учета и возникновение соответствующего вещного права на объект учета, ГУПС «Севтеплоэнерго» предоставлены именно акты экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, выполненные ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Несогласие заявителя с определением указанных актов экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, как документов, подтверждающих право собственности на оборудование, перечисленное в оспариваемом распоряжении, не свидетельствует о незаконности действий должностного лица и недействительности распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ.

Так как оборудование, установленное ООО «СГС ПЛЮС» определено экспертом как неотделимые улучшения имущества, принадлежащего городу Севастополю – Севастопольской ТЭЦ, и с данным выводом согласился Департамент, оснований требовать у ГУПС «Севтеплоэнерго» иные документы, подтверждающие право собственности у заинтересованного лица не имелось.

Доводы заявителя о том, что заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. превышены полномочия, так как ею подписано распоряжение Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ, судом



отклоняются как не подтвержденные соответствующими доказательствами и противоречащие материалам дела.

Департаментом предоставлены приказ от 20.04.2017 № 38, с учетом приказа от 16.10.2017 № 119, которым заместителю директора - начальнику Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя предоставлено право подписи, в том числе распорядительных актов по учету и движению государственного имущества, перечней имущества, являющегося имуществом города Севастополя и федеральной собственностью,

Учитывая данные обстоятельства, у суда не имеются достаточных оснований для вывода о том, что заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. были превышены ее должностные полномочия, а действия по подписанию распоряжения Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ являются незаконными.

В отношении нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым распоряжением и действиями должностного лица Департамента, суд считает необходимым отметить следующее.

ООО «СГС ПЛЮС» как нарушение своих прав и законных интересов указывает в дополнениях использование оспариваемого распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ со стороны ГУПС «Севтеплоэнерго» в качестве основания для отказа в оплате арендных платежей.

Однако в данном случае возможное нарушение связано не с изданием Департаментом распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ, а действиями третьего лица, правомерность которых не входит в предмет рассмотрения настоящего дела.

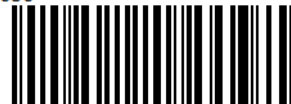
Более того, доказательства, которые представляются заявителем, так же как и доводы о принадлежности спорного оборудования обществу, а не городу Севастополю, фактически свидетельствуют о наличии между сторонами настоящего спора разногласий относительно принадлежности данного оборудования, определения его как неотделимого улучшения Севастопольской ТЭЦ либо как оборудования установленного заявителем и, которое можно демонтировать без какого либо ущерба основному имуществу.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 56 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

При этом выводы судов по делу, возникшему из публичных правоотношений, по тем вопросам, которые относятся к рассмотрению дел по имущественным спорам, не имеют преюдициального значения для разрешения имущественных споров.

Указанное разъяснение, с учетом обстоятельств настоящего дела, возможно, применить к установлению прав на движимое имущество, связанного с недвижимым имуществом.

Исходя из положений части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным, а также действий органов, осуществляющих публичные полномочия,



незаконными являются одновременно как несоответствие их закону или иному правовому акту, так и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В случае если имеется спор о праве, подобный спор не подлежит рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем оспаривания ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия (пункт 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ООО «СГС ПЛЮС» не приведено достаточных доказательств не соответствия распоряжения Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ и действий заместителя директора - начальника Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. требованиям действующего законодательства, в том числе постановлению Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП «Об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя». Более того, с учетом указанных нарушенных прав и законных интересов, фактически ООО «СГС ПЛЮС» избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, так как имеется спор о праве на оборудование, перечисленное в оспариваемом распоряжении и определению его как неотделимых улучшений арендованного имущества.

Иные доводы, приведенные заявителем, заинтересованным лицом, третьим лицом оценка которых не нашла отражения в настоящем решении, не имеют самостоятельного значения для разрешения спора по существу.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» о признании распоряжения Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ незаконным и недействительным с момента издания, действий заместителя директора ДИЗО – начальника Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя Кнутовой Е.Н. имеющие признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий, выраженные в издании Распоряжения ДИЗО «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 №787-РДИ незаконными следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд



Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» отказать.

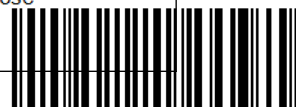
Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

А.С. Мирошник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента Aspose
Дата 13.08.2020 13:19:05
Кому выдана Мирошник Анна Сергеевна



18420000284246