

Дело № 2-1977/2019 ~ М-1606/2019 (Решение) — Советский районный суд г. Воронежа

Дело № 2- 1977/2019

№

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06.12.2019 года г. Воронеж

Советский районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи Зелениной В.В., при секретаре Волошиной В.Ю., с участием сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» к Селиванову Александру Николаевичу, Селивановой Людмиле Евгеньевне, Селивановой Евгении Владимировне о взыскании задолженности за водоснабжение,

установил:

Первоначально ООО «РВК-Воронеж» обратилось в суд с иском (с учетом уточненных требований) к Селиванову Александру Николаевичу, Селивановой Людмиле Евгеньевне, ФИО9, Селивановой Евгении Владимировне о взыскании задолженности в размере 114238,80 руб. за услуги по водоснабжению и водоотведению, оказанные в период с 28.06.2018 года по 27.09.2018 года, ссылаясь на то, что определением мирового судьи судебного участка № 3 в Советском судебном районе Воронежской области от 13.11.2018 г. судебный приказ о взыскании с Селиванова А.Н. 114238,80 руб. был отменен.

Между Селивановым А.Н. и ООО «РВК-Воронеж» фактически был заключен договор на отпуск питьевой воды, прием, транспортировку сточных вод, в связи с чем, объекту, расположенному по адресу: <адрес>, открыт лицевой счет №.

Договор заключен между истцом и ответчиком фактически, то есть без реального подписания договора, поскольку ответчику открыт лицевой счет № от 28.09.2018 года на основании поданного Селивановым А.Н. заявления.

ООО «РВК-Воронеж» с 01.06.2012 года является поставщиком услуг водоснабжения и водоотведения на территории г. Воронежа на основании Закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416 –ФЗ и концессионного соглашения.

В период с 28.06.2018 года по 27.09.2018 года Общество оказало абоненту услуги на сумму 114238 руб. 80 коп. Однако, в связи с недобросовестным исполнением абонентом обязанности по оплате оказанных услуг, задолженность составляет 114238 руб. 80 коп.

Расчет стоимости оказанных услуг произведен на основании разделов 3,4 Постановления Правительства РФ № 776 от 04.09.2013 года «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» по тарифам, установленным приказом УРТ Воронежской области.

При проведении проверки 27.09.2018 года объекта ответчика по адресу: <адрес> представителями ООО «РВК-Воронеж» и ответчиком обнаружено, что в центральную систему водоснабжения (водопроводные сети

ООО «РВК-Воронеж») в колодце с отметкой 128.59/125.64 существует врезка диаметром 25 мм и присоединена труба 32 мм, по средствам данной трубы запитан жилой дом по адресу: <адрес>.

По факту проверки представителями истца и ответчика составлен акт проверки № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец просил взыскать с ответчиков Селиванова Александра Николаевича, Селивановой Людмилы Евгеньевны, ФИО9, Селивановой Евгении Владимировны задолженность в размере 114238,80 руб. за услуги по водоснабжению и водоотведению, оказанные в период с 28.06.2018 года по 27.09.2018 года.

В ходе рассмотрения данного дела ответчик ФИО9 умер, что подтверждается свидетельством о смерти от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 104)

В связи с чем, истцом были уточнены иски требования, просит взыскать солидарно с Селиванова Александра Николаевича, Селивановой Людмилы Евгеньевны, Селивановой Евгении Владимировны задолженность в размере 114238,80 руб. за услуги по водоснабжению холодной питьевой водой, за период с 28.06.2018 года по 27.09.2018 года и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Митряшин Д.А. по доверенности уточненные иски требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Просит удовлетворить иски требования.

Ответчик Селиванов А.Н. в судебном заседании иски требования не признал, пояснив, что он не пользовался водой из центрального водоснабжения, он пользуется водой из собственной скважины.

Представитель ответчика Селиванова А.Н. по устному ходатайству Терентьев В.Н. иски требования не признал.

Ответчики Селиванова Л.Е. и Селиванова Е.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика Селивановой Е.В. по доверенности Глушаков В.С. иск не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, выслушав стороны, их представителей, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По правилам статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с водоснабжением и водоотведением, регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон N 416-ФЗ), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 N 644 (далее - Правила N 644).

Из положений части 1 статьи 7 Закона N 416-ФЗ следует, что водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения, заключают с гарантирующими организациями договоры холодного водоснабжения (часть 2 статьи 7 Закона N 416-ФЗ).

На основании части 1 статьи 18 Закона N 416-ФЗ подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее также - подключение (технологическое присоединение)) осуществляется на основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учетом особенностей, предусмотренных названным Законом и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В части 2 статьи 18 Закона N 416-ФЗ предусмотрено, что лица, обратившиеся в организацию, осуществляющую холодное водоснабжение и (или) водоотведение, с заявлением о заключении договора подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе застройщики, планирующие подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее - заявители), заключают договоры о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения и вносят плату за подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения в порядке, установленном названным Законом.

Договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее - договор о подключении (технологическом присоединении)) является публичным для организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение (часть 3 статьи 18 Закона N 416-ФЗ).

Как следует из материалов дела, собственниками земельного участка и индивидуального жилого <адрес> являются Селиванова Л.Е., Селиванов А.Н., Селиванова Е.В. и их несовершеннолетние дети, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 05.12. 2013 года. (л.д. 30, 31)

Указанные собственники зарегистрированы и проживают в данном домовладении, что подтверждается справкой. (л.д. 32)

В данном домовладении был зарегистрирован ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, который умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти. (л.д. 104)

Из материалов дела также следует, что ООО «РВК-Воронеж» с 01.06.2012 года является поставщиком услуг водоснабжения и водоотведения на территории г. Воронежа на основании Закона «О водоснабжении и

водоотведении» от 07.12.2011 года № 416-ФЗ и концессионного соглашения от 23.03.2012 г. (л.д. 145-153)

Обращаясь в суд с иском, истец ссылается на то, что при проверке обнаружено, что в центральную систему водоснабжения (водопроводные сети ООО «РВК-Воронеж»), в колодце с отметкой 128.59/125.64 существует врезка диаметром 25 мм и присоединена труба 32 мм, по средствам данной трубы запитан жилой дом по адресу: <адрес>, то есть несанкционированное подключение к системе центрального водоснабжения.

Из акта обследования по факту обнаружения несанкционированного подключения к сетям водопровода от 27.09.2018 года следует, что представителями ООО «РВК-Воронеж» при обследовании обнаружено, что в центральную систему водоснабжения (водопроводные сети ООО «РВК-Воронеж»), в колодце с отметкой 128.59/125.64 существует врезка диаметром 25 мм и присоединена труба 32 мм, по средствам данной трубы запитан жилой дом по адресу: <адрес>. Так как с соответствующим вышеуказанным домом отсутствует договор на водоснабжение, данная труба была отключена от системы водоснабжения. (л.д. 10)

29.09.2018 г. в адрес ответчика Селиванова А.Н. была направлена претензия о несанкционированном подключении и об оплате образовавшейся задолженности за водоснабжение по тарифам, установленным приказом УРТ Воронежской области. (л.д.27, 29)

Расчет стоимости оказанных услуг произведен на основании разделов 3,4 Правил № 776 по тарифам, установленным приказом УРТ Воронежской области.

Согласно пп. а п. 16 Правил N 776 применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется в случаях самовольного пользования централизованными системами водоснабжения за период времени, в течение которого осуществлялось такое самовольное пользование, но не более чем за 3 года. При этом, период времени, в течение которого осуществлялось самовольное пользование централизованными системами водоснабжения, определяется со дня предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов централизованной системы водоснабжения в месте, где позже был выявлен факт пользования централизованными системами водоснабжения, до дня устранения самовольного пользования.

Возражая против исковых требований, ответчик Селиванов А.Н. суду пояснил, что водопровод, к которому был подключен его дом, был проложен в 1980-х годах, строительство которого осуществлял колхоз, распределительные колодцы строились за счет собственников домовладений, прокладка труб к домам была также осуществлена за счет собственников жилых домов. Водой из центрального водоснабжения его семья пользовалась до 1995 года, так как в этот период значительно ухудшилось качество воды и ее нельзя было использовать для питья и приготовления пищи. В этой связи, в 1995 году им была оборудована собственная скважина, которая снабжает его домовладение водой до настоящего времени. Об отказе от использования воды из центрального водопровода он сообщил в организацию, ответственную за подачу воды, после чего, сотрудниками данной организации труба центрального водоснабжения была заглушена на территории его участка, таким образом, с 1995 года он не имел реальной возможности пользоваться данной водой.

27 сентября 2018 года сотрудниками ООО «РВК-Воронеж» ФИО5 и ФИО12, была проведена проверка распределительного колодца № 128.59/125.64, расположенного в непосредственной близости от его домовладения. В результате обследования указанного колодца была обнаружена труба, которая проложена в сторону его дома. После этого он пояснил, что данная труба была проложена к его дому еще в 1980-х годах и он ей не пользовался с 1995 года, так как данная труба заглушена. Также он пригласил сотрудников ООО «РВК-Воронеж» на территорию своего участка и показал собственную скважину. Затем указанные сотрудники в распределительном колодце № 128.59/125.64 отрезали трубу, проложенную в сторону его участка, после чего

они проследовали в его дом, где ФИО6 и ФИО12 убедились в том, что его дом запитан водой от собственной скважины, так как при открытии любого крана в доме шла вода. Однако после этого, ФИО6 и ФИО12 сообщили ему, что сейчас будут проводиться раскопки, с целью извлечения трубы, проложенной на его участок, на что он ответил категорическим отказом, мотивируя это тем, что труба проходит по правой меже его участка, и чтобы ее извлечь необходимо будет демонтировать ворота, тротуарную плитку, а также забор, разделяющий его участок и участок <адрес>. На вопрос о том, за чей счет будут восстановлены ворота, тротуарная плитка и забор, внятного ответа он не получил. Тогда его попросили подписать акт обследования, который был написан неразборчивым почерком, он- ответчик попросил объяснить, что в нем указано, сотрудники пояснили, что это нужно для подтверждения того, что он не возражает против отключения трубы, проложенной в сторону его домовладения, от центральной системы водоснабжения и его это никак не коснется в дальнейшем. Он подписал данный акт, так как действительно не возражал против того, что отрезали вышеуказанную трубу, потому что не пользовался данной трубой на протяжении многих лет.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком Селивановым А.Н., в подтверждение своих доводов, представлено экспертное исследование № 602/19 от 05.09.2019 г. экспертного учреждения «Воронежский центр экспертизы». Перед экспертом был поставлен вопрос «Имеются какие-либо следы возможного подключения водоснабжения жилого <адрес> от сети централизованного водоснабжения?».

По результатам проведенного исследования эксперт сделал вывод о том, что отсутствуют какие-либо следы возможного подключения водоснабжения жилого <адрес> от сети централизованного водоснабжения. (л.д. 79-85)

Суд принимает во внимание данное заключение, которое представлено истцом и не оспорено ответчиком, хотя судом представителю истца разъяснялось такое право.

Кроме того, в подтверждение своих доводов ответчиком предоставлен акт, составленный сотрудниками ООО «РВК- Воронеж» 23.05.2014 года о том, что при обследовании домовладения № по <адрес> имеется собственная скважина, центральное водоснабжение отсутствует. (л.д. 58)

В судебном заседании по ходатайству ответчика был допрошен в качестве свидетеля ФИО1 – директор ООО «Судебный эксперт» который суду пояснил, что в процессе исследовалось 3 объекта: это колодец на улице, по которому идет труба центрального водоснабжения, второй объект- это колодец во дворе дома ответчика по <адрес>., третий объект -это помещение, в котором проходят трубы водоснабжения и осуществляется водоснабжение дома. Он- свидетель видел в первом объекте трубу водоснабжения: общая (центральная) и обрезанная труба, которая раньше, возможно, проходила в дом, без вскрытия точно сказать не может, подключения он не увидел. На момент обследования объектов, подключения к дому не было (в колодце на улице) лежит труба и от нее отходит старая труба размером 30 мм., запаянная с одной стороны, которая дальше никуда не идет. Объект № - колодец во дворе, там только труба, уходящая в землю, - это закачка воды из скважины она не подключена к центральному водоснабжению. Объект № – помещение, в котором находятся трубы подающие воду в дом, там было обнаружено: одна труба, которая подает воду из скважины, других труб не было. Проверка показала, что вода подается из скважины. других источников воды в доме нет и возможности проложить туда трубы без капитального вложения средств и ремонта невозможно. Ничего на территории земельного участка ответчика, что могло бы переключать подачу воды из скважины на иные трубы, он не видел.

В экспертном заключении изложены все методики, которые использовались при исследовании, визуальное определение характеристики объекта- это тоже методика. Следы монтажа, демонтажа трубопровода,

а так же давности его монтажа определяется с помощью соответствующей методики, но такой вопрос не был поставлен. Это отдельное исследование с привлечением иных специалистов. Он видел, что в колодце труба отрезана, диаметр трубопровода он не определял, он спускался в колодец. При открытии крана в доме вода текла, но труба отрезана, есть еще скважина, а это значит, что вода идет оттуда, других подключений нет.

Он проводил исследование, когда уже отрезали подключение к центральному водоснабжению. Труба может подходить и к другому домовладению. Пробитий отверстий нет, колодец ровный, обычный со скважиной, иных труб больше не было в колодце, который находится во дворе. Отсутствуют так же какие-либо следы демонтажа, отрезов.

По ходатайству сторон были также допрошены свидетели, которые пояснили следующее.

Свидетель ФИО2 суду пояснил, что в день инцидента он выехал по вызову эксперта водных ресурсов ФИО3 по поводу того, что хозяин дома по адресу <адрес> препятствовал ему при проведении работ. Он приехал по вызову и увидел, что около <адрес> поперек стоит машина ответчика, он не хотел, чтобы раскопали землю до трубы, которая подходит к дому. Далее они выясняли, кому что принадлежит на этом участке и ответчик рассказал им, что врезка была осуществлена в 90-х годах, но для питья ответчик водой из центрального водопровода не пользовался, а использовал её только для полива. После этого, он успокоился, составили акт и они предложили, что врезку отрежут, он согласился на это. На следующий день он должен был прийти и заключить договор с ООО «РВК-Воронеж». Далее слесари отрезали врезку, Селиванов А.Н. подписал акт и на этом все разошлись. Препятствие ответчика при проведении работ, выразилось в том, что он не пускал сотрудников к трубе, поставил свою машину поперек. Писали заявление по поводу этого в отдел полиции №, был составлен отказной материал. Когда он-свидетель приехал, бригада и экскаватор уже были у дома ответчика. Ответчик не давал сотрудникам раскопать землю. После того, как ответчик признался, что это его врезка, сотрудники РВК Воронеж перестали предпринимать действия к раскопке земли до трубы. Когда он приехал трубу еще не отрезали. После того, как они отрезали трубу, там не было обнаружено воды. Ответчик ему - свидетелю сказал, что он водой не пользовался для питья, так как она не пригодна, только иногда поливал. Врезка была по направлению к дому №. Сотрудники «РВК- Воронеж» хотели раскопать и уточнить, к какому именно дому она идет. Но после того, как ответчик признался что это его врезка, они не стали совершать раскопку, он видел воду после обрезки трубы, но количество определить не может, поскольку не специалист в этом вопросе. Его вызвали к дому ответчика для обеспечения безопасности.

Свидетель ФИО3 суду пояснил, что приехали по адресу ответчика. При обследовании в колодце увидели две врезки. Договор о водоснабжении с абонентом Селивановым А.Н. и ООО «РВК-Воронеж» не был заключен. Их сотрудники пытались установить, куда уходит эта врезка (труба), у них имелась спецтехника, с помощью которой они хотели провести раскопку, чтобы установить интересующий их факт, подъехали к дому № и объяснили ответчику, что им необходимо провести работы. Ответчик им препятствовал, подгонял микроавтобус на место предполагаемой раскопки. Была возможность нанесения вреда здоровью сотрудников «РВК-Воронеж», но иначе нельзя определить, куда уходит труба (врезка). Спустя время, когда врезка была отрезана, ответчик признался, что эта врезка была его. Он- свидетель приходил к ответчику за две недели до этого, обследовал колодец ответчика по поручению руководства, причину не знает. С ответчиком осмотрели скважину, увидел трубу, которая отходит из скважины в дом к ответчику, перекрыли трубу, зашли в дом, включили воду, давление прыгало, минут 10 вода еще шла. Он находился у ответчика буквально 10 минут, а после Селиванов А.Н. попросил его удалиться, мотивируя это тем, что ему нужно было уйти на работу. Он предполагает, что труба от колодца ведет в сторону дома ответчика, так как это всего лишь предположение, их сотрудники и хотели провести раскопку, чтобы установить этот факт, а ответчик им препятствовал. После того, как трубу отрезали, он лично в дом не ходил, и не проверял есть ли в доме вода. Когда они отрезали врезку, в трубе было давление. Другие колодцы по этой улице он не обследовал. Без схемы он не может понять, какие трубы куда

идут и к какому дому. Селиванов А.Н. мог пользоваться незаконно водой чисто технически- это возможно. Если бы они раскопали котлован, ответчик смог бы проехать через свой участок, это бы не препятствовало ему проехать. Они не собирались проводить раскопки внутри участка Селиванова А.Н. Ответчик изначально не подпускал их к колодцу, потом он отошел после того, как подъехал ФИО2 От трубы была врезка «металл», потом переходила в пластик, а потом переходила в арматурную, он это видел.

Свидетель ФИО4 суду пояснил, что при обследовании колодца ответчика он увидел врезку, труба которая ведет к домовладению Селиванова А.Н. После обнаружения врезки они вызвали бригаду и обрезали трубу, после чего оттуда текла вода, точно не может сказать сколько. Ответчик препятствовал им производить обрезку трубы. Лично его хотел задавить микроавтобусом. Врезка, если она производилась законно, должна быть перекрыта и опломбирована их сотрудниками, пломбы они не обнаружили. Значит, все производили самостоятельно. Когда подъехала ФИО8, она спрашивала, что они делают, они ей рассказали, что собираются произвести обрезку трубы. Трубу отрезал слесарь, он-свидетель присутствовал в этот момент. У него лично не было разрешения на проведение таких работ, он этим и не занимается. При проведении работ в тот день присутствовало 8 человек. Ответчик говорил, что он использует воду для полива. Ему создавали препятствия, когда сотрудники пытались раскопать земельный участок ответчика. Он не помнит сколько было врезок в колодце. Он определил врезку по направлению трубы. Перекрыли вентиль и отрезали трубу, установили, что была обнаружена врезка диаметром 25 мм., труба подходила к дому № по <адрес> колодец они не обследовали, их туда не пустили. Врезанная труба может проходить и к дому, может выйти где-то на участке, все зависит от того, как сделает человек, который задался этой целью. Врезку без отключения центрального водоснабжения возможно осуществить. Он не обследовал домовладение ответчика, потому что он его не пустил. Когда отрезали трубу, из трубы со стороны дома ответчика, стекала вода, значит, он самовольно пользовался водой центрального водоснабжения. Конечную точку присоединения он не смог определить, потому что его не пустили в дом.

Свидетель ФИО7 суду пояснил, что в 2014 году, при профилактическом обследовании, он посещал дом, в котором проживает ответчик, интересовался у ответчика какой водой он пользуется, он сказал что есть своя скважина, они открыли колодец, увидели скважину, попросили ответчика включить насос, Селиванов А.Н. включил насос, пошла вода. После чего составили акт, ответчику было сказано, что когда он надумает подключиться к центральному водоснабжению, пусть приходит и заключает договор с РВК-Воронеж. Больше к Селиванову А.Н. он не приходил. На 2014 год у Селиванова А.Н. не было договора с РВК Воронеж.

Свидетель ФИО8 – руководитель Управы <адрес>, суду пояснила, что сети водоснабжения прокладывались в конце 70 начало 80 годов, ей известно, что у ответчика имеется своя скважина, они ведут учет таких сведений уже продолжительное время. При очередном мониторинге территорий она проезжала мимо дома ответчика по <адрес> увидела сотрудников водоканала, они хотели раскопать земельный участок ответчика, но разрешения на разрытие у них не было. В колодец не спускалась, врезку не видела. Она не может пояснить есть ли у соседей ответчика свои скважины. Нужно смотреть, у кого-то есть присоединения к центральному водоснабжению из соседей, у кого то нет. Они отслеживают количество скважин. Может быть такое, когда в один колодец присоединено несколько труб, идущих к разным домовладениям. Из центрального водоснабжения можно использовать воду для питья.

Суд принимает во внимание показания данных свидетелей и оценивает их в совокупности со всеми представленными доказательствами.

Постановлением УУП ОП № 5 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Селиванова А.Н., из которого следует, что в ходе проведенной проверки, возможные свидетели и очевидцы факта незаконной врезки Селивановым А.Н. в водопроводную сеть и её использованием, не установлены. Селиванов А.Н. факт

незаконного подключения к водопроводной сети отрицает, пояснив, что водопроводом не пользуется с 1995 года.(п.д. 59)

Суд, оценив в совокупности все представленные доказательства, в том числе и показания свидетелей, приходит к выводу, что истцом не представлено достоверных доказательства, объективно подтверждающих факт использования ответчиками воды, поставляемой ООО «РВК-Воронеж» через систему центрального водоснабжения.

То обстоятельство, что сотрудниками ООО «РВК-Воронеж» 27 сентября 2018 года была отрезана труба-врезка, проложенная в сторону участка ответчиков, не свидетельствует о том, что ответчики имели реальную возможность пользоваться водой от сети центрального водоснабжения, поскольку после отключения, вода продолжала поступать в дом ответчиков. Это говорит о том, что дом снабжается водой из других источников, а не от сетей, принадлежащих ООО «РВК-Воронеж».

Ссылка истца на акт от 27.09.2018 г., в котором расписался Селиванов А.Н., также не свидетельствует о том, что ответчики пользовались водой из центрального водоснабжения, поскольку как указывал ответчик в судебном заседании и усматривается из отказного материала КУСП №, после того, как рабочие обрезали трубу, к Селиванову А.Н. обратился один из присутствующих представителей Росводоканала и попросил расписаться в акте, который он составил по поводу того, что он обрезал трубу. Селиванов А.Н. попытался прочитать, что написано в акте, но не смог по причине неразборчивого почерка, на его вопрос, что написано в акте, представитель ответил, что ничего страшного.

Факт того, что между сторонами сложились договорные отношения не нашел своего подтверждения в судебном заседании, поскольку доказательств фактического пользования ответчиками услугами ООО «РВК-Воронеж» по водоснабжению холодной питьевой водой не представлено, а ответчиками не производилось оплаты за «оказанные» услуги.

Учитывая, что представленными в материалы дела доказательствами не подтверждено фактическое пользование ответчиками услугами центрального водоснабжения, суд приходит к выводу об отсутствии у ответчиков обязанности по уплате ООО «РВК-Воронеж» суммы задолженности.

Анализируя собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об отказе ООО «РВК-Воронеж» в удовлетворении иска к Селивановым.

Поскольку в иске ООО «РВК-Воронеж» отказано, то требования о взыскании госпошлины также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

В иске Обществу с ограниченной ответственностью "РВК-Воронеж" к Селиванову Александру Николаевичу, Селивановой Людмиле Евгеньевне, Селивановой Евгении Владимировне о взыскании солидарно задолженности за водоснабжение холодной питьевой водой за период с 28.06.2018 г. по 27.09.2018 г. в размере 114238 (ста четырнадцати тысяч двухсот тридцати восьми) руб. 80 коп. и госпошлины – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд через Советский районный суд г. Воронежа в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: В.В. Зеленина

В окончательной форме решение принято 11.12. 2019 г.