УД № 1-62/2021

УИД: 39GV0005-01-2021-000216-88

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Санкт-Петербург                                          19 августа 2021 года

224 гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи Ювченко С.В., при секретаре судебного заседания Хорошиловой К.А.,

с участием государственных обвинителей – заместителя военного прокурора 50 военной прокуратуры гарнизона - майора юстиции Мухачева Д.А., старшего помощника военного прокурора 50 военной прокуратуры гарнизона – капитана юстиции Торосяна Х.Г. и помощника военного прокурора этой же военной прокуратуры – капитана юстиции Божко Г.В.,

подсудимого Воронкина А.В. и его защитника-адвоката Варламовой М.А.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего <...> <...>

Воронкина Александра Викторовича, <...>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

В один из дней октября-ноября 2019 года Воронкин А.В., будучи <...>, в помещении названного института, дислоцированного в <адрес> , с целью получения ежемесячной надбавки в размере 70 процентов оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности, которая предусмотрена п. 20 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и подп. 9 п. 1 приказа Министра обороны Российской Федерации от <...> №... <...> (далее – Надбавка), действуя умышленно, передал должностному лицу Свидетель №1, отвечающему за прием нормативов по физической подготовке, в отношении которого вступил в законную силу приговор 224 гарнизонного военного суда от 25 мая 2021 года, через посредника Свидетель №2 взятку в значительном размере в виде денежных средств в сумме 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей за совершение заведомо незаконных действий по внесению в ведомости результатов проверок по определению уровня физической подготовленности военнослужащих сведений о получении им, Воронкиным А.В., по итогам проверок от 15 октября 2019 года (входной контроль) и от 12 декабря того же года (результатов зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года) высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

В судебном заседании подсудимый Воронкин А.В. виновным себя в совершении указанного преступления не признал и дал показания о том, что в период с сентября 2019 года по май 2020 года он проходил военную службу в должности <...>. 19 сентября 2019 года и 12 декабря того же года самостоятельно осуществлял сдачу физической подготовки, по результатам которой получил оценку «отлично» с высшим квалификационным уровнем. При этом подсудимый сообщил, что денежные средства Свидетель №1 через посредника Свидетель №2 не передавал.

Вопреки непризнанию подсудимым своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из приказов Министра обороны Российской Федерации от 31 июля 2019 года №... , а также начальника <...> от 7 сентября 2019 года №... и от 9 мая 2020 года №... следует, что с 1 сентября 2019 года по 30 июня 2020 года на факультете <...> в должности слушателя проходил военную службу Воронкин А.В.

При этом из приказа Министра обороны Российской Федерации №... от 9 мая 2020 года следует, что Воронкин А.В. назначен на должность <...> войсковой части №... .

Согласно приказу Министра обороны Российской Федерации от 25 июля 2013 года №... Свидетель №1 назначен на воинскую должность <...>, которую занимал в момент совершения вменяемого Воронкину А.В. деяния.

При этом, в силу приказа начальника <...> №... от 5 сентября 2019 года Свидетель №1 назначен руководителем <...>.

Вопреки позиции защитника, в объем должностных обязанностей Свидетель №1 в соответствии с должностной инструкцией преподавателя кафедры физической подготовленности <...>, утвержденной заместителем начальника <...> 7 апреля 2016 года, входило проведение обучения слушателей в соответствии с требованиями квалификационных государственных образовательных стандартов к выпускникам <...>, принятие зачетов и экзаменов. При проведении занятий по отношению к слушателям преподаватель кафедры является прямым начальником и обязан организовывать и проводить на высоком профессиональном уровне образовательную, методическую и научную (научно-исследовательскую) деятельность и воспитательную работу в соответствии с установленной годовой нагрузкой, обеспечивать качественное и полное выполнение учебного плана и программы по учебной дисциплине.

Таким образом, Свидетель №1 являлся должностным лицом, постоянно исполняющим в пределах своей компетенции в Вооруженных Силах Российской Федерации организационно-распорядительные функции.

Свидетель №1, являясь лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном заседании показал, что он проходил военную службу в <...> на кафедре физической подготовки в должности преподавателя и в силу возложенных на него обязанностей руководил проведением занятий по физической подготовке со <...>, в том числе оценивал уровень их физической подготовки. В сентябре 2019 года он проводил входной контроль уровня физической подготовленности <...>, при этом таковой проводился в установленном порядке, а предвзятого отношения к слушателям и занижения результатов он не допускал. По результатам входного контроля на его служебном компьютере внештатный спортивный организатор Свидетель №2 составил список с оценками слушателей. При этом большое количество слушателей получили плохие оценки, поскольку они сдавали физическую подготовку по второй категории, требующей больше баллов для указанного уровня, в то время как до поступления на обучение по месту службы сдавали упражнения по третьей категории, а также ранее не сдавали военно-прикладной навык. В один из дней октября-ноября 2019 года он предложил Свидетель №2 сообщить слушателям о том, что за денежное вознаграждение в размере от 35 000 до 45 000 рублей он может улучшить результаты входного контроля и поставить зачет в декабре 2019 года на оценку «отлично» с выполнением высшего уровня физической подготовленности, что позволит гарантированно получать Надбавку. В течение месяца после этого Свидетель №2 сообщил ему фамилии сдавших деньги слушателей, среди которых был Воронкин А.В., передавший 35 000 рублей. Денежные средства слушатели сдавали добровольно, без принуждения. В начале декабря 2019 года в вечернее время по предварительной договоренности на пересечении <адрес> Свидетель №2 передал ему денежные средства от слушателей, в том числе и от Воронкина А.В. 12 декабря 2019 года на факультете <...> была проведена проверка по физической подготовке, какие результаты показал Воронкин А.В., его не интересовало, поскольку последний заплатил денежные средства. По договоренности со слушателями, сдавшими денежные средства, Свидетель №2 по его указанию подготовил ведомости по физической подготовке по входному контролю и по проверке в декабре 2019 года, в которые были внесены несоответствующие действительности сведения о выполнении Воронкиным А.В. всех упражнений на оценку «отлично» с высшим уровнем физической подготовленности. В конце января 2020 года он подготовил проект рапорта для выплаты слушателям, в том числе Воронкину А.В., надбавки по денежному довольствию, который после подписания начальником <...> был направлен на кафедру физической подготовки <...>. Кроме того свидетель пояснил, что Воронкин А.В. самостоятельно не мог сдать проведенные в отношении него проверки, поскольку находился в неудовлетворительной физической форме.

Свидетель №3, занимающий должность <...>, суду показал, что в 2019 году его руководителем являлся Свидетель №1 В сентябре 2019 года у слушателей набора 2019 года проводился входной контроль по физической подготовке, а в декабре 2019 года – итоговый зачет, которые принимались им совместно с Свидетель №1 При этом помощником Свидетель №1 являлся слушатель Свидетель №2, который был спортивно-массовым организатором потока слушателей. Результаты сдачи слушателями упражнений они фиксировали в черновике по указанию Свидетель №1, а в последующем Свидетель №1 должен был их вносить в ведомости. В последующем, он расписывался в окончательных ведомостях в печатном виде, однако ему не было известно о том, что они содержат недостоверные сведения, поскольку сверку результатов с черновиками он не производил, в связи с тем, что оснований не доверять Свидетель №1 у него не было.

Согласно приказам Министра обороны Российской Федерации №... от 31 июля 2019 года и начальника <...> №... от 7 сентября 2019 года, Свидетель №2 с 1 сентября 2019 года являлся <...>.

Свидетель №2 показал, что он в период с сентября 2019 года по май 2020 года проходил обучение в <...> на факультете <...> и был назначен <...>, в частности, по указанию Свидетель №1 он готовил на служебном компьютере последнего ведомости проверок физической подготовки. 19 сентября 2019 года Свидетель №1 вместе с Свидетель №3 провели входной контроль по физической подготовке, по итогам которого многие слушатели показали низкий уровень физической подготовленности. На входном контроле Воронкин А.В. должным образом не выполнил упражнение в виде метания гранаты и сдал физическую подготовку на оценку «неудовлетворительно», что отражено в списке, который он заполнил на компьютере Свидетель №1 и который соответствует действительности. После проведения входного контроля Свидетель №1 предложил ему сообщить слушателям, кому нужно проставить высший квалификационный уровень физической подготовленности по результатам двух проверок для получения надбавки в 2020 году за денежное вознаграждение в размере от 35 000 до 45 000 рублей. Указанное предложение он довел до <...>, в том числе и до Воронкина А.В. В последующем, в один из дней октября-ноября 2019 года к нему обратился Воронкин А.В., который в общежитии <...> передал ему 35 000 рублей, и которые он в общей массе денежных средств, полученных также от иных слушателей, в один из дней ноября 2019 года, находясь в районе пересечения <адрес> , передал преподавателю Свидетель №1 в качестве взятки. Вторая проверка проводилась в декабре 2019 года, где он, по указанию Свидетель №1, заполнил ведомости по физической подготовке по входному контролю, оформив ее октябрем 2019 года, а также по итоговому зачету в декабре 2019 года, в которые в отношении сдавших деньги слушателей, в том числе Воронкина А.В., были внесены несоответствующие действительности сведения о выполнении ими упражнений на оценку «отлично» и высшего уровня физической подготовленности. При этом свидетель Свидетель №2 сообщил, что Воронкину А.В. было известно о том, что за выполнение упражнений на оценку «отлично» и высшего уровня физической подготовленности по итогам входного контроля и по проверке в декабре 2019 года, будет выплачиваться ежемесячная Надбавка в 2020 году, а ведомости по физической подготовке с прежнего места службы не соответствовали предъявляемым к ним требованиям.

При этом из протокола осмотра информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами от 17 апреля 2021 года следует, что в период с 1 октября по 30 ноября 2019 года с абонентского номера, принадлежащего Свидетель №2, регулярно совершались абонентские соединения вблизи территории <...> по адресу: <адрес> и вблизи территории общежития <...>, расположенного по адресу: <адрес> .

В соответствии с копией приказа временно исполняющего обязанности начальника <...> от 07 октября 2019 года №... и приложения к нему, руководителю учебно-методического сектора кафедры физической подготовки <...> Свидетель №1 предписано организовать с 14 октября 2019 года проведение дополнительных занятий со слушателями, показавшими низкий уровень по физической подготовке на входном контроле в сентябре 2019 года, в том числе с Воронкиным А.В.

Из копий протоколов обыска от 13 января 2021 года и осмотра предметов от 22 января 2021 года и приложенной к нему таблицы следует, что на жестком диске, изъятом из компьютера, находившегося в служебном кабинете Свидетель №1 на территории <...>, обнаружен документ, озаглавленный <...>

В указанном документе в виде таблицы содержится информация о <...> (наименование граф: номер учебной группы, воинское звание, фамилия, имя, отчество, дата рождения, возрастная группа, количество баллов, оценка, примечание), в частности, в строке с личными данными подсудимого в графах «количество баллов» и «оценка» указаны числовые значения «176» и «2» соответственно.

Как следует из исследованных в судебном заседании ведомостей результатов контрольных проверок учебной группы №... факультета <...> по физической подготовке от 15 октября 2019 года (входной контроль) и от 12 декабря того же года (результатов зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года), в них содержатся сведения о выполнении Воронкиным А.В. упражнений на оценку «отлично» с выполнением высшего квалификационного уровня физической подготовленности, в октябре 2019 года с общим результатом 297 баллов, в декабре 2019 года с общим результатом 333 балла.

Копии ведомостей результатов контрольных проверок учебной группы №... факультета <...> по физической подготовке от 15 октября 2019 года и от 12 декабря того же года в ходе судебного следствия были в установленном порядке осмотрены и приобщены к материалам дела.

По поводу предъявления в судебном заседании к осмотру указанных выше ведомостей Свидетель №1 подтвердил, что именно в эти ведомости за денежные средства, полученные от Воронкина А.В., он внес по предварительной договоренности недостоверные сведения о выполнении последним упражнений на оценку «отлично» с выполнением высшего квалификационного уровня физической подготовленности, на основании которых Воронкину А.В. выплачивалась в 2020 году Надбавка.

Свидетель №4 суду показал, что он является <...> <...>. Ведомости контрольной проверки по физической подготовке от 15 октября 2019 года (входной контроль) №... факультета он впервые увидел у своего <...> Свидетель №5, когда уже начались следственные действия в отношении Свидетель №1, то есть в начале мая 2020 года. До этого об их существовании он не знал и никакого входного контроля у слушателей он не проводил. При этом подпись в ведомостях от его имени исполнена не им, а он сам никому право подписать от его имени данные ведомости не давал. Кроме того свидетель пояснил, что в оценке слушателей <...> он участия не принимал.

Как следует из показаний Свидетель №5, являющегося <...> ранее в его подчинении находился Свидетель №1, который являлся руководителем учебно-методического сектора на кафедре физической подготовки <...> и обладал полномочиями по проведению проверок по физической подготовке, отвечал за оформление соответствующей документации, в связи с чем мог повлиять на результат того или иного слушателя. В сентябре 2019 года Свидетель №1 проводился входной контроль слушателей <...>, по результатам которого последний доложил ему о низком уровне физической подготовки слушателей. Указанное обусловлено тем, что ранее военнослужащие сдавали физическую подготовку по третьей категории, а после поступления в <...> перешли во вторую категорию, требующую больше баллов для высшего уровня физической подготовленности, а также тем, что учебная программа по физической подготовке предусматривала необходимость сдачи, в том числе, военно-прикладного навыка – метание гранаты. В декабре 2019 года у слушателей <...> в соответствии с расписанием занятий проходил зачет с оценкой, результаты которого оформлялись ведомостью контрольной проверки и являлись основанием к установлению Надбавки. Указанная Надбавка на 2020 год слушателям <...> была установлена по итогам 2019 года на основании представленного на кафедру физической подготовки <...> рапорта начальника <...>. У него не было оснований сомневаться в достоверности указанных в рапорте и ведомостях сведений в отношении Воронкина А.В. и других слушателей, в связи с чем он направил указанный рапорт и ведомости начальнику <...> для издания приказа о выплате Воронкину А.В. Надбавки, как выполнившему квалификационный уровень физической подготовленности. При этом свидетель пояснил суду, что входной контроль, проводившийся Свидетель №1 у слушателей в сентябре 2019 года, не может и не является одной из 2 проверок, необходимых для решения вопроса об установлении слушателям Надбавки.

Согласно показаниям Свидетель №6 – <...>, в потоке слушателей набора 2019 года ответственным за физическую подготовку, а также организационно-массовую работу, являлся слушатель Свидетель №2 При этом в сентябре 2019 года слушатели сдавали входной контроль, однако по решению Свидетель №1, таковой был оформлен октябрем месяцем. В конце декабря 2019 года Свидетель №1 принес ему на подпись ведомости контрольных проверок от 15 октября 2019 года (входной контроль) и от 12 декабря 2019 года (результатов зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года) и сообщил, что слушателям необходимо установить Надбавку. Затем он (Свидетель №6) подписал указанные ведомости как начальник факультета, поскольку доверял Свидетель №1, при этом ведомость за октябрь 2019 года им была подписана как членом комиссии по проверке физической подготовки. Кроме того, свидетель Свидетель №6 пояснил, что у слушателей физическую подготовку он не принимал и об обстоятельствах проведения соответствующих проверок ему ничего не известно.

Из показаний допрошенного в судебном заседании <...> Свидетель №7 следует, что он является <...> и с сентября 2020 года проходит службу в должности руководителя учебно-методического сектора кафедры физической подготовки. Ему неизвестны случаи, чтобы военнослужащие, которые по предыдущему месту службы сдавали физическую подготовку на оценку «хорошо», сдали входной контроль на высший квалификационный уровень физической подготовленности, поскольку слушатели оцениваются по второй категории, требующей больше баллов для получения прежних оценок, а также сдают военно-прикладной навык.

Свидетель №8 суду показал, что с сентября 2019 года по май 2020 года он являлся <...>. В конце сентября 2019 года он сдавал преподавателю Свидетель №1 и Свидетель №3 входной контроль по физической подготовке, по результатам которого были выставлены оценки, которые его не устраивали. Слушателям на факультете было известно о том, что через Свидетель №2 можно за денежные средства получить оценку «отлично» с выполнением высшего уровня физической подготовленности по входному контролю и зачету в декабре 2019 года. В период с октября по ноябрь 2019 года он добровольно передал Свидетель №2 денежные средства, при этом ему было известно, что при наличии высшего уровня физической подготовленности он должен получать ежемесячную надбавку по денежному довольствию.

Приказом начальника <...> от 20 февраля 2020 года №... Воронкину А.В. на 2020 год установлена ежемесячная надбавка в размере 70% оклада по воинской должности, как выполнившему квалификационный уровень физической подготовленности.

В соответствии с копией рапорта за подписью начальника <...> от 13 февраля 2020 года последний ходатайствовал перед начальником <...> об установлении Воронкину А.В. в числе прочих слушателей Надбавки в размере 70% оклада по воинской должности.

Из справки <...> от 2 сентября 2020 года следует, что за период с февраля по июнь 2020 года в счет Надбавки финансовым органом <...> Воронкину А.В. было выплачено 89 183,40 рублей.

Суд, проверив перечисленные выше доказательства, установив их источник и оценив с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, признает их допустимыми доказательствами, а в совокупности достаточными для признания Воронкина А.В. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, поскольку они противоречий не содержат, подтверждаются и дополняют друг друга, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом. Вопреки позиции стороны защиты, исследованные судом копии документов заверены надлежащим должностным лицом, в установленном порядке были выделены в отдельное производство из уголовного дела в отношении Свидетель №1, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

При формировании доказательств на стадии предварительного расследования каких-либо нарушений законодательства не допущено.

Вопреки доводам стороны защиты, показания, приведенные в описательной части приговора, свидетеля Свидетель №2 и Свидетель №1, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд признает объективными и достоверными, поскольку они последовательны, противоречий не содержат, подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, при этом каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии неприязненных, конфликтных отношений либо иных обстоятельств, могущих явиться причиной для оговора подсудимого свидетелями в материалах дела не содержится, судом в ходе судебного разбирательства не установлено и стороной защиты не приведено.

Показания и доводы подсудимого Воронкина А.В. о непричастности в даче взятки должностному лицу Свидетель №1 через посредника Свидетель №2 суд признает недостоверными, поскольку они не соответсвуют фактическим обстоятельствам, установленным судом на основании совокупности представленных доказательств, являются способом его защиты от предъявленного обвинения, опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Произведенная стороной защиты собственная оценка доказательств по делу о непричастности Воронкина А.В. к инкриминируемому преступлению обусловлена их позицией, которая не подтверждается материалами дела.

При этом показания свидетелей Свидетель №9 и Свидетель №10 суд не принимает, поскольку очевидцами описываемых выше событий они не являлись, а их показания относительно отличных результатов Воронкина А.В. на испытаниях при входном контроле и при сдаче итогового зачета являются их субъективным мнением, поскольку соответствующих ведомостей они не видели.

Кроме того, суд признает не имеющими отношения к делу в качестве доказательств исследованные в судебном заседании копии ведомостей результатов контрольных проверок по физической подготовленности в отношении Воронкина А.В. от 20 апреля 2018 года, от 19 июля 2017 года, от 22 октября 2020 года и от 26 февраля 2021 года, а также выписку из приказа командира войсковой части №... от 22 декабря 2020 года №... , поскольку наличие у подсудимого в названные периоды высшего квалификационного уровня физической подготовленности не освобождает его от ответственности за дачу взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий. Мотив совершенного преступления не влияет на квалификацию.

Суд не принимает в качестве доказательства заключение специалиста от         26 апреля 2021 года №... по результатам психофизиологического обследования с использованием полиграфа в отношении Воронкина А.В., поскольку проверка объективности показаний с использованием полиграфа уголовно-процессуальным законом не предусмотрена, и не может являться доказательством как вины, так и непричастности подсудимого к совершению инкриминируемого преступления.

Суд находит необоснованными утверждения защиты о том, что копия протокола осмотра предметов от 22 января 2021 года – жесткого диска, изъятого 13 января 2021 года в ходе производства обыска в служебном кабинете Свидетель №1, как и соответствующий протокол обыска от 13 января 2021 года, должны быть исключены как недопустимые доказательства по уголовному делу.

Оценивая указанные протоколы, суд существенных нарушений требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) при производстве указанных следственно-процессуальных действий не усматривает, поскольку они проведены уполномоченными должностными лицами в рамках возбужденного уголовного дела, по окончанию следственно-процессуальных действий от участников замечаний не поступило, в связи с чем доводы защитника-адвоката о недопустимости этих протоколов нельзя признать состоятельными. При указанных обстоятельствах, суд признает их допустимыми и кладет в основу приговора.

При этом отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих компетенцию специалиста, с участием которого производился обыск, само по себе не свидетельствует об отсутствии у специалиста познаний в той области, в соответствии с которой он был привлечен к участию в следственном действии. При проведении следственных действий, с учетом характера таковых и как это следует из соответствующих протоколов, следователь убедился в квалификации специалистов, оснований не доверять которым у суда не имеется, а подобных сведений стороной защиты ни в ходе предварительного следствия ни в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Органами предварительного следствия Воронкин А.В. обвиняется в совершении инкриминируемого преступления в период с 1 октября по 30 ноября 2019 года.

Из исследованных судом доказательств установлено, что переданные Свидетель №1 через Свидетель №2 денежные средства в размере 35 000 рублей в качестве вещественных доказательств по настоящему делу не признавались. При этом данное обстоятельство не ставит под сомнение факт передачи Воронкиным А.В. 35 000 рублей посреднику Свидетель №2 а затем должностному лицу Свидетель №1 и не влияет на законность проведенного предварительного следствия.

Исходя из вышеприведенных фактических обстоятельств по делу, утверждения стороны защиты о наличии неустранимых сомнений в доказанности вины Воронкина А.В. в совершении инкриминируемого преступления несостоятельны.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», п. 20 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ <...> утвержденных приказом Министра обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №... , военнослужащим, выполнившим высший квалификационный уровень физической подготовленности, на основании приказа соответствующего командира (начальника) устанавливается и выплачивается ежемесячная надбавка к окладу по воинской должности в размере 70 процентов по результатам не менее двух проверок (зачетов, экзаменов) в прошедшем календарном году, одна из которых – итоговая за год, контрольная или инспекторская. Документами, подтверждающими право на получение надбавки по денежному довольствию, являются ведомости результатов проверки по физической подготовке личного состава воинской части, органа военного управления, организации Вооруженных Сил Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона взятка может передаваться должностному лицу за совершение действий (бездействий) как входящих в его служебные полномочия, так и которым он в силу своего должностного положения может способствовать.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, денежные средства передавались Воронкиным А.В. через посредника Свидетель №2 лицу, которое в силу своего должностного положения (руководитель физической подготовки) могло способствовать совершению в пользу Воронкина А.В. заведомо незаконных действий по внесению в ведомости результатов проверок по определению уровня физической подготовленности военнослужащих сведений о получении последним по итогам проверки 12 декабря 2019 года (результатов зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года) высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

Мотивом совершения преступления послужило желание подсудимого без особых усилий гарантированно получить высший квалификационный уровень физической подготовленности с последующим получением ежемесячной надбавки в размере 70 процентов оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности в 2020 году.

При таких обстоятельствах довод стороны защиты о том, что Свидетель №1 не обладает признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, является необоснованным.

Что касается приказа начальника <...> от 10 октября 2019 года №... о проведении у слушателей комиссионной контрольной проверки - входного контроля в октябре 2019 года, то его содержание опровергается не только показаниями Свидетель №1, но и показаниями свидетелей Свидетель №2, Свидетель №5, Свидетель №6 об отсутствии проверки физической подготовки у слушателей в октябре 2019 года, а также самим содержанием данного приказа, пункт 3 которого изложен применительно к военнослужащим постоянного состава <...>.

Рассматривая показания подсудимого о пересдаче им входного контроля на высший уровень, суд учитывает, что Свидетель №6 не было известно о пересдаче слушателями входного контроля, однако согласно показаниям Свидетель №1 и Свидетель №2 слушателям, сдавшим входной контроль на неудовлетворительную оценку, Свидетель №1 разрешалось пересдать упражнения, чтобы исправить оценку на балл выше, что согласуется с показаниями Свидетель №3

В то же время, сам по себе факт пересдачи подсудимым упражнений не свидетельствует о выполнении им высшего квалификационного уровня физической подготовки и не опровергает приведенные выше показания Свидетель №1 и Свидетель №2 Более того, подсудимый показал, что результаты сдачи упражнений он считал самостоятельно.

Доводы подсудимого о том, что некий сотрудник органов государственной безопасности оказывал на него давление при получении от него объяснений суд находит несостоятельным, поскольку в качестве свидетеля данный сотрудник заявлен не был, и ни в ходе судебного, ни в ходе предварительного следствия не допрашивался.

Критически относится суд и к ссылке подсудимого на то обстоятельство, что Свидетель №2, будучи посредником в передаче взяток, не привлечен к уголовной ответственности, поскольку в силу ч. 1 ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

В результате действий Воронкина А.В. по даче взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий командованию <...> были предоставлены документы, содержащие недостоверные сведения о выполнении подсудимым 15 октября 2019 года и 12 декабря 2019 года высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

Дача взятки в виде денег в сумме 35 000 рублей, в соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ, является значительным размером.

При установленных обстоятельствах действия Воронкина А.В. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 291 УК РФ, как дача взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий.

При избрании вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, а также требования ст. 6, 7 и 60 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает положительные характеристики Воронкина А.В., наличие многочисленных грамот, а также то, что он является <...>, ранее не судим и ни в чем предосудительном замечен не был.

В качестве положительных данных о личности суд учитывает и то, что Воронкин А.В. как до военной службы, так и по службе, с учетом сведений, содержащихся в его служебной карточке, характеризуется в целом положительно, за достигнутые успехи имел благодарности.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание Воронкину А.В., суд не усматривает.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не находит. Наличие смягчающих обстоятельств не является безусловным основанием как в отдельности, так и в совокупности, для применения в отношении Воронкина А.В. ст. 64 УК РФ.

Учитывая, что Воронкин А.В. признается виновным в совершении тяжкого преступления, посягающего против государственной власти и интересов государственной службы, изложенные в описательной части приговора фактические обстоятельства совершенного подсудимым преступления в условиях военной службы, что существенно повышает степень общественной опасности данного преступления, несмотря на наличие смягчающих наказание подсудимому обстоятельств и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, суд в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ не усматривает оснований для изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкую.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства содеянного, мотив совершенного преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление Воронкина А.В., суд полагает возможным назначить ему наименее строгий вид наказания в виде штрафа из предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 291 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях и государственных органах Российской Федерации. При этом, принимая решение о назначении дополнительного наказания, суд помимо тяжести совершенного преступления, учитывает характер совершенного преступления против государственной власти и интересов государственной службы, повышенную степень общественной опасности совершенного Воронкиным А.В. коррупционного преступления, явно противоречащего целям и задачам его служебной деятельности и обладающего в Вооруженных Силах Российской Федерации организационно-распорядительными функциями.

Определяя размер основного и дополнительного наказания, суд учитывает имущественное положение подсудимого, степень его доходов, основным источником средств существования которого является его денежное довольствие.

Оценивая характер совершенного преступления, степень его общественной опасности и данных о личности Воронкина А.В., суд находит возможным не применять к нему положения ст. 48 УК РФ и не лишать его воинского звания за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства, перечисленные в <...>, в силу п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, надлежит хранить при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Воронкина Александра Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях и государственных органах Российской Федерации сроком на 1 (один) год.

Штраф подлежит уплате получателю: УФК по г. Санкт-Петербургу (военное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу), л/с 04721F34040, ИНН: 7841447015, КПП: 784101001, ОКТМО: 40908000, казначейский счет 03100643000000017200, БИК: 014030106, банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России//УФК по г. Санкт-Петербургу г. Санкт-Петербург, банковский счет: 40102810945370000005, КБК: 41711603200010000140, назначение платежа: уголовное дело №1-62/2021 (следственный №12002000722000021), приговор от 19 августа 2021 года по ч. 3 ст. 291 УК РФ, осужденный Воронкин Александр Викторович, НДС не облагается.

Вещественные доказательства по делу, перечисленные в <...>, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд через 224 гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий по делу

Судья                                              С.В. Ювченко