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**Приговор Именем Российской Федерации**

г. Сковородино

24 сентября 2010 года

Мировой судья Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 1 Жужжалкина Е. В.,

с участием государственных обвинителей - помощника Тындинского городского прокурора Ховдей А. А., прокурора Сковорбдинского района Неговора Д. С., т

потерпевшей Копылковой М. Ю., её представителя - адвоката Набок Е. Г., предоставившей удостоверение № 398 от 10 апреля 2007 года и ордер № 29 от 17 февраля 2010 года,

подсудимой Пинчук В. П., её защитника по доверенности № 538 от 15 марта 2010 года - Даркина В. Ф.,

при секретарях Корневой Э. С., Власовой Н. Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Пинчук Валентины Петровны, родившейся 16 января 1951 года в г. Черемково Иркутской области, гражданки РФ, имеющей высшее образование, в браке состоящей, не работающей, проживающей в г. Тынде Амурской области по ул. Профсоюзной. 7, кв. 27, не судимой,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 129 УК РФ,**

**установил:**

Пинчук В.П. распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Копылковой М. Ю. и подрывающие её репутацию, соединенную с обвинением Копылковой М. Ю. в совершении тяжкого преступления.

Преступление совершено в г. Тында Амурской области при следующих обстоятельствах.

19 июня 2007 года на имя Президента РФ Путина В.В., председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М., Генерального прокурора РФ Чайка Ю.Л., председателя Высшей квалификационной коллегии судей Кузнецова В.В., председателя Государственной Думы РФ Грызлова Б.В., председателя комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М.И., директора Федеральной службы безопасности РФ Патрушева Н.П., полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном Федеральном округе Исхакова К.III. направлено обращение, содержащее ложные, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию, обвиняющие в совершении тяжких преступлений сведения, в отношении Копылковой М.Ю.

Копылкова М.Ю., на основании Указа Президента Российской Федерации от 23 июня 2000 года № 1160, назначена на должность председателя Тындинского районного суда приказом и.о. начальника Управления судебного департамента в Амурской области от 04 июля 2000 года № 35к и в соответствии с законом № 3132-1-ФЗ от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» осуществляет правосудие именем Российской Федерации.

В период с 01 мая по 30 июня 2007 года, Пинчук В.П., находясь в своем служебном кабинете, расположенном в административном здании муниципалитета г. Тынды по адресу ул. Красная Пресня 29 в г. Тынде Амурской области, умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, понимая, что сообщает заведомо ложные сведения с целью опорочить честь, достоинство и репутацию федерального судьи и председателя Тындинского районного суда Амурской области Копылковой М.Ю., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства, подрыва репутации Копылковой М.Ю. и желая наступления таких последствий, распространила текст указанного обращения путем сообщения изложенных в нем сведений Мамаеву С.В.

Так же, в период с 01 мая по 30 июня 2007 года, Пинчук В.П., находясь на территории городского универсального рынка «Центральный» МУП «Тындаторгсервис», расположенного по ул. Московских строителей в г. Тынде Амурской области, умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, понимая, что сообщает заведомо ложные сведения с целью опорочить честь, достоинство и репутацию Копылковой М. Ю., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства, подрыва репутации Копылковой М. Ю. и желая наступления таких последствии, распространила текст указанного обращения путем сообщения изложенных в нем сведении Брагинец Г. В., Индовицкой Р.А., в котором указано следующее:

«В суде Копылкова М.Ю. действует авторитарными методами управления, осуществляет подлог, фальсификацию и умышленную выемку документов из судебных дел с целью вынесения заранее определенных ею приговоров по уголовным и гражданским делам. За всеми этими действиями прослеживается только личная выгода Копылковой. Кроме того, вынося оправдательные приговоры по уголовным делам, возбужденным в отношении руководителей крупных предприятий города или прекращая их за сроками давности (уголовное дело по обвинению Арзумановой), Копылкова М. Ю. вряд ли не получает что-либо взамен. Трудно назвать случайностью то, что в городе Королев, проспект Космонавтов, дом 27 «А» квартиры 109 и 110 принадлежат семье Копылковых и в этом же доме имеет квартиру Арзуманова - заместитель генерального директора БСК...

Ведь никто не удосужился проверить, почему семья Копылковых живет не по средствам, имея массу недвижимости в г. Москве и ближайшем Подмосковье, не говоря уже о другом...

Прошло время, дела в Тындинском суде, все прекратились за давностью лет, многие дела вела лично председатель суда Копылкова М.Ю...

Сложилось так, что под надежной «крышей» Копылковой М. Ю. власть имущие делают все, что им заблагорассудится, не опасаясь наказания...

Всепрощенство и безнаказанность, допущенные попустительством Амурского областного суда привели к торжеству самоуправства Копылковой М.Ю...

Председатель Амурского областного суда Семенов С.Н. явно не бескорыстно, слепо защищает Копылкову на всех уровнях и всячески покрывает ее неблаговидные деяния, обвиняя во всех смертных грехах тех, кто пытается жаловаться на его подопечную...

О беспринципности, бесчестности и «хапужничестве» Копылковой уже можно слагать легенды. Ни для кого не секрет, что председатель Тындинского районного суда, кроме всего прочего занимает деньги в «долг» у знакомых, сотрудников суда и их родственников, но долги не возвращает и по прошествии некоторого времени совсем отказывается от них...

Такие судьи являются источником повышенной опасности для правосудия уже вследствие своего душевного упадничества и отсутствия чувства ответственности...

В Тынде фактически право творит председатель суда Копылкова М.Ю. «рекомендуя» судьям выносить такие решения, которые лично ей выгодны и удобны, после вступления которых в силу, появится возможность отказаться от очередного «долга».

Сколько можно продавать на теневом рынке свои возможности, вытекающие из властных полномочий?

И если кто-то из судей продолжает исповедовать принципы честности порядочности и законопослушания, его поведение приравнивается Копылковой М.Ю. к нравственному диссидентству и такой судья подвергается гонениям и клеветническим нападкам с ее стороны. Текучесть кадров в суде беспрецедентная, уходят с работы лучшие люди...

Подобные действия впору назвать антигосударственной деятельностью, хотя Копылковой они так не воспринимаются....

В конце концов, должен быть поставлен вопрос о соответствии занимаемой должности председателя суда, человеком, нарушающим требования закона, попирающим этические нормы, полностью дискредитировавшим себя и судебную власть города. Ведь нарушения судьей любого проступка умаляющего авторитет судебной власти, есть свидетельство деформации личности человека, получившего в руки государственную власть. А в «очищении» от подобного должна быть заинтересована не только общественность, но и государство, и само судейское сообщество».

Указанные сведения, носящие клеветнический характер, в последствии стали известны и прочитаны гражданами Мамаевым СВ., Брагинец Г.В., Индовицкой Р.А. Таким образом Пинчук В.П. распространила в отношении Копылковой М.Ю., заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Копылковой М.Ю. и подрывающие ее репутацию, соединенные с обвинением Копылковой М.Ю. в совершении ею преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ - вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, а также тяжких преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ - получение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, занимающего государственную должность Российской Федерации, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В судебном заседании подсудимая Пинчук В.П. вину в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 129 УК РФ не признала, в соответствии с правом, предоставленным ей ст. 47 УПК РФ, отказалась от дачи показаний.

Вместе с тем, при ответах на вопросы сторон подсудимая Пинчук В. П. показала, что в подготовке обращения на имя Президента РФ 19 июня 2007 года, в котором содержатся сведения о противоправных действиях председателя Тындинского районного суда Копылковой М.Ю., она участия не принимала. Кто готовил данное обращение, она не знает, содержание самого обращения ей не известно. Сведения, изложенные в данном обращении, она никому не распространяла. Сама под" данным обращением подпись не ставила. По поводу предъявленного ей обвинения может пояснить, что указанные в обвинении лица Мамаев С. В., Индовицкая Р.А., Брагинец Г.В. под данным обращением своих подписей не ставили. Это ей известно из личной беседы с Мамаевым С. В. Откуда им известен текст и содержание обращения против Копылковой М.Ю., она не знает, возможно они узнали об изложенных в обращении сведениях из статей и публикаций многократно напечатанных в районной и других газетах. Она считает, что вменение ей в вину распространение сведений, изложенных в обращении, не является клеветой, поскольку ранее данные сведения неоднократно публиковались в разных статьях в разных газетах. Ей известно 23 статьи в газетах, опубликованных в период с 12.10.2006 года по 07.06.2007 года, в том числе в газете «Телепорт» - 3 раза, в «Амурской Правде» - 3 раза, остальные 16 статей были опубликованы в газете «Красная Пресня». Во всех этих статьях были изложены те же сведения, которые указаны в постановлении о привлечении ее в качестве обвиняемой от 10 ноября 2008 года по ч. 3 ст. 129 УК РФ. Поэтому считает, что в ее действиях отсутствует какая - либо вина. Проверка по данному обращению не проводилась. Ей об этом известно от человека, который показал ей ответ из Прокуратуры РФ по данному обращению. Фамилию этого человека она называть отказывается. С Василенко С. В. она познакомилась только в октябре 2007 года, когда обратилась в Тындинское подразделение госнаркоконтроля по общественной работе. Ранее с ним знакома не была. Согласно закону, не могут считаться клеветой те сведения, которые были указаны ранее в статьях газет, хотя она и эти сведения не распространяла. Люди просили провести проверку фактов, указанных в обращении, но эта проверка, так и не была проведена.

Кроме того, считает, что свидетели Брагинец и Индовицкая являются лжесвидетелями, поскольку являются заинтересованными лицами в исходе дела: Копылкова М. Ю. берёт в долг мясо у Брагинец, причём, крупными партиями.

Дело возбуждено без проведения законодательно обязательной доследственной проверки в порядке ст. 145 УПК РФ, поскольку для возбуждения уголовного дела не было правовых оснований, т.к. согласно ст. 140 ч.2 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, считает, что обвинением нарушен конституционный принцип справедливости. В соответствии с требованием ч. 2 ст. 6 УК РФ, основанным на аналогичных нормах Конституции РФ (ч. 1 ст. 50) и Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод (ст. 4 Протокола № 1), никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление. Указанные обстоятельства бесспорно подтверждают тот факт, что 10 ноября 2008 года следователь Баринов А.В. сам вынес Постановление о прекращения уголовного дела в части ст. 298 УК РФ, из-за отсутствия состава преступления, руководствуясь ст. 24 п. 2 ч.1 УПК РФ (прекращение уголовного дела и уголовного преследования). Ссылки на ст. 175 УПК РФ нет, и не может быть, так как ей было предъявлено обвинение только по одной статье 298 УК РФ и одному эпизоду, другие статьи ей не вменялись. В этом же постановлении он сразу же утверждает, что деяния, вмененные ей в вину уже подпадают под другую юридическую квалификацию - ч. 3 ст. 129 УК РФ. **Нового постановления о возбуждении уголовного дела не было.**

Помимо того, Пинчук В. П. считает, что ч. 3 ст. 129 УК РФ относится к категории дел частного обвинения, которые возбуждаются не иначе, как по заявлению потерпевшего, в материалах дела отсутствует заявление потерпевшей Копылковой М. Ю. о привлечении её (Пинчук В. П.) к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, т. е. у следователя не было прав переквалифицировать её действия на ч. 3 ст. 129 УК РФ без заявления потерпевшей.

Таким образом, утверждает, что следствием допущены грубые нарушения норм УПК на стадии предварительного расследования.

**Несмотря на не признание подсудимой Пинчук В.П. вины в предъявленном обвинении, её виновность в совершенном преступлении при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается исследованными судом доказательствами.**

Потерпевшая Копылкова М.Ю. в судебном заседании показала, что с 1990 года она работала судьей Тындинского районного суда. 23 июня 2000 года Указом Президента РФ № 1160 была назначена на должность председателя Тындинского районного суда. 12 января 2007 года на имя председателя Амурского областного суда Семенова С. Н. поступила жалоба судьи Звизда А.Т., в которой Звизда А.Т. высказывала в отношении нее клеветнические измышления, не соответствующие действительности. Жалоба была вызвана тем, что в начале декабря 2006 года она, в присутствии заместителя председателя судьи Шевченко Л.Ф., задала вопросы Звизда А.Т., по поводу неправосудно вынесенного ею решения по гражданскому делу о снятии с регистрационного учета семьи Горевых. Тогда по исполнительному лист^', подписанному Звизда А.Т., из квартиры было незаконно выписано 9 человек, в том числе несовершеннолетние и малолетние дети, а в квартиру, по решению судьи Звизда был заселен судья Пушкарев, который, после этого, был уволен из суда. Звизда А.Т., после заданного вопроса, стала вести себя вызывающе, начала кричать и ругаться. После этого Звизда организовала против нее настоящую травлю, используя при этом своего сожителя Василенко С.В. , объявленного в настоящее время в федеральный розыск, свою приятельницу Михайлову М. В. - редактора местной газеты «Красная Пресня», свою давнюю знакомую и соседку по подъезду Пинчук В.П. При этом, сама Звизда и с помощью названных лиц стала обвинять ее в различного рода проступках и преступлениях , которые она не совершала, заявлять через органы СМИ о том, что она, Копылкова М.Ю. является источником ее неустроенности.

12 января 2007года Звизда А.Т. направила на имя председателя Амурского областного суда Семенова С.Н. жалобу, в которой обвиняла ее в том, что председатель Тындинского районного суда Копылкова М.Ю. создала невыносимый морально- психологический климат в коллективе, разрушает нормы гражданского долга и общественной нравственности, создает взаимный климат недоверия между сотрудниками суда, как председатель суда, оказывает на судей давление по конкретным делам Обращается к судьям с просьбой или требованием принять « соответствующее» решение по рассматриваемым делам, создает нервозность в коллективе, не здоровая обстановка, переходит и отражается на взаимоотношениях с участниками судопроизводства .

По жалобе Звизда А. Т. - 1 марта 2007года проводилось собрание судей Тындинского районного суда, на котором присутствовали в основном все судьи , они осудили поступок Звизда А. Т., которая распространила несоответствующие действительности сведения. Позже, судьи Тындинского суда были допрошены в рамках уголовного дела, возбужденного по ее, Копылковой, заявлению, и какого-либо давления якобы оказанного на них с ее стороны, ни один из судей не подтвердил, более того, многие судьи были удивлены противоречивостью жалобы Звизда А.Т., которая указывая на гарантии независимости судей, вместе с тем подпадала якобы под чью - либо зависимость.

После того, как она, Копылкова, 11 января 2007 года обратилась в квалификационную коллегию судей о досрочном прекращении полномочий судьи Звизда А.Т., сразу в различные инстанции на нее были направлены жалобы компрометирующего характера давно осужденных граждан, их родственников: 13 февраля 2007 года жалоба Гапоненко Э.К. на имя Генерального прокурора РФ, председателя Высшей ККС, Председателя Верховного суда на имя Председателя комитета Государственной Думы по борьбе с коррупцией; 15 февраля 2007года жалоба Носко J1.A. на имя Председателя Верховного суда РФ; 4 марта 2007года жалоба Граченко М.М. на имя Председателя Верховного Суда Генерального прокурора РФ, Генерального директора Судебного Департамента при Верховному суде РФ, Директора ФСБ РФ Патрушева Н.П.; 6 марта 2007 года жалоба Поколина А.А. на имя Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М.; на имя Полномочного Представителя 11редидента РФ в Дальневосточном Федеральном округе, на имя Председателя ККС Амурской области; 5 апреля 2007 года жалоба Машковой А.Н. - матери осужденного 28 мая 2004года - Машкова Е.В. по ч 1 ст. 111 УК РФ; 18 апреля 2007 года жалоба Тумаковой М.А. (Семеновой).

По всем жалобам проводились проверки вышестоящим судом, прокуратурой, и ни один факт, о правдивости указанных сведений не нашел своего подтверждения.

19 июня 2007 года в адрес Президента Путина В.В., Председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М. и еще в 6 адресов было направлено обращение с приложением к нему списка с 167 подписями, якобы жителей города Тынды.

26 января 2009 года по факту клеветы было возбуждено уголовное дело в отношении Василенко С.В., гражданского мужа Звизда А.Т., который в 2007 году, заведомо зная о том, что сведения, изложенные в обращении носят клеветнический характер и содержат отрицательную оценку деятельности Копылковой М.Ю. - как председателя Тындинского районного суда, распространил текст указанного обращения в целях сбора подписей под обращением среди жителей г. Тынды. Летом 2007 года. Василенко С. В. привез несколько экземпляров обращения домой к гражданке Черепановой Л.В., дал ей его прочитать, и попросил, чтобы она поставила под ним свою подпись.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Василенко С. В., приостановленного в настоящее время в связи с его розыском, были допрошены свидетели Черепанова Л. В., Козлов Н. В., Семенова М.А., которые подтвердили причастность последнего к распространению клеветнических сведений в отношении неё (Копылковой М. Ю.).

В ходе следствия по уголовному делу было установлено, что основная масса жалоб, на нее, Копылкову М.Ю., и на судей Тындинского районного суда, а также газетные публикации компрометирующего характера\*стали поступать в 2007 году и именно после того, как e\d? Копылковой, было направлено представление в ККС Амурской области о привлечении судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности.

В газете «Амурская правда» - в статье «Страсти в суде» - председатель Амурского областного суда С. Н. Семенов, комментируя ситуацию, сложившуюся вокруг Тындинского районного суда, заявил, что в последнее время на нас действительно обрушился шквал жалоб компрометирующего характера. Это все началось после обращения председателя Тындинского суда Марины Копылковой в квалификационную коллегию судей с заявлением о лишении статуса судьи Звизда.

В мае 2007 года от юрисконсульта отделения Сбербанка г. Тынды Кулий О. М. ей стало известно о том, что в отношении нее готовится обращение на имя высших должностных лиц государства. Кулий сообщила ей по телефону, что видела текст обращения на столе у начальника юридического отдела Мамаева. По ее просьбе, Кулий стала выяснять у Мамаева, что это за обращение и кто его подготовил. На что Мамаев ответил, что это обращение против Копылковой, и его принесла депутат городской думы Пинчук, которая просила собрать как можно больше подписей под обращением, но он ничего по этому обращению делать не будет. Кулий сделала копию этого обращения, а она отправила ее председателю областного суда Семенову С. Н.

Кроме того, ей известно, что депутат Пинчук и Звизда более 10 лет проживают в одном доме, поддерживают между собой дружеские отношения. Ей известно о том, что под текстом обращения якобы подписались более 150 человек, но как выяснилось позже, некоторые из них подписывались совершенно под другим обращением - против архитектора города Тынды Семенова А. С., за озеленение города, против строительства торгового центра в городе. В ходе следствия было установлено, что подписи под обращением собирали Пинчук и родственники Василенко B.C. Кроме того, в списке подписавшихся под обращением под № 46 имеется подпись Слободенюка П. Н., который 05 июня 2007 года умер. Под номером 98 в списке значится Васильева Надежда Юрьевна, на самом деле это Василенко Надежда Юрьевна, племянница Василенко С.В., также под обращением имеется подпись Васильева Ю. В. - родного брата Василенко С.В.

Считает, что желая свести счеты с ней, Звизда, хорошо изучив характер Пинчук, привлекла последнюю к распространению вымышленных сведений в отношении нее, тем самым используя Пинчук В. П., с которой у нее, Копылковой М. Ю. никогда никаких отношений не было.

Авторы обращения обвинили ее «в подлоге, фальсификации и умышленной выемке документов из судебных дел с целью вынесения заранее определенных ею приговоров по уголовным и гражданским делам», считает изложенное голословным обвинением, поскольку авторами не указаны конкретные факты подлога, фальсификации и выемки документов. По данному факту пояснила следующее: 15 марта 2007 года она обратилась на имя председателя Квалификационной коллегии судей Амурской области Фетисова СМ. с представлением на судью Звизда А.Т., в котором отразила выявленные в ходе очередной проверки факты, а именно: фальсификацию и умышленную выемку документов из судебных дел судьей Звизда А.Т. По выявленным в ходе проведения служебных проверок нарушениям, связанным с фальсификацией ряда судебных документов, нарушением Кодекса судейской этики квалификационной коллегией судей Амурской области приняты решения:

* о привлечении судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения;
* об отказе в продлении срока полномочий федерального судьи.

Далее авторы обращения обвиняют ее в том, что «вынося оправдательные приговоры по уголовным делам, возбужденным в отношении руководителей Тындинской городской администрации (заместитель мэра Евтушенко), суд ставит их в свою зависимость и обеспечивает себе преференции в дальнейшем.» По данному факту пояснила следующее: уголовное дело по обвинению Евтушенко С.А.

поступило в Тыидинский районный суд в ее отсутствие, так как она находилась в очередном отпуске. Исполняющей обязанности председателя суда Шевченко Л.Ф. указанное дело передала в производство судьи Цагарели Г.Ю. Никакого отношения к данному уголовному делу она не имела и не имеет.

В обращении указано: «Кроме того, вынося оправдательные приговоры по уголовным делам, возбужденным в отношении руководителей крупных предприятий города или прекращая их за сроками давности (уголовное дело по обвинению Арзумановой), Копылкова М. Ю. вряд ли не получает чего-либо взамен.». В данном случае авторы обращения голословно обвиняют ее в получении взятки, то есть в совершении тяжкого преступления, каких-либо доказательств при этом они не представляют. Далее авторы указывают на то, что «Трудно назвать случайностью то, что в городе Королев, проспект Космонавтов, дом 27 «А» квартира 110 принадлежит семье Копылковых и в этом же доме имеет квартиру Арзуманова - заместитель генерального директора БСК». Ей ничего не известно о том, имеет ли Арзуманова квартиру в городе Королеве, в том же доме, что и ее семья. Она поясняет, что действительно у jpee в городе Королеве имеется квартира № 110, которая расположена именно по адресу, указанному в обращении и который был известен Звизда А.Т. Договор о долевом участии в строительстве жилья № 10/8 был заключен 3 декабря 2002 года с ООО «Стройкомплекс» и деньги вносились по частям до 16 декабря 2003года.

Авторы обращения, излагая свои клеветнические измышления в отношении нее, столкнули лбами многих жителей города, которые и в помине не знали о том, что их данные значатся под обращением против председателя Тындинского суда Копылковой М.Ю., основная их масса оказалась обманутыми инициаторами упомянутого обращения, а тот, кто сочинил клевету в отношении нее, скрылся за спины обманутых им же граждан, а также за спины корреспондентов различных газет, пытаясь найти там поддержку, что им с успехом удается, поэтому она вынуждена защищаться, оправдываться за дела, которые ею рассмотрены, хотя гарантией независимости судей, закрепленной в сг.9 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» обеспечивается предусмотренный законом запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия. Обвиняя ее в получении взятки в виде квартиры, авторы обращения связывают, якобы получение указанной взятки, с уголовным делом по обвинению Арзумановой, которое было рассмотрено под ее председательством. Уголовное дело по обвинению Арзумановой поступило в Тындинский районный суд в конце февраля 2005 года (квартира в г. Королеве у нее находится в собственности с 16.12.2003 года), до этого времени она не знала, кто такая Арзуманова.

Далее авторы обращения указали на то, что «Ведь никто не удосужится проверить, почему семья Копылковых живет не по средствам, имея массу недвижимости в г. Москве и ближайшем Подмосковье, не говоря уже о другом...» Считает, что комментарии в данном случае излишне. Если авторы заявляют о «массе недвижимости в Москве», то они должны представить доказательства этому, тем более проверить наличие у семьи Копылковых массы недвижимости, не составит большого труда.

В обращении авторы заявляют о 27 делах, возбужденных в отношении руководителей крупных предприятий. Она не знает, возможно за 20 лет ее работы в Тындинском суде и поступило в общей сложности 27 дел, о которых говорится в обращении, но за период с 2005 года по 2007 год, согласно официальным сведениям, в Тындинский суд поступило всего 5 уголовных дел в отношении директоров предприятий за невыплату заработной платы.

В обращении указано: «О беспринципности, бесчестности и «хапужничестве» Копылковой уже можно слагать легенды. Ни для кого не секрет, что председатель Тындинского районного суда, кроме всего прочего, занимает деньги в «долг» у знакомых, сотрудников суда и их родственников, но долги не возвращает и по прошествии некоторого времени совсем отказывается от них». Как она понимает, авторы обращения обвиняют ее в мошенничестве, однако у кого именно из сотрудников суда, их родственников и знакомых она занимает деньги и не возвращает их, авторы умалчивают, так как это очередная клевета. По данному факту может пояснить следующее: в Тындинском районном суде она работает с 1990 года, на протяжении 10 лет руководит коллективом суда и кроме благодарностей от своего коллектива, и вышестоящего руководства другого ничего не имела. Однако, в начале 2007 года, после того, как ею было направлено представление в отношении Звизда А.Т., в котором ставился вопрос о досрочном прекращении полномочий, на нее обрушился в буквальном смысле слова шквал жалоб компрометирующего характера от давно осужденных лиц, их родственников, а также публикации в местной печати - газетах «Красная Пресня» и «Телепорт», областной печати -газете «Амурская правда» под редакцией П. Козменчука. Ей известно, что организатором и инициатором всех этих публикаций являются два человека - Звизда А.Т. и ее сожитель Василенко СВ., которые любыми путями пытались и в настоящее время пытаются обвинить ее в неблаговидных поступках и преступлениях различной тяжести.

Что касается жалобы Носко Л.А., направленной на имя председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М., считает, что никогда и никаких денег ей Носко не занимала. Считает указанное заявление очередной клеветой, иначе, если следовать логике, какой смысл Носко Л.А. ждать 4 года и именно по прошествии всех мыслимых сроков требовать указанную сумму через Председателя Верховного суда РФ. Кроме того, пояснила, что Носко Л.А. это не тот человек, который мог дать крупную сумму денег без расписки. Начиная с 2006 года, в суд стали поступать исковые заявления о взыскании долга с Носко Л.А., которая, занимая деньги, долги не возвращала.

Ни серьги с бриллиантами, ни золотого браслета, как указывает Носко Л.А. в жалобе, а также сувениров из поделочных камней, она у Носко не приобретала, так как все изделия именно в ее отделах в три-четыре раза дороже тех изделий, которые продаются в других отделах. Сувениры иногда приобретались ею на деньги собранные судьями, исключительно по их желанию и предложению на юбилеи и другие знаменательные события, но все они приобретались в ООО «Чарующие самоцветы», о чем имеются соответствующие документы.

Авторы обращения обвинили ее также в пособничестве наркоторговца Али Гасанова. В статье «Массовый допрос» П. Козменчук прямо изложил «о пособничестве председателя суда известному в Тынде наркоторговцу Али Гасанову». Может только пояснить, что 21 сентября 1999 года в Тындинский районный суд поступило уголовное дело по обвинению Гасанова Али Мелик-оглы в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 ч. 1, 228 ч. 3 п. «в» УК РФ. Дело было передано в производство судьи Костроминой Е.Ф. До 30 марта 2001 года дело не было рассмотрено в связи с неявкой в судебное заседание подсудимого Макарова, который, как выяснилось, был осужден и отбывал наказание в ЛУИ-1 г. Свободного. Поскольку с 2002 года в суде была введена специализация рассмотрения дел судьями, было решено уголовные дела, находящиеся в производстве судьи Костроминой Е.Ф. и других, которые специализировались исключительно на гражданских делах, передать в производство другим судьям. Так, уголовное дело по обвинению Макарова и Гасанова было принято ею к своему производству. Дело было заволокиченное, и поэтому необходимо было в кратчайшие сроки его рассмотреть. 25 июня 2002 года под ее председательством был вынесен приговор Гасанову A.M. оглы, и он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч 1 УК РФ, ему назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. По ст. 228 ч. 4 УК РФ Гасанов был оправдан, так как его вина не нашла своего подтверждения в ходе судебного следствия, в связи с чем прокурор Меринов В.А. от предъявленного обвинения по данному эпизоду отказался, ссылаясь на отсутствие доказательств, с достоверностью подтверждающих вину подсудимого. 23 декабря 2004 года в суд поступило уголовное дело по обвинению Гасанова A.M., в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 ч. 1, 228.1 ч. 1 УК РФ. Приговором от 2 февраля 2007года Гасанов A.M. осужден (судья Осса М.М), ему определено наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Ей не понятно, на что рассчитывали авторы обращения, датированного 19 июня 2007 года, указывая «на длительную неподсудность известного в Тынде наркоторговца Али Гасанова», в то время как Гасанов уже отбывал наказание.

Считает, что сведения, изложенные в обращении на имя высших должностных лиц государства, не соответствуют действительности, по своей природе лживы, клеветнические по сути, и направлены на подрыв доверия к судебной власти в г. Тынде. Считает, что преступлением ей причинены нравственные и физические страдания.

Свидетель Семенов С.Н. в судебном заседании показал, что он является Председателем Амурского областного суда, в Амурский областной суд поступают заявления граждан о работе районных судов области, в том числе жалобы на действия судей. По каждому обращению проводится проверка, по результатам которой заявителю направляется ответ. Все ответы заявителям даются в рамках компетенции областного суда. Если заявитель указывает на противоправные действия судьи, то ему дается рекомендация обратиться в правоохранительные органы. В 2007 году, после того, как было отказано в продлении полномочий федеральному судьи Тындинского районного суда Звизда А.Т., в областной суд стали поступать одна за другой жалобы на председателя Тындинского районного суда Копылкову М.Ю. Все они были рассмотрены, по каждой из них проводились служебные проверки, однако сведения, изложенные в жалобах, не находили своего подтверждения, на что были даны соответствующие ответы. После этого, из различных инстанций поступили обращения, содержащие негативную информацию о председателе Тындинского районного суда Копылковой М.Ю. Данное обращение было адресовано Президенту РФ и другим высшим должностным лицам государственной власти. В обращении были изложены сведения о том, что Копылкова М.Ю. принимает незаконные решения по судебным делам и рекомендует судьям выносить такие решения, которые выгодны ей, также было указано на неправомерные действия Копылковой М.Ю., связанные с фальсификацией и умышленной выемкой документов из судебных дел. К обращению прилагались на отдельных листах подписи граждан. По изложенным в обращении сведениям была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что значительное количество граждан, чьи подписи были поставлены под обращением, никакого отношения к данному обращению не имеют, а подписи ставили совершенно под другим документом. Также было установлено, что часть граждан, фамилии и адреса которых указанны под обращением, данное обращение не подписывали и подписи выполнены не ими, а другим лицом. По результатам проведенной проверки по данному обращению был дан ответ. Он считает, что цель данного обращения состояла в том, чтобы скомпрометировать председателя суда Копылкову М. Ю., в период, когда решался вопрос о продлении ей полномочий председателя суда. У него сложилось впечатление, что работала целая группа по дискредитации суда и его председателя. По поводу изложенной в обращении фразы о том, что якобы он небескорыстно защищает Копылкову М. КГ. и покрывает ее неблаговидные деяния, поясняет, что написано это только для того, чтобы сильнее скомпрометировать Копылкову М.Ю. и придать обращению большую значимость. У него с председателями районных судов области, в том числе и с Копылковой М. Ю. сложились чисто служебные, деловые отношения. До назначения Копылковой М. Ю. на должность председателя Тындинского районного суда, в суде было сложное положение, которое выражалось в волоките при рассмотрении дел, и как следствие большим остатком нерассмотренных дел. Суд не справлялся с возложенными на него функциями в полном объеме. Он, как председатель вышестоящего суда, был неудовлетворен в первую очередь работой руководства Тындинского районного суда, в частности подбором кадров. С назначением на должность председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю. работа в данном суде была налажена. Лично он Копылкову М. Ю. может охарактеризовать только с положительной стороны. Как председатель вышестоящего суда он может засвидетельствовать, что с назначением Копылковой М. Ю. на должность председателя, работа суда стабилизировалась, в частности, улучшились показатели работы суда в целом, качество рассмотрения дел, а главное, сократились сроки рассмотрения дел.

Копылковой М. Ю. была проведена и продолжает проводиться большая работа по сокращению остатка нерассмотренных судебных дел. В 2001-2002 годах в силу ряда сложившихся обстоятельств в районных судах области образовался большой остаток нерассмотренных судебных дел, в связи с чем проводилась активная работа по его сокращению и сведению к минимуму. Поэтому судьями районных судов, в том числе и Тындинского районного суда, рассматривалось в день по 5-10 дел и больше. Он не может давать оценку законности выносимых судьями решений, но практика рассмотрения в один день по несколько дел в тот период времени имела место. При этом в основном рассматривались дела несложные. Он лично представлял к соответствующим наградам Копылкову М. Ю. В настоящее время Тындинский районный суд - один из лучших судов области .

Свидетель Брагинец Г. В. в судебном заседании показала, что в г. Тынде она проживает с 1990 года. **Работает на рынке продавцом мяса и мясной продукции более 10 лет**. В июне 2007 года она находилась на рабочем месте. В дневное время, в торговых рядах, она увидела несколько собравшихся граждан, которые что-то обсуждали. Она подошла, чтобы поинтересоваться, что там происходит и увидела, что в центре собравшихся людей стоит Пинчук В. П., в руках у которой были листы бумаги с печатным текстом. Пинчук В. П. она знает, так как ее показывали по телевизору. Также Пинчук В. П. была депутатом городской думы, а затем председателем ревизионной комиссии. Кроме того Пинчук В. П. являлась преподавателем ее сына, который учился в Сибирском колледже. Она слышала, как Пинчук просила собравшихся вокруг нее людей подписаться под обращением **против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю.** При этом она говорила, что Копылкова М.Ю. совершает противозаконные действия, а именно называла ее «хапугой», также говорила, что Копылкова М. Ю. принимает решения в судебных заседаниях, которые выгодны ей и за это получает взятки в виде квартир в г. Москве. Также Пинчук В.П. обвиняла Копылкову М. Ю. в том, что она берет деньги в долг, а потом их не возвращает. При этом Пинчук В. П. передавала людям листы бумаги с печатным текстом, которые держала в руках. Она (Брагинец) взяла данные листы и ознакомилась с содержанием напечатанного текста. На листах было обращение против Копылковой М. Ю„ которое адресовалось Президенту РФ и другим высшим должностным лицам государственной власти. Это обращение было точно таким же, как и представленное ей следователем во время допроса и по форме и по содержанию. Пинчук В. П. уговаривала граждан подписаться под обращением против Копылковой М. Ю. и говорила, что тому, кто поставит свою подпись, ничего не будет. Она (Брагинец) ознакомилась с содержанием данного обращения. Подписывать она его не стала, потому что знает Копылкову М. Ю. только с положительной стороны и была не согласна с изложенной в обращении информацией. После этого она отошла от Пинчук В. П. и вернулась на рабочее место. Она видела, что несколько человек поставили свои подписи под обращением против Копылковой М. Ю. на отдельных листах бумаги, но на каких именно, она не помнит, так как не обратила внимания. Кто конкретно ставил подписи, не помнит, потому что это был кто-то из проходивших мимо покупателей - ей не знакомых. В основном люди отказывались подписывать обращение и уходили от Пинчук В. П., при этом возмущались ее действиями. Она знает Копылкову как покупателя, которая является её постоянным клиентом, не отрицает тот факт, что Копылкова М. Ю. берёт много мяса, иногда в долг, но деньги возвращает на следующий день. Поэтому при встрече она сообщила Копылковой М. Ю. о том, что Пинчук В. П. агитировала людей и собирала подписи под обращением против неё.

Свидетель Индовицкая Р. А. в судебном заседании показала, что она в г. Тынде проживает с 1992 года. Работает на рынке продавцом мясной и рыбной продукции более 15 лет. В мае-июне 2007 года она находилась на рабочем месте. В дневное время у ворот городского рынка увидела женщину, которую неоднократно видела по телевизору. В ней она узнала Пинчук В. П., именно ее она видела по телевизору. Около Пинчук В. Тт собрались несколько человек, из числа покупателей ранее ей не известных, которым Пинчук что-то объясняла или скорее убеждала их в чем-то. Через некоторое Пинчук подошла к торговым рядам на рынке и вновь стала что-то говорить проходящим мимо нее покупателям и призывать их к чему-то. Ей стало интересно, о чем говорит Пинчук, и она подошла к ней поближе. Она услышал, как Пинчук В. Г1. призывала собравшихся около нее граждан, подписать обращение против Копылковой М.Ю. В руках у Пинчук В.П. она видела документы. Когда она посмотрела, что в них написано, то увидела, что это было обращение, адресованное Президенту РФ и другим высшим должностным лицам государственной власти. Обращение было таким же, как и представленное ей во время допроса следователем. Она обращение полностью не читала, прочитала первую его часть. Пинчук В. П. призывала собравшихся вокруг нее людей подписать данное обращение и зачитывала его вслух. Она помнит, что Пинчук говорила, что Копылкова М. К), берет взятки, принимает незаконные решения в суде, что у нее много недвижимости, в том числе и в г. Москве. Также Пинчук В. П. называла фамилию азейбарджанца Гасанова, который занимается наркотиками и который ходит на свободе, потому что дал Копылковой М. Ю. взятку. Пинчук уговаривала людей подписать обращение против Копылковой М. Ю. и говорила, что им за это ничего не будет. Пинчук В.П. говорила, что таким как Копылкова М. Ю. не место в суде. По виду Пинчук В. П. она определила, что она с большой неприязнью относится к Копылковой М. Ю., у нее сложилось впечатление, что Пинчук В. П. хочет свести счеты с Копылковой М. Ю. и наговаривает на нее. Она отказалась подписывать данное обращение, потому что ей ничего не известно о том, что в нем изложено. Послушав Пинчук В. П. некоторое время, она ушла на свое рабочее место.

Свидетель Мамаев С. В. в судебном заседании показал, что проживает в г. Тынде длительное время. В мае 2007 года, когда он работал в Тындинском отделении Сбербанка России № 3707 в должности начальника юридического сектора, его пригласила к себе в рабочий кабинет депутат Гындинской городской думы Пинчук В. П. Он знает её, так как с марта 2006 по апрель 2007 года работал в городской Думе в должности юриста и после увольнения продолжал поддерживать отношения с отдельными депутатами Думы, в том числе и с Пинчук В. П. Во время встречи они обсудили ряд вопросов, один из которых было обращение против возможного строительства торгового центра возле здания муниципалитета. Пинчук В. П. попросила подписать его документ, в котором было высказано мнение жителей города Тынды против строительства данного объекта. Он также разделял содержание обращения, поэтому подписал его один из первых. На листе, где он ставил подпись, уже имелись несколько подписей депутатов Думы и жителей города. Кроме того Пинчук В. П. передала обращение на имя Президента РФ и других высших руководителей государства против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю. и работы суда в целом. Указанное обращение было таким же, как и представленное ему следователем во время допроса. Пинчук сказала, что если он согласен с текстом обращением, его необходимо подписать, а также собрать как можно больше подписей под обращением у работников учреждения, в котором он работает. Он взял данное обращение, прочитал его на своем рабочем месте. Так как с содержанием обращения против Копылковой М. Ю. он был не согласен, не разделял его, он не стал подписываться под обращением. Обращение лежало у него на рабочем столе в течение двух недель, и его видели некоторые сотрудники банка, в том числе и Кулий О.М., которая спросила, откуда у него это обращение и что он собирается с ним делать. Он объяснил, что обращение ему передала Пинчук В. П., и что оно просто находится у него для информации. Никаких подписей от работников банка он не собирал, сам его не подписывал. Он знает, что Кулий О. М. сняла копию данного обращения и передала его Копылковой М. Ю. В списках под обращением против Копылковой М.Ю. он свою подпись не ставил.

Свидетель Черепанов Б. В. в судебном заседании показал, что Черпанова Л. В. приходится ему супругой, состоят в браке. С октября 1999 года по февраль 2001 года он работал в Тындинском районном суде в должности федерального судьи . После того, как он перестал работать в Тындинском суде, он ни разу не давал интервью в СМИ, так как не считал нужным этого делать. В рамках данного уголовного дела его супруга была допрошена в качестве свидетеля. Сколько раз не знает, не может сказать. Может быть, два раза. Супруга делилась с ним, для какой цели ее вызывали в Тындинскую городскую прокуратуру. Была расстроена. Речь шла о ее взаимоотношениях со Звизда А.Т., с которой она поддерживала отношения. По поводу обращения, которое обсуждается, супруга не делилась. Когда его пригласили в прокуратуру, он ознакомился с текстом обращения, с ответами из прокуратуры. Он удивился изложенному в тексте обращения, гак как понимает, что когда идет атака на судью, тогда необходимо располагать хоть какими-то доказательствами. Когда попусту говорят, оперируют слухами, это не есть хорошо. В данном случае оперировали именно слухами, доказательной базы не было. Его жена не юрист, к тому же она наивна. Во время допроса следователь показывал ему обращение и подписи на двух листах , их было около ста. Подпись его жены была именно на листе обращения. Как юрист он может сказать, что сведения, изложенные в обращении против Копылковой, являются ничем иным, как клеветой. Считает также, что если бы в тексте обращения не говорилось утвердительно, а содержалась просьба проверить те или иные слухи, тогда однозначно состав клеветы отсутствовал. С точки зрения любого юриста, наивно было бы полагать об избежании от ответственности за распространение подобного рода сведений. Сам он обращение не подписывал. Когда к нему подходят на улице с подобными обращениями, он их игнорирует, так как знает, что подпись можно прилепить к чему угодно. Если он чем-то не доволен, то он пойдет в суд отстаивать свои права. Оценку обращению давать он не хочет. Еще раз акцентирует внимание, что если бы это обращение содержало просьбу проверить, то данного уголовного дела никогда бы не было. Но в обращении было сказано утвердительно. **Клевета - это распространение заведомо ложных сведений. Если говорят проверить, то это уже не клевета, а обращение с просьбой проверить.** Генеральный прокурор и директор ФСБ - это правоохранительные органы. Именно фраза «просим провести проверку», можно рассматривать как обращение в правоохранительные органы, а не как клевета, но там дана оценка деятельности Копылковой М.Ю., как председателя суда, а это является утверждением в ее адрес.

Свидетель Лемаев И. В. в судебном заседании показал , что в мае 2007 года он не расписывались под каким-либо обращением, и к нему никто не подходил. Вышел неприятный инцидент. Жена работала в магазине № 26, а там собирали какие-то подписи за озеленение. Позже ему стало известно, что их с женой общая знакомая Абрамова Н. В. расписалась под текстом какого - то обращения за него и его жену. Кто подходил к Абрамовой, он не помнит. Абрамова в настоящее время из. г. Тынды уехала. Он вообще, не знал ни о чем. Ему потом позвонили и сказали, что их с женой подписи стоят под обращением против председателя Тындинского суда. В обращении, представленном ему в судебном заседании, стоит не его подпись.

Свидетель Граченко М. М. в судебном заседании показал, что статью он писал сам. Прокуратура после этого возбудила уголовное дело за клевету. Ему пришлось от некоторых слов отказаться, так как написал со злости на то, что управление Судебного департамента не оплатило ему деньги за выполненные работы. Больше он ничего не писал. Статью «Обвесили на 100 ГраММ» он писал- сам, за что был привлечен к ответственности.

Из исследованных судом показаний свидетеля Бызовой Л. В., данных в ходе предварительного следствия, установлено, что ранее свидетель показывала, что она проживает в городе Тынде с 1995 года, ранее проживала в п. Соловьевск Тындинского района. Весной 2007 года она проходила мимо торгового центра «Столичный». Около указанного магазина увидела четырех женщин, которые о чем- то разговаривали. Одна из них была Пинчук В. П., других не знает. Пинчук В. П. подошла к ней и сообщила, что собирает подписи под обращением против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю. и спросила: «Вы не хотите подписаться под данным обращением?». Она знает Копылкову М. Ю. только с положительной стороны и поэтому отказалась ставить свою подпись под обращением против нее. Пинчук В.П. сказала, что обойдется и без ее подписи. Она видела, что Пинчук в руках держала какие-то листы бумаги, возможно, это и было обращение. Но она обращение не читала и даже не брала в руки. Считает, что все распространяемые сведения против Копылковой М. Ю., в том числе и в средствах массовой информации, являются клеветой. Прочитав очередной раз статью в газете «Красная Пресня», в которой содержалась информация против Копылковой М.Ю., она решила написать обращение на имя председателя Амурского областного суда Семенова С. Н., с просьбой прекратить распространение ложных и недостоверных сведений в отношении Копылковой М. Ю. **Данное обращение ею было направлено в областной суд 03 июля 2007 года (т. 2 л. д. 87-88).**

Из исследованных судом показаний свидетеля Абрамовой Н. В., данных в ходе предварительного следствия, установлено, что ранее свидетель показывала, что она работает частным предпринимателем, у нее есть свой отдел в магазине № 26. Летом 2007 года она находилась в своем отделе в магазине. Днем перед обедом к ней подошла депутат городской думы Пинчук В. П., представила обращение и попросила подписать его, если она согласна с его содержанием. Она ознакомилась с текстом обращения, в котором было высказано мнение против строительства торгового центра около здания муниципалитета и против архитектора г. Тынды Семенова, который раздает земельные участки под данное строительство. Она была против строительства указанного торгового центра и разделяла мнение, высказанное в обращении, поэтому записала свои данные фамилию, инициалы, адрес места жительства и поставила свою подпись под указанным обращением на отдельном листе под № 13, где уже стояли подписи других граждан. При этом Пинчук В. П. попросила подписаться еще за нескольких человек, которые работали в соседних отделах, но на тот момент отсутствовали. Пинчук пояснила, что чем больше подписей будет собрано, тем лучше. На этом же листе бумаги она (Абрамова) за номерами 14, 15, 16 записала собственноручно данные соответственно Мащак J1. И., который приходится ей сожителем, Лемаева И. В. и Орлову А. В. и расписалась за них. На представленном ей во время допроса следователем листе бумаги с подписями записи и подписи под номерами 13, 14, 15, 16 сделаны ею собственноручно. Через месяц ей позвонила председатель Тындинского районного суда Копылкова М. Ю. и спросила, почему она поставила подпись под обращением, написанным против нее. Она объяснила, что подписывалась только против строительства торгового центра и против действий архитектора Семенова. Также пояснила Копылковой М. Ю., что под тем обращением о ней даже не упоминалось. Она не знает, каким образом лист, на котором она записала свои данные и поставила подпись, попал под обращение против Копылковой М.Ю. Само обращение против Копылковой М. Ю. она никогда не видела, с его содержанием не знакомилась. Она лично с Копылковой М. Ю. не знакома, знает только, что Копылкова является председателем Тындинского районного суда. У нее к Копылковой М. Ю. и к работе суда претензий никаких нет. Она никогда бы не стала ставить свою подпись под обращением против Копылковой М. Ю. (т. 2 л.д. 89 - 90).

Из исследованных судом показаний свидетеля Калитиной К. С., данных в ходе предварительного следствия, установлено, что ранее свидетель показывал, что в г. Тынде проживает с 1991 года. Весной в мае 2007 года она вместе со своей мамой Матвиенко Надеждой Васильевной и дочерью Екатериной зашла в магазин № 26 , чтобы купить шторы. Около прилавка, где продавали ткань для штор, они увидели несколько, человек, которые что-то обсуждали. Она подошла к прилавку и стала выбирать ткань. Она увидела, как к прилавку подошла Пинчук В. П., которая передала какие-то листы бумаги хозяйке отдела, в котором продавалась ткань для штор. Она знает Пинчук В. П., потому что та преподавала у нее в период 2001-2003 год предмет статистику, когда она училась в Сибирском колледже в г. Тынде. Как только Пинчук передала какие-то документы хозяйке отдела по продаже ткани, то сразу ушла из магазина. После ухода Пинчук В. П. хозяйка отдела по продаже ткани, ранее ей не знакомая, обратилась к ней и к людям, которые стояли рядом, объяснив, что проводит сбор подписей против строительства торгового центра около здания муниципалитета г. Тынды и предложила поставить свои подписи под соответствующим обращением. Она была против строительства данного объекта и поэтому согласилась поставить свою подпись. Хозяйка отдела передала ей лист бумаги, на котором она первой под № 1 записала свою фамилию имя и отчество и адрес места жительства и поставила подпись. После этого ее мама также записала свои данные и поставила свою подпись под № 2. Лист с подписями граждан, где она и ее мама поставили свои подписи точно такой же, как и представленный следователем во время допроса. Само обращение, под которым она ставила подпись, она не видела и с его содержанием не знакомилась. Хозяйка отдела в устной форме огласила ей и другим людям для чего проводится сбор подписей. Каким образом лист с ее подписью попал под обращение против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю., и кто мог приложить его к обращению, она не знает, возможно это сделала Пинчук В. П., потому что передавала листы для сбора подписей хозяйке отдела по продаже ткани. С Копылковой М. Ю. она лично не знакома. Претензий ни к Копылковой, ни к работе суда - у нее нет и не было. Обращение против Копылковой М. Ю., представленное следователем во время допроса видит впервые. По поводу его содержания ничего пояснить не может, потому что о приведенных в нем фактах ей ничего не известно (т. 2 л. д. 91 -92).

Из исследованных судом показаний свидетеля Матвиенко Н. В., данных в ходе предварительного следствия, установлено, что ранее свидетель показывала, что в г. Тынде проживает с 1991 года. Весной 2007 года она вместе со своей дочерью Калитиной Кристиной Сергеевной зашла в магазин № 26, чтобы купить шторы. Около прилавка, где продавали ткань для штор, они увидели несколько человек, которые что-то обсуждали. Она подошла к прилавку и стала выбирать ткань и увидела, что около прилавка стоит женщина, которая что-то объясняла стоящим людям, и она же разложила на прилавке какие-то листы бумаги. Дочь позвала ее и сказала, что необходимо поставить подпись под обращением против строительства торгового центра возле здания муниципалитета г. Гынды. На данном листе стояла под № 1 подпись ее дочери. Она поставила подпись следующей, за дочерью, под № 2. На представленном следователем во время допроса листе с подписями граждан под №2 стоит ее подпись. Пред стащенное во время допроса обращение против председателя Тындинского\* районного суда Копылквой М. Ю. видит впервые. Лично с Копылковой М. Ю. не знакома. Претензий к Копылковой М. Ю. и к работе Тындинского районного суда у нее нет и не было. Она не знает, как листы с ее подписью могли оказаться под обращением против Копылковой М.Ю. Она подписывалась против строительства торгового центра возле здания муниципалитета (т. 2 л.д. 93 - 94).

Свидетель Цагарели Г. Ю. в судебном заседании показала, что она работает в должности федерального судьи в Тындинском районном суде, председателем которого является Копылкова М. Ю. Ей лично Копылкова М. Ю. никогда не рекомендовала и не указывала о принятии решений по судебным делам, в том числе и по уголовному делу по обвинению должностных лиц Евтушенко С. А. и Семенова А. С. Ей не известны факты о даче Копылковой М. Ю. каких-либо указаний другим судьям по принятию судебных решений. На собрании по рассмотрению жалобы Звизды А. Т., которое проходило в отсутствие Копылковой М. Ю., все судьи высказали мнение, что доводы, изложенные в жалобе, не соответствуют действительности. Обращение на имя Президента РФ и других высших должностных лиц государственной власти от 19 июня 2007 года она читала. Считает, что сведения, изложенные в нем, не соответствуют действительности, содержат клевету и являются оскорбительными по отношению к Копылковой М. Ю.

Свидетель Мирошниченко Е. П. в судебном заседании показала, что она работает в должности федерального судьи в Тындинском районном суде, председателем которого является Копылкова М.Ю. Ей ничего не известно, чтобы Копылкова М. Ю. оказывала давление на судей в принятии решений по судебным делам. По поводу обращения на имя Президента РФ и других высших должностных лиц государственной власти считает, что изложенные в нем сведения подрывают не только авторитет Копылковой М.Ю., но и всего коллектива Тындинского районного суда. **Данные сведения ни чем не подтверждены и являются ложью.**

По ходатайству подсудимой Пинчук В. П. в судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены сотрудники Следственного комитета при прокуратуре РФ Амурской области, а также помощник Тындинского городского прокурора.

Свидетель Баринов А.В. в судебном заседании показал, что он лично читал обращение от 19 июня 2007 года. Этими публикациями, просто, как он понимал, кто-то пытался скомпрометировать Копылкову М. Ю., председателя Тындинского районного суда. Копылкова М. Ю. обратилась в прокуратуру, после чего было возбуждено уголовное дело, которое впоследствии он принял к своему производству. Кто изготовил текст обращения, следствием установлено не было. Фамилия Пинчук была выявлена в ходе следствия, после того, когда свидетели стали давать показания о причастности Пинчук В. П. к распространению заведомо ложных сведений в отношении Копылковой М. Ю. Он не может сказать, кто из свидетелей указал конкретно на Пинчук, прошло много времени. Сколько следователей работало по данному делу, он не знает, не помнит. Все ли следователи следственной группы проводили следственные действия по данному делу, он не помнит. Выясняли в ходе следствия, кто причастен к данному преступлению, а кто нет. С этой целью и проводили допросы граждан, фамилии которых и адреса были указаны в обращении. Проводились четыре почерковедческие экспертизы, чтобы узнать почерк. Подтвердила ли причастность Пинчук к этому делу какая-либо из этих экспертиз, он не помнит. Материалы в отношении Василенко выделены в отдельное производство, в отношении него возбуждено уголовное дело. По делу была проведена психолингвистическая экспертиза. Потерпевшей Копылковой М.Ю. было заявлено ходатайство, поэтому и была назначена экспертиза. Общались с экспертом, когда проводилась экспертиза, выясняли. Общался с экспертом, но уже не помнит по каким вопросам. Когда было собрано достаточно доказательств для предъявления обвинения, тогда и предъявили Пинчук В. П. обвинение На тот момент были все основания для предъявления Пинчук обвинения по ч. 3 ст. 298 УК РФ. Для какой цели был допрошен свидетель Вараксин, он не помнит. Он получал объяснения от обвиняемой, и она дала ему показания, противоречащие первым показаниям. Были затребованы материалы проверки и приобщены как вещественные доказательства. Следователь сам определяет, что имеет значение, а что нет. **Считает, что объяснения Пинчук, данные по другому делу, имеют доказательную базу по его делу.**

В ходе следствия было установлено, что Пинчук распространяла заведомо ложные сведения о потерпевшей, то есть оклеветала ее. Поэтому ей было предъявлено обвинение. А то, что она не подписывалась под текстом обращения, это еще раз говорит о том, что она знала, что этого нельзя делать, поскольку доказательств о правдивости распространяемых ею сведений, не имела, поэтому и не подписывала. Кому лично из граждан Пинчук распространяла клеветнические сведения, он уже фамилий не помнит, но были проведены очные ставки между Пинчук и свидетелями Брагинец и Индовицкой, которые в присутствии Пинчук, подтвердили ранее данные ими показания. **В качестве свидетеля он допрашивал председателя областного суда Семенова С. Н. в его рабочем кабинете в г. Благовещенске.** Пришел, коротко объяснил ситуацию. Сказал, что есть основания для допроса в качестве свидетеля. Сергей Николаевич дал свидетельские показания. Дату не помнит. Он был в служебной командировке в г. Благовещенске, а то, что в протоколе допроса указан г. Тында - это техническая ошибка, так как было волнение, поскольку не всегда приходится допрашивать председателя областного суда.

Свидетель Зюбин Е. В. в судебном заседании показал, что дело было возбуждено по ч. 1 ст. 298 УК РФ и возбуждено не по отношению к конкретному лицу, **а по факту обращения граждан к Президенту, потому что был повод для этого основания. Поводом для этого послужили заявления Копылковой.** На основании тех данных, что было совершено преступление, и было возбуждено уголовное дело. Считает, что имелся достаточный повод для возбуждения уголовного дела. Факт клеветы в момент возбуждения уголовного дела подтверждается всем, что есть в материалах уголовного дела. Он проводил следственные действия, допрашивал Копылкову, что иное было, не помнит. Основанием для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 298 УК РФ послужило заявление потерпевшей о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности. Было возбуждено уголовное дело и в рамках расследования, все проверялось. В конце предварительного следствия Пинчук предъявили обвинение. **Уголовное дело было возбуждено по факту клеветы в отношении председателя суда.** Дело возбуждено по факту, и Пинчук при возбуждении уголовного дела никак не фигурировала. После того, как появились достаточные данные, ей это обвинение предъявили. После возбуждения уголовного дела статистические карточки выставлялись, иначе как может быть иначе. Как полагается, карточка подписывается следователем, но, помимо подписи следователя, там должна быть подпись руководителя Следственного отдела и надзирающего прокурора. То есть, без того, что данную карточку подписывает прокурор, данная карточка в информационный центр уйти не может. Ответственен за предоставление данной карточки следователь, в производстве которого находится данное дело. Передача карточек осуществляется нарочным. Если происходит переквалификация, то каким образом это все происходит, не готов ответить. Все вопросы к сотрудникам штаба. Кто из работников прокуратуры проводил доследственную проверку, сказать не может, не помнит. 11 сентября 2007 года он приял решение о возбуждении уголовного дела. Поводом к возбуждению явилось заявление Копылковой, при наличии достаточных данных. Под наличием достаточных данных имеет в виду постановление о возбуждении уголовного дела. Он занимался расследованием, пока участвовал, сколько времени не помнит. Лично им был произведен допрос Копылковой. Продлевал ли он сроки по данному делу, не помнит. Позже дело было изъято и передано другому следователю. Потом было принято руководителем Демидовским постановление о создании следственной группы, в соответствии с этим решением выполнял ли он еще какие-то следственные действия, не помнит.

Свидетель Татауров О. С. в судебном заседании показал, что он вручал Пинчук обвинительное заключение, при этом присутствовали двое понятых и следователь Баринов. В порядке ст. 144-145 УПК РФ проводилась проверка руководителем следственного отдела при Тындинской прокуратуре. Он в должности был назначен с 09 июня 2008 года. До этого он в городе Тында практически не находился. Город плохо знает. Он был у Пинчук два раза. В первый раз Пинчук отказалась получить обвинительное заключение, выставив его за дверь. Он к Пинчук постучал, она его впустили. Он Пинчук представился и сказал, что пришел вручить обвинительное заключение. Пинчук его выгнала и он ушел. Он Пинчук не вызывал в прокуратуру. Он ей вручал обвинительное заключение. В рапорте , оглашенном в судебно заседании , сказано все совершенно верно. Это было уже во второй раз. Валентина Петровна отказалась получить. Он ушел. Через некоторое время ему сказали, вот тебе понятые. Присутствовал при этом Баринов. Были двое понятых. Баринов стоял чуть впереди, а он сзади. Когда открылась дверь, он попросил Валентину Петровну получить обвинительное заключение. Она стала кричать и уходить к себе в квартиру. Они спросили, она отказывается получать или нет? Но ответа не последовало. Муж что-то кричал. Они развернулись и ушли. В прокуратуре они составили акт, о том, что от получения обвинительного заключения Пинчук отказалась. Пинчук оспаривала принятое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении него и Баринова. Она обращалась в суд, и суд оставил данное постановление в силе. Во- первых, он не менял свои показания. В первый раз все было в очень короткий промежуток времени. Первый раз они с Бариновым приехали, и он ему сказал куда необходимо пройти. Он сам лично прошел. Во второй раз они были на одной машине. Баринов просто находился рядом в одной машине. Ну, и поэтому пошел с ним. Какова статья и квалификация статьи была указана в сопроводительном документе, который подписывала Пинчук, не помнит. Там была общая расписка, шаблон, в которой он сделал запись. Кто внес запись «ч. 3 ст. 129 УК РФ», он не знает.

Свидетель Карташан В.Ю., в судебном заседании показал, что проведение доследственной проверки по данному уголовному делу было поручено ему. На тот момент все заявления регистрировались по отдельности, .но потом были объденены в единое производство по просьбе Копылковой. Насколько он помнит, 12 заявлений. Им было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия лингвистического исследования. В рамках доследственной проверки какие были произведены действия, сказать не может. Брали ли объяснения, не помнит. У суда есть возможность исследовать ту работу, которая была проведена. На момент 01 февраля 2008 года он являлся заместителем руководителя. Он выносил постановление о создании следственной группы. Посчитал его нужным. Постановление вынесено мотивированно. Когда следственная группа прекратила свое существование, не помнит. Работала группа из шести следователей, и в законе нигде не сказано, что они все должны выполнять следственные действия. На усмотрение следователя, который был главным в группе. Бывает, что руководители в связи с большим объемом работы просто перестраховываются. В период расследования уголовного дела курировали два руководителя: Демидовский и он. В период расследования уголовного дела оно направлялось в Следственное Управление неоднократно. Дело, видно, представляло какой-то интерес для руководителей Управления. Были неоднократные жалобы от обвиняемой, и поэтому возникла необходимость для направления данного уголовного дела по запросу в следственное управление. Проверка постановлений постоянно осуществляется. Каждое ходатайство заявлено обосновано. Если руководитель резолютировал постановление, то считал это обоснованным. Почему в обвинительном заключении, которое он визировали, есть справка о том, пункт первый, что срок следствия составил 11 месяцев и 23 дня, но если посчитать, то срок ставится 11 месяцев и 10 дней, откуда еще 13 дней, дата возбуждения указана 11 декабря 2007 года, считает, просто технической ошибкой, не так посчитал. Не помнит, дело, когда возбуждалось. Почему указан пункт третий - 23 июля 2008 года в отношении Пинчук избрана мера пресечения. Считает, что опечатка. Следователь много работал. Постановление о передачи дела по подследственности вынесено не было. Уголовное дело ему было представлено в том объеме, в котором оно представлено в суде. Прошито и пронумеровано с обвинительным заключением, его копиями для согласования. Перед тем, как подписать обвинительное заключение, он изучил материалы дела, текст, нумерацию. Подписал обвинительное заключение. После чего подписал и передал прокурору. Руководитель проверял обоснованность отказов в ходе следствия следователя Баринова. И пришел к выводу, что все они приняты в соответствии с законодательством и приняты обоснованно. Все это есть в материалах дела. Все ходатайства Пинчук разрешены, и он не увидел в действиях следователя каких-либо нарушений.

Помимо показаний потерпевшей, свидетелей вина Пинчук В.П. в совершенном преступлении подтверждается исследованными судом материалами уголовного дела.

Протоколом очной ставки между Пинчук В. П. и Брагинец Г. В., в котором Брагинец Г. В. подтвердила свои показания о причастности Пинчук В. П. к распространению сведений, изложенных в обращении от 19 июня 2007 года, содержащих клевету в отношении Копылковой М. Ю. (т. 4, л.д. 165- 167).

Протоколом очной ставки между Пинчук В. П. и Индовицкой Р. А., в котором Индовицкая Р. А. подтвердила свои показания о причастности Пинчук В. П. к распространению сведений, изложенных в обращении от 19 июня 2007 года, содержащих клевету в отношении Копылковой М. Ю. (т. 4, л.д. 168-170).

Протоколом осмотра документов от 07 ноября 2008 года, в котором зафиксированы отличительные особенности документов, признанных по делу вещественными доказательствами, а именно:

* Оригинал обращения, адресованного Президенту Российской Федерации В.В. Путину, копия: Председателю Верховного Суда РФ Лебедеву В.М., Генеральному прокурору Российской Федерации Чайка Ю.Л., Председателю высшей квалификационной коллегии судей Кузнецову В.В., Спикеру Государственной Думы РФ Грызлову Б.В., Председателю комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкову М.И., Директору Федеральной службы безопасности РФ Патрушеву Н.П., Полномочному представителю Президента РФ в Дальневосточном Федеральном . округе Исхакову К.Ш. от жиfeлeй г. Тынды Амурской области, в отношении Председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю.;
* Приложение к обращению: список со 167 подписями жителей города Тынды на 4 листах, перечень газет и публикаций, касающихся работы Тындинского районного суда;
* Документы, поступившие из Тындинской городской прокуратуры за № 770843 от 20.01.2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А.В. за № 770843 от 18.12.2007 года по факту проведения проверки на оснований жалоб граждан, из которых следует, что по результатам проверки отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 290 УК РФ, в отношении Копылковой М.Ю. и Зайцевой В.А. по основаниям п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в их действиях составов преступлений.

3. Документы, поступившие из Амурского областного суда за № 832 от 31.01.2008 года по запросу и.о. руководителя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области юриста 1 класса Карташян В.Ю. за№ 770843 от 31.01.2008 года.

* + Документы, поступившие из Управления по Амурской области Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков за № 5/198 дсп от 03 июня 2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А.В. за №770843 от 23.05.2008 г.
	+ 23 публикации в СМИ, в которых отсутствуют сведения о том, что Копылкова М. Ю. берёт взятки и выносит заведомо неправосудные приговоры.

Кроме доказательств, положенных мировым судьей в обоснование сделанного вывода о доказанности вины подсудимой Пинчук В.П. в совершенном преступлении, по ходатайству подсудимой Пинчук В. П. в судебном заседании допрошены свидетели Агалакова Т. П., Молоносова Т. Е., Островская М.И., Ференс В. Ф., Шевченко Г. В., Кирюшина В. Н.

Свидетель Агалакова Т.П. суду показала, что с 2005 по 2009 год она являлась депутатом Тындинской городской Думы. За это время неоднократно собирали митинги, организаторами которых являлись она и Мапоносова. Перед митингом они всегда писали воззвания и после митинга собирали подписи. Она неоднократно занималась этим. Из-под «тишка», они этим не занимались. Их обязанности были чисто организационными. Пинчук занималась только правовым обеспечением. Факта, что Пинчук без них бегает и собирает подписи против кого-то, ей не известны. Она сама ставит всегда свою подпись первой и Малоносова. И если какое-то воззвание, если ее подпись есть, то это их. Если их подписей нет, то Пинчук никогда на это не пойдет, так как у нее не получается. Они ходят и собирают подписи всегда вместе. На подписных листах всегда есть их подписи. Митинги они собирали с 2005 года. Летом ходили вместе с Гордеевым. Это их бывший заместитель. Они всегда ставят свои подписи и объясняют, за что эти подписи. Люди знают их в лицо и ставят свои подписи. Пинчук без них никуда не пойдет. Если у них митинг, то у них есть лицевая сторона заявления. И потом идут подписи. У них бланк разлинованный, нумерация, адрес, фамилия, подпись. И они после того случая стали писать, что подписи от такого-то числа к такому-то заявлению или обращению. Подписи «наобум» они не собирают. В 2007 году они с Пинчук были депутатами Думы. Как их только не называли, и группировкой называли. В группу входили: Ковалева, Яхненко, Пинчук, Малоносова и она. Общие интересы, рабочие вопросы. При написании жалобы всегда ставили в известность. Митинги они проводили все вместе. У Пинчук правовая база, жалобу она могла написать сама. Документы у них в группе, в основном, составляли Малоносова, Яхненко, Пинчук. Собирались, составляли общую, делали корректировку. У каждого были свои данные. У Пинчук правовая база. У Яхненко сильная правовая база. Цель их организации заключается в общение с народом. Подписи в основном, они собирают с Малоносовой. Об обращение в адрес высших должностных лиц государства по работе Тындинского районного суда ей ничего не известно. Валентину Петровну Пинчук знает 6 лет. близко общались.

Свидетель Малоносова Т.Е. суду показала, что они привыкли работать честно, не обманывать людей, которые им доверяют. Поэтому, когда они проводили митинги, их процесс состоял так. Они готовили обращение по митингу, Пинчук В.П., как квалифицированный специалист, редактировала его. И они уже потом, подписав сами это обращение, выходили на митинг. Люди подписывали эти обращения. Но почему они первые подписывали эти обращения, потому что люди психологически боятся подписывать что-либо. Поэтому, они с Агалаковой всегда свои подписи ставили первыми. Подписи собирали она и Агалакова. Пинчук не собирает подписи потому, что у нее выше уровень. Они у нее консультируются, она у них пользуется авторитетом, как специалист. Ей не известно, что Пинчук, помимо их деятельности, еще участвовала в чем-то и собирала подписи. Все документы, которые Пнчук прорабатывает, она ставит их в известность. Ей лично не известно, чтобы в апреле, мае, июне 2007 года было обращение в адрес вышестоящих лиц государства в отношении работы Тындинского районного суда. Она хотела бы его прочитать. Об этом обращении она узнала в настоящее время, когда начался суд над Пинчук. Если бы это было, то Пинчук ей бы показала. Если бы Пинчук занималась сбором таких подписей, то она поставила бы ее в известность. У нее мозги работают, они интеллектуалы. Пинчук знает с 2003 года , отношения всегда были хорошими . Они вместе работали в ревизионной комиссии. Она считает, что Пинчук не может пойти на рынок. Их группа депутатов всегда была единым целым. Перед тем, как пойти в депутаты, у них уже была группа из 10 человек . Перед тем как прийти в Думу, они ходили, смотрели, учились. Они изучали документы. Смотрели на их ошибки, на что им обратить внимание. Бывало, что человек отсутствовал. Может быть, уехал куда-то. Может быть, что нужно было отдать срочно, а они кого-то не могли найти. Но все были в курсе событий. Если это касалось глобальных проблем города, каких-то обращений, то они всегда работали в группе. И вот обращение против Тындинского районного суда, что относилось тоже к значимым событиям, они тоже работали всегда в группе. Валентина Петровна была мозг. Она хорошо знает право, бюджет города. Они у нее постоянно учатся. Обращения готовили они все. Она корректировала, поскольку она очень грамотная. Пинчук выступала, а они занимались сбором подписей. Не знает, могла ли Пинчук по чьей-то просьбе, без их участия, собирать подписи, хотя тот глобальный вопрос мимо нее бы не прошел.

Свидетель Ференс В. Ф. суду показала, что она торгует на рынке газетами с 2007 года, её торговое место расположено около входных ворот на территорию рынка. Пинчук В. П. у неё всегда покупала газета, т. е являлась её постоянной клиенткой. Все разговоры на рынке она слышала. Она не видела, чтобы Пинчук на рынке собирала подписи, такого не было. Она там стояла каждый день. О том, что на рынок приходила Пинчук и собирайа там какие-то подписи, ей никто не говорил. Торговала каждый день, допускает, что могла отлучиться на несколько минут.

Свидетель Островская М. И. суду показала, что в настоящее время она не торгует на рынке. Она торговала в 2007 - 2008 год с подругой Скубий В. Н., около ворот, а та ей помогала. Все разговоры на рынке они слышали и постоянно обсуждали. Она не видела, чтобы Пинчук на рынке собирала подписи, и она нигде не подписывалась, такого не было. В 2004, 2005, 2006 году она сама торговала. В период с апреля 2007 года по конец июня 2007 года она работала, стояла одна, так как Скубий уезжала в Новосибирск оформлять квартиру. Она там стояла каждый день. О том, что на рынок приходила Пинчук и собирала там какие-то подписи, ей никто не говорил. Если бы это было, то они доходили бы до нее, так как она всегда в курсе всего. Рядом с ней стояла Ференс Валентина, она торговала газетами и была в курсе всего. Индовицкую она знает. Она недалеко торгует. Она от нее никогда ничего плохого не слышала. Никаких разговоров от Индовицкой и Брагинец она не слышала. Она человек ответственный. Всю правду в Тынде расскажет, об Индовицкой и Брагинецой плохого ничего не может сказать.

Свидетель Шевченко Г. В. суду показала, что до августа 2008 года она торговала на рынке продуктами питания. Ее место 50-51 у ворот. Пинчук она никогда не видела, чтобы она ходила по рынку и собирала подписи. Вообще на рынке никто не собирает подписи, она работает с 1994 года. В апреле, мае, июне 2007 года она работала на рынке. Она была частным предпринимателем. Она никогда не видела, чтобы в тот период Пинчук лично собирала подписи. Если подписи собирали, то на рынке бы обсуждали. Индовицкую и Брагинец она не знает. За время ее работы не слышала, что бы Пинчук собирала подписи против работы Тындинского районного суда. Она точно помнит , что в 2007 году ежедневно была на рынке и в выходные, и в праздники. Допускает, что могла отсутствовать на короткий период времени.

Свидетель Кирюшина В. Н. суду показала, что она 20 лет отработала в Тындинском районном суде в должности судебного исполнителя, старшего судебного исполнителя, консультанта суда. Личных неприязненных отношений к Копылковой М. Ю. не испытывает, считает, что просто Копылкова М.Ю. решила от неё избавиться. Уволили ее за расхищение бюджетных средств. Вначале ей предложили написать заявление по собственному желанию , мотивируя это тем, что у нее нет высшего образования. Если бы её тогда поставили перед фактом, она бы получила высшее образование. Когда она стала обжаловать свое увольнение, против нее возбудили уголовное дело. В течение года было проведено восемь проверок. Органы дознания проводили полную проверку. Приговор в отношении нее вступил в законную силу в 2004 году. Кассационным определением областного суда приговор оставлен в силе, но кое-что было исключено из приговора.

Оценив представленные доказательства в их совокупности мировой судья приходит к следующим выводам:

Органом предварительного расследования действия Пинчук В. П. квалифицированы по ч. 3 ст. 129 УК РФ, при этом, из описания совершенного деяния, приведённого в обвинительном заключении и постановлении о предъявлении обвинения следует, что Пинчук В. П. вменяется в вину то. что она распространила в отношении Копылковой М. Ю. заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Копылковой М.Ю. и подрывающие ее репутацию, соединенные с обвинением Копылковой М.Ю. в совершении ею преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ - вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, а также тяжких преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ - получение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, занимающего государственную должность Российской Федерации, либо оно в сил}' должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, ч. 3 ст. 159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, ч. 2 ст. 286 - совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Мировой судья считает необходимым исключить из предъявленного Пинчук В. П. обвинения указание на то, что Копылкова М. Ю. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, так как данное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ не относиться к категории тяжких преступлений.

Мировой судья также считает необходимым исключить из предъявленного Пинчук В. П. обвинения, указание на то, что Копылкова М. Ю. совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 286 - совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, т. к. исследованное в судебном заседании обращение не содержит сведений об обвинении Копылковой М. Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В остальной части обвинения мировой судья считает вину Пинчук В. П. в распространении

заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Копылковой М.Ю. и подрывающих её репутацию, соединенную с обвинением в совершении тяжкого преступления, т.е. совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 129 УК РФ, установленной.

**Мировой судья считает, что подсудимая Пинчук В. П., совершила данное преступление с прямым умыслом, т.е. она осознавала противоправность и общественную опасность своих действий, понимая, что сообщает заведомо ложные сведения с целью опорочить честь, достоинство и репутацию федерального судьи и председателя Тындинского районного суда Амурской области Копылковой М.Ю., предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства, подрыва репутации Копылковой М.Ю. и желала наступления таких последствий, распространив текст указанного обращения.**

О наличии прямого умысла свидетельствует совокупность обстоятельств содеянного Пинчук: способ преступления, характер распространения сообщаемых сведений, заведомая ложность распространения этих сведений, порочащих честь и достоинство Копылковой М.Ю. и подрывающих её репутацию, **соединенную с обвинением в совершении тяжкого преступления.**

Выводы мирового судьи о том, что подсудимая Пинчук В. П. распространяла обращение на имя Президента РФ и других высших должностных лиц государства от 19 июня 2007 года в отношении Копылковой М. Ю., установлены из приведенных выше показаний свидетеля Мамаева С. В., который подтверждает факт распространения указанного обращения, а именно - Пинчук В. П. в его рабочем кабинете передала ему обращение на имя Президента РФ и других высших руководителей государства против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю. и работы суда в целом, при этом Пинчук пояснила, что если он согласен с текстом обращением, его необходимо подписать, а также собрать как можно больше подписей под обращением у работников учреждения, в котором он работает.

Показаниями Брагинец Г. В. и Индовицкой Р. А., которые подтвердили тот факт, что в июне 2007 года на городском рынке в торговых рядах находилась Пинчук В. П., держа в руках листы бумаги с печатным текстом, они слышали, как Пинчук просила собравшихся вокруг нее людей подписаться под обращением против председателя Тындинского районного суда Копылковой М. Ю., при этом Пинчук В. П. передавала людям листы бумаги с печатным текстом, которые держала в руках, они ознакомилась с содержанием напечатанного текста, на которых было обращение против Копылковой М. Ю., адресованное Президенту РФ и другим высшим должностным лицам государственной власти. Это обращение было точно таким же, как и представленное им следователем во время допроса и по форме и по содержанию. Пинчук В. П. уговаривала граждан подписаться под обращением против Копылковой М. Ю. и говорила, что тому, кто поставит свою подпись, ничего не будет.

Показания свидетелей Брагинец Г. В., Индовицкой Р.А., Мамаева С.В. мировой судья признает достоверными и допустимыми доказательствами, полученными с соблюдением норм УГ1К РФ и кладет их в основу приговора по следующим основаниям.

Неприязненных отношений у свидетелей с Пинчук В. П. не было, следовательно, у них не имелось и оснований для оговора подсудимой. **Оснований не доверять показаниям свидетелей Брагинец и Индовицкой суд не имеет, поскольку они последовательны, обстоятельны, объективно согласуются между собой, соответствуют иным, приведённым выше, доказательствам, признанным судом достоверными, и установленным фактическим обстоятельствам, а поэтому использованы судом в качестве доказательств по настоящему уголовному делу.**

Кроме того, все свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, Мамаев С. В. ранее работал с Пинчук и находится с ней в нормальных, дружеских отношениях, Брагинец и Индовицкая ранее не были знакомы с подсудимой Пинчук, с потерпевшей Копылковой М. Ю. каких-либо отношений не поддерживают, поэтому оговаривать подсудимую у последних нет оснований. Кроме того, показания свидетелей Брагинец и Индовицкой стабильны, как на протяжении предварительного следствия, так и в суде. Более того, их показания согласуются с показаниями потерпевшей Копылковой М. Ю., свидетеля Мамаева С. В., а также с письменными доказательствами по делу.

**Утверждения подсудимой Пинчук В. П. о том, что свидетели Брагинец и Индовицкая являются лжесвидетелями, несостоятельны.**

Таким образом, доводы подсудимой Пинчук В. П. о том, что она не распространяла обращение на имя Президента РФ и других высших должностных лиц государства в отношении Копылковой М. Ю., мировой судья признаёт не состоятельными.

Выводы суда о том, что подсудимая Пинчук В. П. осознавала, что сведения, содержащиеся в указанном обращении на имя высших должностных лиц, не соответствуют действительности, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, положенными в основу приговора, из которых достоверно установлено, что потерпевшая Копылкова М. Ю. является Председателем Тындинского районного суда, назначена на должность Указом Президента РФ в установленном Законом порядке, не отстранялась от данной должности, в отношении неё не выносилось обвинительных приговоров, иных процессуальных решений, о совершении ею тяжких преступлений, в совершении которых в отношении неё подсудимой Пинчук В. П. распространены заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Копылковой М. Ю. и подрывающие её репутацию, соединенную с обвинением Копылковой М. Ю. в совершении тяжких преступлений. В различные инстанции на нее были направлены жалобы компрометирующего характера давно осужденных граждан, их родственников, однако по всем жалобам проводились проверки вышестоящим судом, прокуратурой, и ни один факт, о правдивости указанных сведений не нашел своего подтверждения.

Кроме того подсудимая Пинчук В. П., собирая подписи граждан, разъясняла им о том, что бы они оставили свои подписи под обращением против строительства торгового центра возле здания муниципалитета г. Тынды, тем самым вводив их в заблуждение, что подтверждается показаниями свидетелей Матвиенко Н. В., Калитиной К. С., Абрамовой Н. В., Бызовой Л. В., исследованных в судебном заседании.

Так же в суде достоверно установлено, что из 167 подписей жителей города Тынды на 4 листах, имеющихся в приложении к обращению от 19 июня 2007 года, 12 подписей являются подлинными.

В судебном заседании также достоверно установлено, что сведения, содержащиеся в указанном обращении, носили заведомо ложный характер, при этом порочили честь и достоинство Копылковой М. Ю., подрывали её репутацию, обвиняли Копылкову М. Ю. в совершении тяжких преступлений, что также подтверждается доказательствами по делу, признанными судом достоверными и допустимыми, и положенными мировым судьёй в основу приговора, а именно: показаниями потерпевшей Копылковой М. Ю., свидетелей Семёнова С. Н., Брагинец Г. В., Индовицкой Р. А., Мамаева С. В., иными письменными доказательствами по делу: обращением от 19 июня 2007 года на имя высших должностных лиц, материалами проверки Амурского областного суда; 23 публикаций статей СМИ.

**Утверждение же Пинчук В. П. о том, что вменение ей в вину распространение сведений, изложенных в обращении, не является клеветой, поскольку ранее данные сведения неоднократно публиковались в разных статьях в разных газетах, во всех этих статьях были изложены те же сведения, которые указаны в постановлении о привлечении ее в качестве обвиняемой от 10 ноября 2008 года, также несостоятельно, т.к. данные исследованные в суде статьи, указанных сведений не содержат.**

Судом сделан вывод, о том, что сведения, содержащиеся в указанном обращении, носили заведомо ложный характер, при этом порочили честь и достоинство Копылковой М. Ю„ подрывали её репутацию, обвиняли Копылкову М. Ю. в совершении тяжких преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 305 УК РФ - вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, а также тяжких преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ - получение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, занимающего государственную должность Российской Федерации, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Доводы стороны защиты о том, что обвинением нарушен конституционный принцип справедливости, - никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление, о том 10 ноября 2008 года следователь Баринов А.В. сам вынес постановление о прекращения уголовного дела в части ст. 298 УК РФ, из-за отсутствия состава преступления, руководствуясь ст. 24 п. 2 ч.1 УГЖ РФ, также несостоятельны, поскольку в данном судебном рассматривается уголовное дело по обвинению Пинчук В. П. по ч. 3 ст. 129 УК РФ, из содержания постановления от 10 ноября 2008 года следует, что уголовное дело не прекращалось, т.к. в силу ч. 4 ст. 27 УПК РФ допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела. Таким образом, органы предварительного расследования, усмотрев в действиях Пинчук В. П. наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 129 УК РФ, а не ст. 298 УК РФ, прекратив в отношении неё уголовное преследование по указанной статье, фактически приняли решение о переквалификации её действий.

Также не основаны на норме законе утверждения подсудимой о том, что у органов предварительного расследование не было оснований для переквалификации её действий на ч. 3 ст. 129 УК РФ, относящейся к категории дел частного обвинения, которые возбуждаются не иначе, как по заявлению потерпевшего, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 20 УПК РФ ч. 3 ст. 129 УК РФ считается уголовным делом публичного обвинения.

**Доводы подсудимой Пинчук В. П. о допущенных нарушениях УПК, мировой судья также признаёт несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в суде доказательствами, положенными в обоснование сделанного вывода о доказанности её вины в совершённом преступлении, признанными допустимыми, достоверными, полученными с соблюдением норм УПК РФ.**

Отрицание подсудимой Пинчук В.П. своей вины в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого преступления, суд расценивает как реализацию ею своего права, предусмотренного п. 21 ч.4 ст.47 УПК РФ, в соответствии с которым, обвиняемый вправе защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Наряду с доказательствами, подтверждающими вину подсудимой Пинчук В. П. в совершенном преступлении, в судебном заседании также были исследованы: показания свидетелей Агалаковой Т. П., Молоносовой Т. Е., ОстрЛской М. И. и Шевченко Г. В., которые не содержат сведений, имеющих существенное значение для дела. Показания указанных лиц не содержат свидетельств того, что Пинчук В. Г1. не совершала данного преступления (ч. 3 ст. 129 УК РФ), вина в котором признана судом доказанной, не ставят под сомнение сделанные судом выводы.

Свидетели Агалакова и Маланосова подтвердили факт своего небезразличного отношения к общественной жизни города, а также тесное сотрудничество с Пинчук В. П., в том числе и по сбору подписей. Показания свидетелей Островской и Шевченко основаны на догадках и предположениях, в связи с чем к показаниям указанных свидетелей суд относится критически и расценивает их как желание последних дать возможность подсудимой Пинчук В. П. избежать уголовной ответственности за содеянное.

На основании изложенного, и оценив в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит вину Пинчук В.П. доказанной и квалифицирует её действия по ч. 3 ст. 129 УК РФ как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого преступления.

При назначении вида и меры наказания, суд учитывает степень и характер общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности подсудимой, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной.

Согласно характеристике участкового уполномоченного милиции ОВД по г. Тынде и Тындинскому району от 12 августа 2008 года по месту жительства подсудимая Пинчук В. П. характеризуется положительно.

По бывшему месту работы в должности председателя Ревизионной комиссии г. Тынды характеризуется как лицо, не надлежаще исполнявшее возложенные на неё обязанности, **допустившее нецелевое использование бюджетных средств**, досрочно освобожденное от занимаемой должности по п. 2 ст. 278 Трудового Кодекса Российской Федерации.

 Из требования ИЦ УВД установлено, что Пинчук В.П. ранее не судима.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимой Пинчук В.П., не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Пинчук В. П. преступления, которое относится к категории средней тяжести, обстоятельства его совершения, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, суд считает, что Пинчук В.П. следует назначить наказание в виде лишение свободы, с применением ст. 73 УК РФ **- условное осуждение.**

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства:

 документы, поступившие из Тындинской городской прокуратуры за № 770843 от 20.01.2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А.В. за № 770843 от 18.12.2007 года;

документы, поступившие из Амурского областного суда за № 832 от 31.01.2008 года по запросу и.о. руководителя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области юриста 1 класса Карташян В.Ю. за № 770843 от 31.01.2008 года; документы, поступившие из Управления по Амурской области Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков за № 5/198дсп от 03 июня 2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А.В. за №770843 от 23.05.2008 г., надлежит хранить при материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст.ст.307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пинчук Валентину Петровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 129 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

**В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один)год.**

**Меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить, после вступлении приговора в законную силу.**

документы, поступившие из Тындинской городской прокуратуры за № 770843 от 20.01.2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А. В. за № 770843 от 18.12.2007 года;

документы, поступившие из Амурского областного суда за № 832 от 31.01.2008 года по запросу и.о. руководителя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области юриста 1 класса Карташян В. Ю. за № 770843 от 31.01.2008 года;

 документы, поступившие из Управления по Амурской области Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков за № 5/198дсп от 03 июня 2008 года по запросу следователя Тындинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области Баринова А. В. за № 770843 от 23.05.2008 г., - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сковородинский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения .

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья Жужжалкина