

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-14978/2015****№ 09АП-19940/2015**

г. Москва

10 июня 2015 года

Дело № А40-149189/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Пганской Е.А.****судей: Мартыновой Е.Е., Кузнецовой И.И.****при ведении протокола судебного заседания секретарем Онинко Л.Д.**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Графеева Е.А.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2015 года по делу № А40-149189/14 и дополнительное решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 апреля 2015 года по делу № А40-149189/14, вынесенное судьей Хвостовой Н.О.

по иску Графеева Евгения Александровича

к Открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076)

третье лицо: Открытое акционерное общество «Реестр» (ОГРН 1027700047275, ИНН 7704028206)

о расторжении договора купли-продажи акций и восстановлении истца в правах владельца акций

при участии в судебном заседании:

от истца – Графеев Е.А. лично (паспорт);

от ответчика – Матвеев К.А. по доверенности от 02 июня 2014 года, Бережной Д.А. по доверенности от 28 ноября 2012 года;

от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Графеев Евгений Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о расторжении договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г., а также о восстановлении его в правах владельца принадлежащих ему акций ОАО «Мобильные Системы Связи» в количестве 2,5% обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций ОАО «Мобильные Системы Связи», а в случае невозможности, ввиду ликвидации компании ОАО «Мобильные Системы Связи» путем присоединения к ОАО «МТС» 01.10.2008г., выплатить рыночную стоимость указанного пакета акций по состоянию на 31.09.2008г. в сумме 849 079 881 руб., на основании ст.ст.167, 328 Гражданского кодекса РФ. Исковые

требования истцом уточнены и приняты судом к рассмотрению, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением суда от 21.11.2014г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Реестр».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года по делу № А40-149189/14 иски Графеева Е.А. оставлены без удовлетворения в полном объеме.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года по делу № А40-149189/14 с Графеева Е.А. взыскана в доход федерального бюджета госпошлина в размере 200 000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами Графеев Е.А., обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просил отменить решение и дополнительное решение суда первой инстанции, удовлетворить заявленные иски.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела, не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и неправильном применении норм права, на неправильное распределение судебных расходов.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и на сайте Верховного Суда Российской Федерации (www.my.arbitr.ru и/или www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда истец поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда истцом было заявлено ходатайство об истребовании в качестве доказательств журнал учета (регистрации) документов компании ОАО «Мобильные Системы Связи» у ОАО «Реестр» и копий передаточных распоряжений по спорным договорам купли-продажи акций.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда истцом было заявлено ходатайство о проведении комиссионной экспертизы для определения рыночной стоимости акций на дату заключения договора купли-продажи акций от 17.08.2001г.

Протокольным определением Девятый арбитражный апелляционный суд оставил заявленные ходатайства без удовлетворения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Через канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда от ОАО «Реестр» поступил отзыв на апелляционную жалобу истца. В соответствии с которым третье лицо просит оставить в силе принятый по делу судебный акт.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон,

полагает обжалуемые судебные акты Арбитражного суда города Москвы не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом в качестве продавца и ответчиком в качестве покупателя был заключен договор купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г., в соответствии с которым истцом ответчику проданы привилегированные акции ОАО «Мобильные системы связи» (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 1250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая и обыкновенные акции ОАО «Мобильные системы связи» (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая.

01.10.2001г. от истца в адрес регистратора поступили два передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001г.

В силу ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные арбитражным судом по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы истца о том, что передаточные распоряжения по спорным акциям в пользу ОАО «МТС» истец не подписывал, в связи с чем он имеет право в рамках настоящего спора требовать восстановления своих нарушенных прав, так как о неправомерном списании принадлежащих ему акций в пользу ответчика стало известно только из документов представленных ответчиком по делу №А40-92019/2010 правомерно не был принят судом первой инстанции.

Судебными актами арбитражных судов по делу №А40-92019/2010 установлено, что подписи на оспариваемых истцом передаточных распоряжениях выполнены самим Графеевым Е.А. Указанные обстоятельства были установлены судами на основании почерковедческих исследований, проведенных специалистом.

Также судебными инстанциями по делу №А40-92019/2010 была дана надлежащая и полная оценка обстоятельствам заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001г., в том числе оценка доводам Графеева Е.А. об оспаривании рыночной цены проданных акций.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку иск по настоящему делу заявлен спустя тринадцать лет после заключения и фактического исполнения договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» от 17.08.2001г.

Денежные средства, полученные за проданные акции, истец не вернул. Доводу истца о неподписании передаточного распоряжения судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013 была дана надлежащая оценка, в соответствии с которой судами было установлено, что передаточное распоряжение на спорные акции истец подписал собственноручно.

В нарушение ст. ст. 65,68 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец, утверждая, что о своих нарушенных правах он узнал только в мае 2010г., не опроверг и не представили суду доказательств того, что информация о совершенной сделке и переходе права собственности на акции не могла быть им получена ранее.

Уважительных причин для восстановления срока исковой давности истцом не представлено. Также истцом не предоставлено доказательств перерыва течения срока исковой давности.

Документов, подтверждающих соблюдение указанных норм законодательства, истцом не было представлено ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной инстанции.

При этом суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013 было установлено, что срок исковой давности по оспариванию обстоятельств перехода права собственности на спорные акции истек в 2004г., а также 17.08.2002г. по оспариванию договора, так как течение срока началось в 2001 году, после заключения договора купли-продажи акций и оформления передаточных распоряжений.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о выборе истцом ненадлежащего способа защиты права, поскольку у суда в рамках настоящего спора не имеется полномочий для переоценки обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013.

Заявленные истцом в рамках настоящего спора формулировки требований о расторжении договора, а также о восстановлении его в правах владельца акций или выплате рыночной стоимости спорного пакета акций по состоянию на 31.09.2008г. в сумме 849 079 881 руб. фактически направлены на переоценку обстоятельств заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001г., установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-92019/2010 и №А40-35223/2013, в связи с чем, указанные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно п.1 ст.2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности установлен в три года.

В соответствии с п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, изложенной в п.26 совместного постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001г. и ВАС РФ от 15.11.2001г. №15/18, истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

В соответствии с п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Апелляционная коллегия не находит оснований для пересмотра выводов изложенных в дополнительном решении Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года по делу № А40-149189/14, поскольку взыскание с Графеева Е.А. в доход федерального бюджета госпошлины в размере 200 000,00 руб. напрямую связано с вынесенным решением Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу, в соответствии с которым иски Графеева Е.А. оставлены без удовлетворения в полном объеме. Госпошлина распределена в соответствии со ст. 110 АПК РФ и ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта, не содержат оснований, установленных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, апелляционный суд полагает, что обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года по делу № А40-149189/14 и дополнительное решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 апреля 2015 года по делу № А40-149189/14 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Птанская

Судьи:

И.И. Кузнецова

Е.Е. Мартынова