



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» от 08.01.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановление Арбитражного Московского округа от 24.11.2014 по делу №А40-45534/2013 по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «Стройпутыинвест» о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «Стройпутыинвест» (далее - ЗАО «Стройпутыинвест», истец), г. Москва, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее - ООО «Авангард», ответчик, заявитель жалобы), г. Санкт-Петербург, о взыскании 15 200 000 руб. неосновательного обогащения.

ООО «Авангард», возражая против заявленных требований, предъявило встречный иск о расторжении договора от 01.07.2011 № 70/11-СПИ и взыскании с ЗАО «Стройпутыинвест» 1 196 050 руб. 29 коп. долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановлением Арбитражного Московского округа от 24.11.2014 по делу №А40-45534/2013, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между ЗАО «Стройпутыинвест» (генподрядчик) и ООО «Авангард» (подрядчик) заключен договор от 01.07.2011 №70/11-СПИ, по которому подрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Переустройство переходов ВЛ 10 кВ на ПК88+39, ПК88+50, ПК88+61, ПК38-83; ВЛ 35 кВ на ПК34+53; ВЛ 110 кВ на ПК35+6», а генподрядчик – принять и оплатить выполненные работы.

Во исполнение условий договора истец перечислил на расчетный счет ответчика аванс в сумме 15 200 000 руб.

Поскольку результаты работ по договору своевременно сданы не были, ЗАО «Стройпутыинвест» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 15 200 000 руб. неосновательного обогащения.

Удовлетворяя первоначально заявленные исковые требования, руководствуясь положениями статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере перечисленного истцом аванса, указав на то, что в материалы дела не было представлено доказательств, свидетельствующих о выполнении ООО «Авангард» работ по договору.

В удовлетворении заявленных ООО «Авангард» требований о расторжении договора от 01.07.2011 №70/11-СПИ и взыскании с ЗАО «Стройпутыинвест» 1 196 050 руб. 29 коп. долга было правомерно отказано, поскольку удовлетворение первоначальных исковых требований исключает удовлетворение встречного иска.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авангард» от 08.01.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Маненков А. Н.