

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 июня 2010 г.

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 10 Санкт-Петербурга Нестерова И.А., рассмотрев материалы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении **Громова Виталия Викторовича**, 21.01.1963 года рождения, уроженца г. Керчь Крымской области Украинской ССР, гражданина РФ, работающего трубопрокладчиком судовым в ОАО «Адмиралтейские верфи», зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул. Победы д. 17 кв. 220, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, не судимого, к административной ответственности привлекался за нарушение правил дорожного движения,

### УСТАНОВИЛ:

Согласно, протокола об административном правонарушении **Громов В.В.** 24 апреля 2010 года в 21 часов 00 минут, находясь по адресу наб. Обводного канала д. 205 не выполнил п. 2.7 ПДД РФ о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника милиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Таким образом, **Громов В.В.** обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании **Громов В.В.** отводов суду не заявил, после разъяснения прав в соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, согласившись дать объяснения, свою вину во вменяемом правонарушении не признал, пояснил суду, что 24.04.2010 г. около 20.10, на перекрестке улиц Звенигородской и ул. Правды произошло ДТП с участием его автомобиля и автомобиля Крамарева В.И.

Через 15 минут приехали сотрудники ДПС, их было трое в машине. Сотрудник ДПС попросил у него документы, он показался **Громову** нервным, поскольку потребовал выставить знак аварийной остановки, который был выставлен, спросил, почему не освободили проезжую часть, сказал, что он (**Громов**) ездит пьяным. Он (**Громов**) вину в совершенном ДТП признал сразу, объяснил ИДПС, что не разъехались со вторым водителем, поскольку не смогли оценить сумму ущерба, сказал сотруднику о том, что не был пьяным.

Сотрудник ДПС на месте составил схему ДТП, и дал подписать водителям. Второму участнику ДТП сотрудник сказал ехать в отдел ГИБДД. Ему (**Громову**) сотрудник сказал: «убери машину в сторону, поедем на Обводный оформляться». Потом к нему подошел один из сотрудников в форме и сказал подвинуться на пассажирское сидение, он должен был сесть за руль автомобиля ВАЗ. На что **Громов** отказался ему дать ключи, тогда сотрудники посадили его в патрульную машину, а за руль его машины сел сотрудник ГИБДД. Они прибыли на наб. Обводного канала, где ИДПС оформлял все документы. Он подписывал все документы, кроме акта освидетельствования. Он (**Громов**) его видел, но не подписывал, т.к. растерялся, а сотрудника в этот момент отвлекли.

В медицинском учреждении он дважды дышал в газоанализатор, получил под роспись акт медицинского освидетельствования, но полагает, что медицинское освидетельствование было проведено с нарушением процедуры, т.к. ему предлагали

дышать в мундштук прибора с прямоточным соединением в котором могли находиться пары алкоголя от предыдущего исследования. При процедуре освидетельствования он (Громов) указал врачу, что употреблял за трое суток до этого шампанское.

По возвращении на наб. Обводного канала д. 205 ИДПС составил протокол об административном правонарушении, ему вернули ключи от автомобиля, а эвакуировали машину только ночью. Он (Громов) намеревался пройти независимую экспертизу с целью установления отсутствия состояния опьянения, но ему на Боровой пояснили, что такую услугу они не проводят.

Защитник Громова В.В. – Калашников А.В. поддержал объяснения Громова, пояснив, что в имеющихся в материалах дела документах имеются разночтения в части времени совершения правонарушения и оснований для квалификации правонарушения, которые влекут признание их недопустимыми доказательствами, указал, что нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование. Заявил ходатайство о признании документов недопустимыми доказательствами. Возражения в письменном виде приобщены к материалам дела.

Вина Громова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от 24.04.2010 г. из которого следует, что 24 апреля 2010 года в 21 час 00 минут, находясь по адресу наб. Обводного канала д. 205 Громов В.В. не выполнил п. 2.7 ПДД РФ о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника милиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 24.04.2010 г. согласно, которого Громов В.В. отстранен от управления транспортным средством на основании норм КоАП РФ, протокол составлен на наб. Обводного канала д. 205 в присутствии двух понятых. В протоколе имеется подпись Громова В.В.

При этом суд учитывает, что часть 1 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривает обязательное отстранение от управления транспортным средством до устранения причины отстранения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения.

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.04.2010 г. согласно которого у Громова В.В. выявлены признаки опьянения; в ходе проведения которого Громов Д.В. отказался от его прохождения в присутствии двух понятых.

Суд исходит из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривающей обязательность освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Процедура освидетельствования не нарушена, что подтверждается подписями двух понятых, также суд не усмотрел недостатков протокола, делающих этот протокол недопустимым доказательством, поэтому он принимается в качестве доказательства вины Громова В.В.

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24.04.2010 г. согласно которого, основанием направления на медицинское

освидетельствование Громова В.В. послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов. Громов согласился пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается подписями двух понятых.

Имеющиеся в материалах дела документальные подтверждения не противоречат добытым в ходе судебного разбирательства доказательствам, в том числе показаниям самого Громова В.В. о том, что сотрудник ДПС оформлял документы по отстранению его от управления ТС находясь в отделе ГИБДД при оформлении документов по ДТП, о том, что он был согласен пройти медицинское освидетельствование, а так же свидетельским показаниям сотрудника ДПС Адмиралтейского ОГИБДД Бруханского Д.Ю., допрошенного судом в качестве свидетеля, о том, что 24.04.2010 г. он около 20.30 вместе с экипажем ДПС прибыл на пересечение ул. Правды и ул. Звенигородской для разбора ДТП с участием автомобилей под управлением Громова и Крамарева. На месте ДТП он составил схему, участники ознакомились с ней, о чем свидетельствуют подписи, после чего они направились в отдел ГИБДД для составления протоколов и справки об участии в ДТП. На наб. Обводного кан. 205 он составил протокол об отстранении от управления ТС водителя Громова, поскольку были выявлены признаки алкогольного опьянения. Он предложил водителю пройти освидетельствование, на что Громов от подписи в протоколе отказался. Затем он (Бруханский) составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ водителя Громова от прохождения освидетельствования на месте. Им (Бруханским) были установлены у Громова следующие признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, дрожание рук, изменение цвета кожных покровов. Водитель пояснил присутствующий запах алкоголя тем, что он занимался ремонтными работами в гараже. Он (Бруханский) составил протокол об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ в связи с тем, что он выявил признаки алкогольного опьянения у водителя, но в момент обнаружения признаков водитель уже не управлял автомобилем.

Суд не имеет оснований не доверять показаниям свидетеля, поскольку он находился при исполнении своих служебных обязанностей, не имеет заинтересованности в исходе дела, не имеет оснований для оговора Громова.

Таким образом, исходя из собранных письменных и устных доказательств, в судебном заседании установлено, что 24 апреля 2010 года в 20 часов 10 минут, Громов В.В. управляя принадлежащей ему автомашиной марки «ВАЗ 21099», государственной номерной знак Х 887 УТ 98, совершил ДТП с другим автомобилем на пересечении ул. Правды и ул. Звенигородской. Факт управления в момент ДТП Громовым В.В. не оспаривается. Находясь по адресу наб. Обводного канала д. 205 сотрудник ДПС ОГИБДД Адмиралтейского РУВД в 20.50 выявил у водителя Громова В.В. признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, его отстранил от управления, руководствуясь нормами КоАП РФ, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а после отказа Громова от подписания протокола, направил его для прохождения медицинского освидетельствования с целью установления наличия либо отсутствия состояния опьянения.

Суд признает технической ошибкой отсутствие выделенного основания о направлении на медицинское освидетельствование, поскольку из пояснений свидетеля Бруханского Д.Ю., из объяснений Громова, следует, что основанием на направление на медицинское освидетельствование послужил отказ водителя от прохождения освидетельствования на месте, что подтверждается материалами дела.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении имеющихся в деле документов и процедуры направления на освидетельствование и на медицинское освидетельствование

- актом медицинского освидетельствования № 1167/1 от 24.04.2010 г. на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, согласно которому у Громова В.В. установлено состояние опьянения.

Суд не доверяет объяснениям лица, привлекаемого к административной ответственности в части нарушения процедуры медицинского освидетельствования, поскольку как усматривается из материалов дела, освидетельствование проводилось в соответствующем медицинском учреждении, имеющем лицензию на занятие данным видом деятельности. Медицинское освидетельствование проводилось в полном соответствии с нормами законодательства и акт № 1167/2 выполнен так же в соответствии с законодательством. При этом из акта медицинского освидетельствования усматривается, что врачом для дачи заключения оценивались как клинические признаки опьянения, так и результаты исследования на соответствующем приборе выдыхаемого воздуха, т.е. врач действовал в соответствии с требованиями действующих нормативных актов. Результаты всех исследований отражены в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные об использованных приборах в акте так же указаны, оснований не доверять данным, имеющимся в акте, суд не имеет.

Таким образом, из вышеуказанного акта усматривается, что заключение о состоянии Громова В.В. дано медицинским работником на основе данных комплексного медицинского освидетельствования, в ходе которого оценивались как различные клинические признаки опьянения, так и применения технического средства на определение алкоголя в выдыхаемом воздухе, что соответствует требованиям действующего законодательства. С учетом изложенного, правильность выводов врача сомнений у суда не вызывает, оснований для недоверия им у суда не имеется, суд считает акт допустимым доказательством.

Допрошенная в качестве свидетеля Будковская Е.В. пояснила, что являлась водителем трамвайного маршрута № 16, которое произошло на трамвайных путях и перекрыло движение ее трамвая. Она также пояснила, что не помнит лично водителей, цвета и марки автомобилей, расположение машин, поскольку в смену довольно много случается аварий. Из кабины она вышла для того, чтобы записать номера машин, участвующих в ДТП и передать информацию на базу об имеющей место задержке в движении трамвая.

Суд, исследовав материалы настоящего дела, а так же материала по факту ДТП, истребованного судом из ОГИБДД по Адмиралтейскому району, выслушав объяснения Громова В.В., защитника Громова по доверенности Калашникова А.В., допросив свидетелей, приходит к выводу, что Громов В.В. нарушил правила дорожного движения, не выполнив требование пункта 2.7 о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.12.27 КоАП РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения и личность Громова В.В., отсутствие отягчающих обстоятельств, однако, учитывая, что санкцией статьи 12.27 ч.3 КоАП РФ предусмотрено наказание только в виде лишения специального права, с учетом личности правонарушителя, суд считает необходимым назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 12.27, 29.10 КоАП РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Громова Виталия Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначить наказание – лишить права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Водительское удостоверение Громова В.В. по вступлении постановления в законную силу направить в ОГИБДД УВД по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, наб. Обводного Канада, д. 205).

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА  
МИРОВОЙ СУДЬИ  
СЕКРЕТАРЬ

