

РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

30 июля 2010 года

Судья Ленинского районного суда Санкт-Петербурга Никитин Е.В., рассмотрев с участием защитника Мурзина И.Г., в отсутствие Громова В.В. \по его ходатайству\ административное дело № 12-139\10-жалобу Громова Виталия Викторовича, поданную в порядке ст. 30.2 КОАП РФ, на постановление по делу об административном правонарушении № 5-166\10-10 от 10.06.10 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 10.06.10 года Громов В.В. подвергнут административному взысканию за нарушение ч.3 ст. 12.27 КОАП РФ-лишен права на управление транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

В постановлении указано, что 24 апреля 2010 года около 21 часа, находясь по адресу наб.Обводного канала д.205, Громов не выполнил п.2.7 ПДД РФ о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные и иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника милиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В жалобе Громов В.В. просит отменить данное постановление как незаконное и необоснованное, поскольку оно принято с использованием в качестве доказательств документов, составленных с нарушением процессуальных норм КОАП РФ.

Так, согласно тексту протокола об административном правонарушении, Громов употребил алкоголь после ДТП с его участием, а, исходя из текста протокола об отстранении от управления транспортным средством-он совершил ДТП с признаками алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указаны основания такого направления. Такие основания инспектором ДПС указаны в рапорте \л.д. 19\, который не является процессуальным документом и который не может дополнять содержательную часть указанного выше протокола.

При оформлении процессуальных документов присутствовал только один понятой Чугунов Д.В., второй понятой-«дружинник» Инкин А.Б. отсутствовал, о чем свидетельствует представленная в суд 2 инстанции аудиозапись, произведенная им \Громовым\ .Причем Чугунов Д.В. присутствовал при оформлении документов только в ОГИБДД Адмиралтейского УВД на наб.Обводного канала д.205.

Из этой же аудиозаписи следует, что он \Громов\ был согласен на прохождение медицинского освидетельствования на ул.Боровой и не отказывался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

Рассмотрев доводы Громова В.В. и его защитника, изложенные в жалобе и в судебном заседании суда 2 инстанции, обзрев материалы административного дела № 5-166\10-10, прослушав аудиозапись представленную Громовым В.В., изучив поступившие по запросу суда документы \ дело № 3387 от 24.04.10 по факту ДТП с участием Громова В.В., справку о ДТП с участием водителя Чугунова Д.В. от 24.04.10 года \, заслушав свидетельские показания Инкина А.Б., Бруханского Д.Ю., прихожу к следующим выводам.

Мировым судьей вина Громова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.27 КОАП РФ, установлена на основании доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно :

- протокола об административном правонарушении от 24.04.10 года 78 АН № 091026,
- протокола об отстранении от управления транспортным средством 78 АА № 921572 от того же числа,
- акта освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения 78 АД № 036663 от того же числа,
- протокола о направлении на медицинское освидетельствование 78 АД № 043600 от того же числа \все документы составлены по адресу наб.Обводного канала д.205\,
- акта медицинского освидетельствования от того же числа.

- свидетельских показаний инспектора ДПС ОГИБДД Адмиралтейского УВД Бруханского Д.Ю.

Также мировым судьей проанализированы в постановлении показания Громова А.А.

При этом мировой судья пришел к выводам о том, что указанные выше протоколы и акты, составленные инспектором Бруханским Д.Ю. в отделе ОГИБДД Адмиралтейского УВД одновременно с оформлением материалов по ДТП, не имеют существенных нарушений процессуальных требований КОАП РФ, документы заполнены с участием двух понятых, подписями понятых зафиксирован:

- отказ Громова от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у него таких признаков, которые нашли отражение в акте: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов,
- а также его \Громова\ согласие на проведение медицинского освидетельствования.

Отсутствие в акте ссылки на конкретное основание для направления на медицинское освидетельствование мировой судья посчитал технической ошибкой, поскольку Громов в судебном заседании подтвердил показания Бруханского о том, что отказывался от освидетельствования на месте и, одновременно, был согласен на проведение медицинского освидетельствования..

В постановлении указано, что признаки алкогольного опьянения у Громова А.А. инспектором Бруханским Д.Ю. были выявлены уже в отделе ОГИБДД, именно поэтому, в связи с тем, что не был достоверно зафиксирован факт управления Громовым автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, административный протокол в отношении него был оформлен по ст. 12.27 ч.3 КОАП РФ, а не по ст. 12.8 ч.1 КОАП РФ.

При проведении Громову В.В. медицинского освидетельствования у последнего было установлено состояние опьянения.

Из представленных суду 2 инстанции документов следует, что ДТП с участием Громова В.В. и другого водителя имело место 24.04.10 года в 20 часов 10 минут у дома 5 по ул.Звенигородской в Санкт-Петербурге. Справка о ДТП составлена инспектором Бруханским Д.Ю. и датирована 24.04.10 года, что свидетельствует о том, что он принимал участие в оформлении данного ДТП. Им же в 22 часа 24.04.10 года взяты объяснения у Громова В.В., в 20 часов 47 минут - у второго участника ДТП, а также составлена схема места ДТП.

Протокол об отстранении Громова В.В. от управления транспортным средством составлен в 20 часов 50 минут 24.04.10 года в здании ОГИБДД \наб.Обводного канала д.205, что подтверждает показания Бруханского Д.Ю. о том, что признаки алкогольного опьянения у Громова В.В. им были обнаружены после того, как водители были доставлены в отдел для оформления документов по ДТП. Косвенно данный факт подтверждается тем обстоятельством, что к этому времени второй участник ДТП уже был

опрошен и Бруханский, именно приступив к получению объяснений от Громова В.В., обратил внимание на его состояние. Как следствие- опрос Громова им был произведен только в 22 часа того же дня, после проведения последнему медицинского освидетельствования в период с 21 часа 15 минут до 21 часа 38 минут.

Свидетели Бруханский Д.Ю., Инкин А.Б. подтвердили суду, что данный протокол, как и последующие документы составлялся в присутствии 2 понятых: Инкина А.Б. и Чугунова Д.В. Чугунов Д.В. действительно мог в это время находиться в отделе ОГИБДД Адмиралтейского УВД, о чем свидетельствует справка о дорожно-транспортном происшествии с его участием от 24.04.10 года в 19 часов 10 минут у дома 118 по наб Обводного канала. Данное обстоятельство также свидетельствует об отсутствии у Чугунова Д.В. какой-либо личной заинтересованности при оформлении документов в отношении Громова В.В. То обстоятельство, что Инкин А.Б. является дружинником, косвенно подтверждает его показания об участии в составлении документов в отношении Громова В.В. в качестве понятого и не дает каких-либо веских оснований считать его лицом, заинтересованным в исходе дела.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подписями понятых и Бруханского зафиксирован отказ Громова В.В. от прохождения освидетельствования на приборе «Алкотектор» и отказ от подписи в данном документе. Прослушанная судом аудиозапись, которая выполнена на низком техническом уровне не позволяет достоверно установить обстановку составления данного документа. Однако, расшифровка данной записи Громовым В.В., представленная в его жалобе, косвенно подтверждает содержание данного акта, в частности об этом свидетельствует фраза, сказанная \если верить представленной стенограмме\ Громовым: «почему я обязан объяснять, почему я отказался от вашего прибора», а также выраженным Громовым согласием на прохождение медицинского освидетельствования, в ходе которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении Громова В.В. на медицинское освидетельствование, действительно, допущена техническая ошибка, которая в полной мере восполняется содержательной частью акта 78 АД № 036663. Запись в протоколе 78 АА № 021572, из которой следует, что водитель Громов совершил ДТП с признаками алкогольного документа, не может рассматриваться в качестве противоречащей выводам, изложенным в протоколе о привлечении Громова В.В. к административной ответственности, поскольку именно в протоколе 78 АН № 091026 инспектором Бруханским Д.Ю. дается квалификация совершенному Громовым административному правонарушению и приводятся установленные обстоятельства совершения им \Громовым\ данного правонарушения.

Таким образом, суд 2 инстанции приходит к выводу о том, что мировым судьей постановление от 10.06.10 года вынесено на основании допустимых, достоверных и относимых доказательств и в действиях Громова В.В., с учетом положений ст. 1.5 КОАП РФ, верно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.3 КОАП РФ.

С учетом этого, суд 2 инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое Громовым В.В. постановление является законным, обоснованным и подлежит оставлению без изменения. Жалоба Громова В.В. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 30.7 ч.1 п.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### Р Е Ш И Л:

Оставить без изменения постановление от 10.06.10 года по административному делу № 5-166\10-10, которым Громов Виталий Викторович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.3 КОАП

РФ и ему назначено наказание в виде лишения права на управление транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев. Жалобу Громова В.В. оставить без удовлетворения.

Административное дело № 5-166\10-10 вернуть в Судебный участок № 10 СПб.

Вручить Громову В.В. и его защитнику копию настоящего решения. Водительское удостоверение с делом не поступало.

Административное дело № 3387 возвратить в ОГИБДД Адмиралтейского УВД СПб.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано и опротестовано только в порядке надзора \ ст.30.12-30.14 КОАП РФ \.

Судья: Никитин Е.В.

