

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

29 июня 2010 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 420 района «Савеловский» города Москвы Гостюжева И.А., при секретаре Каралюнас Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-161/10 по иску Галкина Виктора Степановича к Галкину Алексею Викторовичу о возмещении задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг и расходов на содержание жилого помещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Галкин В.С. обратился в суд с иском к Галкину А.В. о возмещении задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг и расходов на содержание жилого помещения и просил взыскать с ответчика 29 796 руб. 22 коп. в счет возмещения понесенных им затрат на оплату жилья и коммунальных услуг, а также за содержание жилого помещения в счет расходов на замену балконной двери в сумме 4 914 руб. 38 коп, расходы на оказание юридических услуг в размере 4 750 руб. Он указал, что проживает в квартире № 58 по адресу: г. Москва, ул. Башиловская, д. 17, где также зарегистрированы его супруга – Галкина Н.А., сын – Галкин Е.В., сын – Галкин А.В. – ответчик по делу и несовершеннолетний ребенок ответчика Галкин М.А. Истец ссылается на то, что ответчик, будучи зарегистрированным в данной квартире, длительное время не производит оплату жилья и коммунальных услуг, несмотря на то, что расчеты таких платежей производятся эксплуатирующей организацией с учетом всех зарегистрированных лиц, в том числе, и с учетом ответчика и его несовершеннолетнего сына, в связи с чем истец вынужден сам оплачивать начисленные расходы. За период с мая 2007 года по апрель 2010 года долг ответчика по оплате жилья и коммунальных услуг без учета потребления холодной и горячей воды составил на долю ответчика и его несовершеннолетнего ребенка 29 796 руб. 22 коп., которые истец и просит взыскать с ответчика, а также просит возместить понесенные им расходы по оплате юридических услуг в сумме 4 750 руб., расходы на замену балконной двери в сумме 4 914 руб. 38 коп., связанные с содержанием жилого помещения в надлежащем состоянии.

Истец Галкин С.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель истца – Галкина Н.А. (копия доверенности л.д.б) в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, пояснила, что ответчик в указанной квартире не проживает с 1999 года, заявлений в ЕИРЦ о перерасчете начислений ЖКУ за спорный период от него не поступало, контакта с ответчиком они не имеют, о его настоящем месте проживания им не известно, известно только место его работы. Кроме того, в июне 2007 года ответчик прописал в квартиру истца своего несовершеннолетнего ребенка, о чем истец узнал также из счета по сбору платежей за ЖКУ. Представитель истца пояснила, что ответчик не оплачивает свою часть коммунальных начислений, и денежные средства, уплаченные за ЖКУ истцом и членами его семьи, истцу также не возмещает. Указала на то, что долг ответчика как часть его платы за коммунальные платежи и жилье в период с мая 2007 года по апрель 2010 года составляет 29 796 руб. 22 коп. Данная сумма складывается с учетом начисляемых тарифов на 2х человек (ответчика и его несовершеннолетнего сына) за найм, содержание и ремонт жилого помещения, отопление, газоснабжение, радио, телеантенну, запирающее устройство, страхование, т.е. все коммунальные платежи, за исключением холодного и горячего водоснабжения, которое истец и члены его семьи оплачивают по счетчику. Также представитель истца пояснила, что истец понес определенные расходы на содержание жилья в надлежащем состоянии и на проведение текущего ремонта, указывая на то, что квартира истца расположена под техническим этажом и в результате неправильной эксплуатации коммуникаций технического этажа неоднократно подвергалась заливам, в мае-июне 2009 года произошел залив кухни, в результате чего был поврежден потолок, стены и

балконная дверь. Страховая компания оплатила сумму причиненного ущерба, с исключением балконной двери, которую пришлось менять истцу и членам его семьи. Расходы на замену балконной двери составили 19 657 руб. 51 коп., при этом доля ответчика — 4 914 руб. 38 коп., т.е.  $\frac{1}{4}$  часть от числа совершеннолетних зарегистрированных лиц, которую ответчик также должен возместить как наниматель, обязанный содержать жилое помещение в исправном состоянии. Представитель истца также указала, что ответчик должен возместить понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг в сумме 4 750 руб., которые были потрачены на получение консультации по делу и составление искового заявления в суд.

Ответчик Галкин А.В. в судебное заседание явился, заявил ходатайства, в том числе об оставлении искового заявления без движения, о приостановлении производства по делу до рассмотрения его жалоб, которые судом были рассмотрены, после чего Галкин А.В. покинул зал судебного заседания.

При таких обстоятельствах суд, считая причину оставления судебного заседания неуважительной, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

До рассмотрения дела по существу ответчик представил в письменном виде жалобу, в которой изложил свои возражения на исковые требования.

Из жалобы Галкина А.В. следует, что исковые требования он не признает, указывая, что задолженности за коммунальные услуги и плату за жилое помещение по данной квартире не имеется. Кроме того, по его мнению, в материалах дела не имеется никаких доказательств того факта, что он является должником истца, истец не обращался к нему с просьбой компенсировать долю Галкина А.В. и несовершеннолетнего Галкина М.А. в части оплаты коммунальных платежей. Ответчик указал, что представленные доказательства о его непроживании в названной квартире, являются сомнительными, кроме того, имеющаяся в материалах дела справка участкового милиционера о факте его непроживания в квартире является незаконной. Подтверждение того факта, что он не передавал истцу денежные средства на оплату коммунальных платежей, также нет. Галкин А.В. указал на отсутствие надлежащего расчета долга, представленного истцом. Ответчик также не признал требования истца в части компенсации юридических услуг, сочтя их добровольными, необязательными по закону, и компенсации денежных средств, затраченных на замену балконной двери, сославшись на то, что истец, тем самым, пытался улучшить свои жилищные условия, заменив вполне пригодную для использования дверь на новую, более дорогую.

Мировой судья, выслушав истца Галкина В.С., представителя истца — Галкину Н.А., исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судом установлено, что в квартире №58 по ул. Башиловская, д. 17 зарегистрированы Галкин В.С., Галкина Н.А., Галкин Е.В., Галкин А.В., Галкин А.М., что подтверждается выпиской из домовой книги и копией финансового счета (л.д. 60-61).

Из представленных истцом платежных квитанций усматривается, что за период с мая 2007 года по апрель 2010 года за данное жилье и коммунальные услуги было оплачено 94 877 руб. 74 коп. (л.д. 9-44). Как видно из единых платежных документов, все расчеты произведены ЕИРЦ из расчета пяти зарегистрированных в квартире лиц, с исключением за май 2007 года, когда значатся зарегистрированными 4 человека.

Как пояснил истец и его представитель, расчет доли ответчика произведен истцом исходя из сумм постоянных, не меняющихся начислений, а именно: за найм, содержание, ремонт жилого помещения, отопление, газоснабжение, радио, телеантенну, запирающее устройство, страхование, т.е. все коммунальные платежи, за исключением холодного горячего водоснабжения, и равен 29 796 руб. 22 коп., куда не входит расчет потребления холодной и горячей воды.

Как следует из копии финансового лицевого счета (л.д.60), нанимателем квартиры по адресу: г. Москва, ул. Башиловская, д.17, кв.58, является истец — Галкин В.С. в квартире зарегистрированы члены семьи нанимателя — Галкина Н.А., Галкин Е.В., Галкин А.В. и Галкин М.А.

7  
Уд

В силу ст. 66 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя... Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Согласно ст. 69 ЖК РФ, наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч. 11 ст. 155 ЖК РФ, неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В судебном заседании истец и его представитель дали пояснения о том, что ответчик с 1999 года по месту регистрации не проживает, о факте регистрации внука – Галкина М.А. они узнали из полученной платежной квитанции, где был указано о необходимости оплаты из расчета 5 человек.

Из письменных заявлений ответчика Галкина А.В. следует, что он оспаривает факт своего непроживания по указанному адресу.

Суд, оценивая выше приведенные положения закона, считает, что в силу ст. 66, 69, 155 ЖК РФ, лица, зарегистрированные по месту жительства, обязаны своевременно производить оплату жилья и коммунальных услуг независимо от факта их фактического проживания (непроживания). Данное обстоятельство правового значения по настоящему делу не имеет. Жилищное законодательство, устанавливая обязанность нанимателей жилых помещений по оплате за жилье и коммунальные услуги, исходит из факта их проживания в этих помещениях. Вместе с тем, неиспользование нанимателем помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Таким образом, суд считает требования истца о необходимости взыскания денежных средств за оплату жилья и коммунальных платежей, приходящихся на долю ответчика и его несовершеннолетнего ребенка – Галкина М.А., 2006 года рождения, обоснованными, поскольку Галкин А.В. является законным представителем несовершеннолетнего Галкина М.А.

Согласно запросу суда, ГУ «ИС Савеловского района» г. Москвы представил расчет сумм начислений по оплате ЖКУ на ответчика Галкина А.В. и его несовершеннолетнего сына – Галкина М.А., произведенный без учета начислений за холодную, горячую воду, водоотведение и страхование жилья. Сумма начислений на ответчика Галкина А.В. и его несовершеннолетнего сына, согласно данному расчету, составляет 28 951 руб. 53 коп. (л.д. 83-84).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, считает, что доказательств оплаты истцу доли ответчика за жилье и коммунальные услуги последним не представлено, по делу не доказано. Довод ответчика о том, что отсутствие задолженности по оплате жилья и услуг ЖКХ, свидетельствует о том, что он не имеет долговых отношений ни перед истцом, ни перед наймодателем, суд не может признать обоснованным, поскольку истец доказал представленными квитанциями об оплате факт оплаты жилья и коммунальных услуг наймодателю в полном объеме с учетом зарегистрированных в жилом помещении лиц. Как указал истец и его представитель, квитанции об оплате подписаны и оплачены представителем и супругой истца – Галкиной Н.А. При этом ответчик Галкин А.В. не доказал факт оплаты коммунальных платежей и жилья как наймодателю, так и истцу по делу.

В соответствии с положениями ст. 153 ЖК РФ, оплата за жилье и коммунальные услуги производится нанимателями жилого помещения, имеющими право на проживание в данном жилом помещении, то есть, имеет место солидарное обязательство.

В соответствии со ст. 325 ГК РФ, исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитором. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший

солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Поскольку при рассмотрении дела судом установлено, что Галкин А.В. свою долю своего сына не оплачивал, подтвердить обратное ответчик не смог, суд считает установленным факт оплаты лично Галкиным В.С. (истцом) доли Галкина А.В. (ответчика) и его сына за жилье и коммунальные услуги.

При таких данных суд считает, что Галкин А.В. должен возместить Галкину В.С. суммы, соответствующие расчету, представленному ГУ «ИС Савеловского района» Москвы в сумме 28 951 руб. 53 коп., поскольку суд считает его математически и юридически верным, рассчитанным без учета потребления холодной и горячей воды, а также сумм, уплаченных на добровольное страхование, поскольку судом не установлено, что ответчик давал согласие на такое страхование. На этом основании суд считает расчет, представленный истцом, в котором включены суммы добровольного страхования, необоснованным и считает необходимым взыскать с ответчика Галкина А.В. в пользу истца Галкина В.С. в счет возмещения понесенных истцом расходов на оплату жилья и коммунальных услуг сумму в размере 28 951 руб. 53 коп.

Доводы истца и его представителя о том, что ответчик должен возместить истцу расходы на содержание жилья в надлежащем состоянии и не проведение текущего ремонта, заключающиеся в замене балконной двери, суд находит не подлежащими удовлетворению. Как следует из материалов дела, истец действительно произвел замену балконной двери, что подтверждено договором-заказом № 1252190609002 от 19.06.2006 года (л.д. 46-50). Стоимость двери с учетом монтажных и дополнительных видов работ составила 14 192 руб. 55 коп. (л.д. 51), стоимость работ по отделке откосов – 5 464 руб. 90 коп. (л.д. 55).

Вместе с тем, как указано в исковом заявлении и подтверждено истцом в судебном заседании, замена балконной двери была обусловлена произошедшим заливом кухни. При этом истец пояснил, что виновником залива признана эксплуатирующая организация ООО «ИВА-ХХІ», которая возместила истцу причиненный ущерб частично. Таким образом, поскольку виновником залива и повреждения балконной двери не является ответчик по делу, в этой части требования истца не могут быть удовлетворены. Доводы истца и его представителя о том, что возмещение по оплате балконной двери является расходами на содержание жилого помещения в надлежащем состоянии, необоснованными, т.к. повреждение двери произошло по вине иного лица, к которому истец не имеет возможности предъявить соответствующие иски, суд не принимает во внимание.

При разрешении вопроса об удовлетворении требований истца о компенсации расходов на оплату юридических услуг, суд исходит из принципа разумности, справедливости и находит их подлежащими удовлетворению в полном объеме. При рассмотрении дела судом установлено, что для составления искового заявления истец обращался в юридическую консультацию ИП Коновалова Л.Л., где были оказаны юридические услуги по составлению искового заявления на сумму 3 250 руб. (л.д. 65) и КА «Московская городская коллегия адвокатов» за консультацией по делу, стоимость консультации – 1 500 руб., что подтверждено квитанциями об оплате (л.д. 66), а всего на сумму 4 750 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 ГПК РФ. В случае если требования истца удовлетворены частично, судебные расходы присуждаются пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходы, связанные с оплатой услуг представителей. Таким образом, с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 068 руб. 55 коп.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

*Handwritten mark*

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Галкина Виктора Степановича к Галкину Алексею Викторовичу о возмещении задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг и расходов на содержание жилого помещения, удовлетворить частично.

Взыскать с Галкина Алексея Викторовича в пользу Галкина Виктора Степановича в счет возмещения затрат по оплате жилья и коммунальных платежей 28 951 руб. 53 коп., в счет возмещения затрат на юридические услуги – 4 750 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 1 068 руб. 55 коп., а всего – 30 020 (тридцать тысяч двадцать) руб. 08 (восемь) коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Савеловский районный суд г. Москвы в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подается через судебный участок № 420 района «Савеловский» г. Москвы.

Мировой судья:

**ПОДПИСЬ**

КОПИЯ  
 Мировой судья: \_\_\_\_\_  
 Секретарь суда: \_\_\_\_\_



Вступил в законную силу  
 « 11 » сентября 2008 г.  
 Копия на « 3 » листах  
**ВЕРНА**  
 Мировой судья: \_\_\_\_\_  
 Секретарь суда: \_\_\_\_\_

