

6 иск
29

В Московский городской суд
через Савёловский районный суд г. Москвы
125047, г. Москва, ул. Бутырский вал, д.7

М-1024

17/10

Заявитель:

Истец по гражданскому делу
Верхорубова Галина Юрьевна
614010, г. Пермь, ул. Коминтерна, д. 20, кв. 86,
тел. 8(342)215-42-95 – дом., 89519367995 – сот.

22.10.10

Ответчик:

Министерство финансов Российской Федерации
109097, Москва, ул. Ильинка, д.9

Московский городской суд

ЗАЯВЛЕНИЕ

2/9 42/09 -6-

Эксп. компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

19.10.2009г. в Савёловский районный суд г.Москвы поступило моё исковое заявление на действия государственного органа – ФГУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» - далее РЦСМЭ. В качестве соответчиков привлечены Министерство финансов РФ и Федеральное казначейство РФ в порядке главы 25 ГПК РФ. В своём иске я просила признать заключение экспертов №87 от 05.10.2007г. незаконным, привлечь ответчика (РЦСМЭ) к ответственности, установленной законодательством РФ, взыскать компенсацию морального вреда и судебные расходы. Экспертиза была проведена в рамках гражданского дела в Ленинском районном суде г. Перми по моему иску к медицинским учреждениям. В доказательство факта незаконности экспертного заключения №87 мною к исковому заявлению был приложен данный мне Прокуратурой г. Москвы от 14.08.2009г. ответ о том, что мои доводы о незаконности экспертизы подтвердились и что экспертиза проведена с многочисленными нарушениями законодательства Российской Федерации. Савёловским районным судом г. Москвы было вынесено определение об отказе в принятии моего искового заявления.

Я была вынуждена подать на определение Савёловского районного суда г.Москвы от 23.10.2009г. частную жалобу в Московский городской суд. В частной жалобе я просила Мосгорсуд отменить определение Савёловского районного суда г. Москвы от 23.10.2009г. и принять к производству моё исковое заявление о признании заключения экспертов №87 от 05.10.2007г. незаконным и взыскании морального вреда. Моя частная жалоба поступила в Савёловский районный суд г. Москвы 23.11.2009г. Далее мне долго ничего не было известно о том, что происходило в Савёловском районном суде и в Мосгорсуде. Потом я получила извещение из Савёловского суда о судебном заседании в Мосгорсуде, назначенном на 06.05.2010г. Через некоторое время получила повестку из Мосгорсуда на 01.06.2010г. Я направила в Мосгорсуд ходатайство о рассмотрении моей частной жалобы в моё отсутствие и незамедлительном направлении мне копии определения судебной коллегии Мосгорсуда. Копию определения судебной коллегии Мосгорсуда я получила лишь 04.10.2010г., т.е. спустя БОЛЕЕ 4-х месяцев после его вынесения. Копия конверта от письма с направленным мне Савёловским районным судом определением судебной коллегии Мосгорсуда от 01.06.2010г. прилагается. Я чуть было не пропустила срок направления данного заявления на нарушение моего права на рассмотрение моего иска в разумный срок. Определение было мне выслано только после моего звонка в Савёловский суд и разговора с помощником председателя Савёловского суда Тарасовым, несмотря на наличие моего требования направить мне копию определения, которое содержалось в направленном мною в Мосгорсуд ходатайстве о рассмотрении моей частной жалобы в моё отсутствие, а также в нарушение ст. 214 ГПК РФ. Определением судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 01.06.2010г. моя частная жалоба была оставлена без удовлетворения, а определение Савёловского районного суда г. Москвы от 23.10.2009г. - без изменения. Таким образом, судами Российской Федерации было ограничено моё право на доступ к суду до степени умаления самой его сути, так как я была лишена всякой возможности рассмотрения дела по существу. По данному факту мною будет направлена жалоба в Европейский суд по правам человека, поскольку нарушены ст.6 и ст.13 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»: **Мне не был предоставлен ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ** - в принятии иска мне отказано. Разрешение по существу поставленного в моём исковом заявлении вопроса имело для меня огромное значение: справедливое разрешение могло помочь мне восстановить мне мои права, нарушенные ответчиком представлением в Ленинский районный суд г. Перми заведомо ложного экспертного заключения №87 от 05.10.2007г., о незаконности экспертного заключения я **своевременно** заявляла в Ленинском районном суде г. Перми и неоднократно ходатайствовала о признании данного экспертного заключения недопустимым и недостоверным доказательством и проведении повторной экспертизы, однако, благодаря преступным действиям судьи Ленинского районного суда г. Перми Бузмаковой О.В., решение было принято с применением данного экспертного заключения, как ОСНОВНОГО доказательства, в результате чего решение является неправильным. И я была вынуждена уже после вступления решения суда в законную силу обращаться в Высокие государственные органы, такие.

как Генпрокуратура, РФ, к председателю правительства РФ, президенту РФ, в результате чего ответ из Прокуратуры г.Москвы от 14.08.2009г. о незаконности экспертизы был всё-таки мною получен и приложен к моему иску к РЦСМЭ, направленному в Савёловский районный суд г.Москвы. Возобновление рассмотрения моего иска в г.Перми по вновь открывшимся обстоятельствам возможно лишь после вступления в законную силу либо решения суда о признании экспертного заключения незаконным, либо приговора суда о привлечении к уголовной ответственности экспертов РЦСМЭ, либо приговора суда о привлечении к уголовной ответственности судьи Ленинского районного суда г.Перми Бузмаковой О.В. – надзорная жалоба на отказ в возбуждении в отношении судьи Бузмаковой О.В. мною уже направлена в суд. Восстановление моих прав затягивается на многие годы, я не могу восстановить своё здоровье, а вынуждена подавать в суды всё новые и новые иски, вытекающие из одного неправильного решения суда. Невозможно оценить степень значимости для меня своевременного принятия судами правосудных судебных актов!!! Несвоевременное рассмотрение вопроса о принятии иска влечёт за собой затягивание надзорного обжалования незаконных судебных актов, а также затягивание направления жалобы в международные суды, приводит к затягиванию восстановления прав, восстановления здоровья, а также ведёт к возможности избежать ответственности виновных в нарушении прав человека в связи с истечением срока давности.

Таким образом, со дня подачи моего иска в Савёловский районный суд 19.10.2009г. до вступления определения Савёловского районного суда г. Москвы по определению судебной коллегии Мосгорсуда от 01.06.2010г. **БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ иска по существу**, срок нахождения иска в судах Российской Федерации составил 7,5 месяцев!

Неправомерными действиями представителей государства мне причинен моральный ущерб, который до настоящего времени не возмещен.

Учитывая, что мои права нарушены длительным рассмотрением судами вопроса о принятии моего иска к производству, иска, предметом которого является заявление о признании незаконности действий экспертов РЦСМЭ и компенсации в связи с этим морального вреда, считаю разумным и справедливым настаивать на компенсации 100 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь *частями 1 и 2 статьи 1, частью 2, пунктом 1 части 5 и пунктом 1 части 9 статьи 3 ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок", главой 22.1 ГПК РФ, пунктом 1 статьи 6 и статьей 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,*

Во избежание рассмотрения моего заявления Европейским судом по правам человека,

ПРОШУ:

1. Взыскать с Министерства финансов РФ 100 000 рублей компенсации в мою пользу;
2. Взыскать с Министерства финансов РФ госпошлину в сумме 200 руб.
3. Средства, подлежащие взысканию, перечислить на мой банковский счет. Копия реквизитов моего счёта в Сбербанке прилагается.
4. Прошу в установленный законом срок направить в мой адрес копию решения суда по данному заявлению.

Приложения:

1. Копия заявления;
2. Копия конверта от письма с определением Мосгорсуда из Савёловского районного суда г. Москвы. - 2 экз.
3. Реквизиты моего счёта в Сбербанке
4. Квитанция об уплате госпошлины в сумме 200 руб.



Верхорубова Г.Ю.

Заявитель: Истец по гражданскому делу
Верхорубова Галина Юрьевна
614010, г. Пермь, ул. Коминтерна, д. 20, кв. 86,
тел. 8(342)215-42-95 – дом., 89519367995– сот.

Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации
109097, Москва, ул. Ильинка, д.9

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА. на определение Московского городского суда от 08.11.2010г.

Было вынесено Московским городским судом определение от 08.11.2010г. о возврате мне моего заявления о присуждении компенсации за нарушение моего права на судопроизводство в разумный срок. Считаю данное определение незаконным и нарушающим моё право на доступ к правосудию на основании нижеследующего:

Суд отказал мне в принятии заявления, ссылаясь на *ст.244.6 ГПК РФ* и утверждая, что у меня отсутствовало право на его подачу в связи с тем, что «заявление к производству не принималось, гражданское дело не возбуждалось и никакой окончательный акт правосудия не принимался».

Ст. 244.1 ГПК РФ п.1 Лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, ..., вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Исходя из смысла этой статьи очевидно, что, например, длительное досудебное разбирательство по уголовному делу является основанием для обращения в суд с заявлением о компенсации за волокиту, хотя дело может и не дойти до суда вообще (быть прекращено, например, за недоказанностью преступления).

Ст. 3 ГПК РФ п.1. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Ст. 133 ГПК РФ Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда ...

Принятие или отказ в принятии иска является частью судебного или досудебного процесса. Это следует из *ст. 133 ГПК РФ*. Законом предусмотрен на вынесение судебного акта об отказе в принятии иска определённый срок – 5 дней. Савёловским районным судом г. Москвы вынесен судебный акт – определение об отказе в принятии иска от 23.10.2009г.

Имеется также и право на обжалование данного судебного акта, предусмотренное

Ст.134 ГПК РФ п.2. Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

п.3. ... На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

Это - право на обжалование, в котором законом также предусмотрены определённые сроки.

Ст. 348 ГПК РФ п.1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд должны рассмотреть поступившее по кассационным жалобе, представлению дело не позднее чем в течение месяца со дня его поступления.

По результатам рассмотрения моей частной жалобы также вынесен судебный акт – определение судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 01.06.2010г.

Таким образом, судами **ВЫНОСИЛИСЬ СУДЕБНЫЕ АКТЫ!** Окончательный судебный акт таков: **МНЕ ОКАЗАНО В ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ!** Нарушено право, данное мне Конституцией РФ. Аналогичное происходит и по данному моему заявлению.

Сроки нахождения моего иска и частной жалобы в судебных инстанциях превысили допустимые сроки. Никто не давал права судам нарушать сроки, предусмотренные законодательством РФ. За такие нарушения должна последовать ответственность.

Московский городской суд своим определением от 08.11.2010г. нарушает моё право на доступ к правосудию!

На основании изложенного, руководствуясь частями 1 и 2 статьи 1, частью 2, пунктом 1 части 5 и пунктом 1 части 9 статьи 3 ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок", главой 22.1 ГПК РФ, пунктом 1 статьи 6 и статьей 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

Во избежание рассмотрения моего заявления Европейским судом по правам человека,

ПРОШУ:

Отменить определение Московского городского суда от 08.11.2010г. и направить в суд первой инстанции для принятия к производству в ИНОМ составе суда.

Приложения:

1. Частная жалоба – 2 экз.
2. Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок – 2 экз.
3. Копия конверта от письма с определением Мосгорсуда из Савёловского районного суда г. Москвы – 2 экз.
4. Реквизиты моего счёта в Сбербанке – 1 экз.
5. Квитанция об уплате госпошлины в сумме 200 руб. – оригинал.



Верхорубова Г.Ю.