**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВОЛГОГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

**ПОТАПЕНКО С.В.**

**уголовное дело № 1-97/2011**

от защитника - адвоката Сгибневой А.В.

г. Волгоград, ул. Ополченская, 44, адвокатский кабинет,

тел. 8- 988- 978- 53-67

подзащитный:

Силаев Иван Иванович, 25.07.1985 г.р.

отбывает наказание в ИК № 4 Тульской области

**НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА**

**(на приговор суда от 22.04.2011 г. и**

определение кассационной инстанции от 14.06.2011 г.)

Приговором Тракторозаводского районного суда г. Волгограда (**судья Золотухина** **О.А.)** Силаев Иван Иванович, 25.07.1985 года рождения признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, и осужден к лишению свободы сроком на пять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Кроме того, с Силаева И.И., Павленко Д.В. и Рог М. Ф. в пользу потерпевшего Беева А.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей солидарно.

Определением кассационной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда (**докладчик и председательствующий судья Мозговец П.А**.) от 14.06.2011 г. приговор суда оставлен в силе, а поданные защитой кассационные жалобы без удовлетворения.

На судебные акты, вступившие в законную силу, была подана надзорная жалоба.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда Королевой Л.П. от 11.03.2012 г. в удовлетворении надзорной жалобы отказано.

В постановлении судья указывает, что вопреки содержащимся в надзорной жалобе утверждениям, выводы суда о виновности Силаева И.И. в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам дела, мотивированы и основаны на проверенных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах. Противоречащих доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, нет.

Однако, основные доводы адвоката остались без ответа, а доказательства, имеющие существенное значение, без оценки. Судом первой и кассационной инстанций в постановленных судебных актах , а также судьей областного суда в постановлении, не исследованы, и соответственно, остались без оценки следующие доказательства:

**1.Заключение эксперта № 2633 от 02.01.2005 г. об оценке тяжести телесных повреждений потерпевшего Беева А.А. ( т.1., л.д. 80-82) произведено на основании** **амбулаторной карты поликлиники № 1 за № 9582 и история болезни из больницы № 4 за № 8840.**

История болезни Беева А.А. без указания даты и номера изъята следователем Юссак 08.12.2004 г. из МУЗ «Клиническая больница № 4», что подтверждается запросом следователя и ее личной подписью на запросе.

Сведения о том, как и кем к материалам уголовного дела приобщена амбулаторная карта Беева А.А. за № 9582 из МУЗ «Клиническая поликлиника № 1», в материалах дела отсутствуют.

Указанные документы являются доказательствами по делу и должны находиться в деле. **Однако в материалах дела они отсутствуют.**

**МУЗ «Клиническая поликлиника № 1» выданы справки о том, что Беев Анатолий Александрович в 2004 году в поликлинику № 1 вообще не обращался, а амбулаторная карта за № 9582, на которую ссылается эксперт, была оформлена на имя Орловой Евгении Яковлевны, 01.01.1919 года рождения, зарегистрированной по адресу: г. Волгоград, ул. Вильнюсская, д. 28, которая умерла. Отсюда следует , что потерпевший Беев А.А. не обращался в травмпункт №1 ни 28.08., ни 29.08.2004 г., ни вообще в 2004 году. При каких обстоятельствах амбулаторная карта, оформленная по данным поликлиники на Орлову Е.Я, была переоформлена на Беева А.А. и оказалась у следователя, направившего ее эксперту, судом не исследовалось.**

Согласно Приказу Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 22 ноября 2004 г.N 255 «О ПОРЯДКЕ ОКАЗАНИЯ ПЕРВИЧНОЙ МЕДИКО-САНИТАРНОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ, ИМЕЮЩИМ ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ НАБОРА СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ», в соответствии с которым медицинская карта амбулаторного больного является основным первичным медицинским документом больного, лечащегося амбулаторно или на дому, и заполняется на всех больных при первом обращении за медицинской помощью в данное лечебное учреждение.

**На каждого больного в поликлинике ведется одна Медицинская карта, независимо от того, лечится он у одного или нескольких врачей.**

Карты ведутся во всех учреждениях, ведущих амбулаторный прием, общих и специализированных, городских и сельских, включая фельдшерско-акушерские пункты , врачебные и фельдшерские здравпункты, Карты находятся в регистратуре по участковому принципу.

**Фамилия, имя, отчество гражданина, его пол, дата рождения, адрес постоянного места жительства в Российской Федерации заполняются в соответствии с документом, удостоверяющим личность.**

**В случае госпитализации больного в стационар, объединенный с поликлиникой, карта передается в стационар и хранится в медицинской карте стационарного больного. После выписки больного из стационара или его смерти Медицинская карта амбулаторного больного с эпикризом лечащего врача стационара возвращается в поликлинику.**

**В случае смерти больного одновременно с выдачей врачебного свидетельства о смерти в карте производится запись о дате и причине смерти.**

**Медицинские карты умерших изымаются из действующей картотеки и передаются в архив лечебного учреждения, где хранятся 25 лет.**

Травмпункт является отделением МУЗ «Клиническая поликлиника № 1», находится в здании поликлиники. Амбулаторная карта оформляется в регистратуре поликлиники, с присвоением кода и номера, зарегистрированного в единой базе медучреждения. Таким образом, амбулаторная карта за № 9582, оформленная на имя умершей Орловой Е.Я., не могла быть переоформлена на Беева А.А. Очевидным является тот факт, что предъявленная на судебно-медицинскую экспертизу амбулаторная карта за № 9582 на имя Беева А.А., добыта заведомо незаконным способом.

2.  **Выписка из журнала № 17 приемного покоя МУЗ «Клиническая больница № 4» за период с 20 по 31 августа 2004 года.**

**Согласно записи за № 12215 от 29.08.2004 г. в приемный покой обратился Беев Анатолий Александрович по направлению травмпункта (графа № 7) с диагнозом :**

**« перелом ребер справа, множественные ушибы гр. клетки (графа 10). А также имеется отметка об отказе от госпитализации (графа 2). Вывод: Беев А.А. 29.08.2004 г. не имел телесных повреждений для госпитализации и от нее отказался.**

**Согласно записи за № 12333 от 31.08.2004 г. в приемный покой обратился Беев Анатолий Александрович по направлению врача Семикина (графа 7). Диагноз при поступлении: ушиб головного мозга тяж. степени? Перелом оснований черепа слева? Ушибленная рана головы.**

**Остались без внимания всех судебных инстанций и не выясненными обстоятельства получения потерпевшим телесных повреждений, если они, действительно, имели место, в период после 6 час. 25 мин. 29.08.2004 г. (графа № 4 выписки из журнала № 17 приемного покоя) по 19 час. 20 мин. 31 августа 2004 г. в виде ушиба головного мозга, перелома оснований черепа и раны головы и как полученные травмы, квалифицированные как тяжкий вред здоровью? Как эти события связаны с действиями подсудимых? Ответы на данные вопросы в уголовном деле отсутствуют.**

**Нашли подтверждение лишь те обстоятельства, что ни 28.08.2004, ни 29.08.2004 г. у Беева А.А. тяжких телесных повреждений не было. Повреждения в виде переломов ребер и многочисленные ушибы грудной клетки не могут быть приняты во внимание, поскольку подтверждаются амбулаторной картой Орловой Е.Я. Других доказательств образования телесных повреждений у потерпевшего в материалах уголовного дела нет.**

**Беев А.А. в день госпитализации 31.08.2004 г. в больнице не находился, что подтверждено показаниями свидетеля Одеяновой (Поповой), которая в судебном заседании пояснила, что 31.08.2004 г. в больницу прибыл сотрудник Тракторозаводского РОВД для взятия показаний об обстоятельствах получения телесных повреждений Беевым А.А. Однако, стационарного больного Беева А.А. в больнице не оказалось, хотя свидетель Одеянова лично пыталась его найти. Возникает вопрос, как мог больной с таким диагнозом при полном оглушении и кровотечении из ушных раковин отсутствовать в больнице в день поступления? В период нахождения в стационаре Беев А.А. неоднократно выезжал за пределы Волгоградской области. Свидетели Шевченко А.Л., Харченко Д.А. и Звонов Н.Ф. показали в суде, что потерпевший Беев А.А. в начале сентября 2004 г., числа 3-4, приезжал на автомобиле на насосную станцию в с. Пичуга, управляя автотранспортным средством лично. Никаких телесных повреждений у Беева А.А. они не видели. Он выглядел хорошо, болезненного вида у него не было. Постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Беева А.А. от 08.10. 2004 г. и от 31.12.2004 г. подтверждаются сведения о том, что 25 сентября 2004 года Беев А.А. около кафе, расположенного у моста в районе с. Пичуга, Дубовского района, Волгоградской области, несколько раз ударил Звонова Н.Ф. в височную часть головы.**

Нельзя согласиться и с другими выводами судьи Королевой Л.П., содержащимися в постановлении.

В соответствии со ст. 402 УПК РФ осужденными и их защитниками вправе ходатайствовать о пересмотре вступившего в силу приговора путем подачи надзорной жалобы в суд, рассматривающий надзорную жалобу (ст. 403 УПК РФ), в порядке, определенном ст. 404 УПК РФ.

На основании п.4 ст. 406 УПК РФ председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления. В этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление, предусмотренное пунктом 2 части третьей статьи 406 УПК РФ.

С постановленным судом приговором, определением кассационной инстанции и постановлением судьи областного суда Волгоградской области Королевой Л.П. не согласна полностью, полагаю их незаконными и необоснованными по следующим мотивам:

1). Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре и определении кассационной инстанции, фактическим обстоятельствам уголовного дела (выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие).

2). Нарушения уголовно-процессуального закона в части гарантий уголовного судопроизводства на основании состязательности и равноправия сторон в суде первой инстанции. Суд кассационной инстанции в постановленном определении указал, что нарушений уголовно-процессуального закона судом первой инстанции не допущено. Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Доказательства и основания незаконности и необоснованности судебных актов по данному уголовному делу:

**Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (ст. 8 УК РФ)**

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, содержатся в ст. 73 УПК РФ, а именно:

при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

**- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);**

**- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;**

**Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.**

**Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК РФ).**

**Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ (ст. 75 УПК РФ).**

**Недопустимыми доказательствами являются, в том числе, показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе;**

**- иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.**

**Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого.**

**Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ст. 14 УПК РФ).**

Преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ образует состав с **прямым умыслом.**

Силаев И.И., Рог М.Ф., Павленко Д.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а», ч.3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека **группой лиц по предварительному сговору.**

**Соответственно доказыванию подлежало совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, т.е. приговор должен содержать доказательства того, что подсудимые заранее договорились о совместном совершении преступления, распределили роли, подготовили орудия преступления (ст. 33-35 УК РФ).**

**Однако данные обстоятельства не только не доказаны, а, наоборот, опровергнуты письменными доказательствами. А именно: на предварительном следствии всеми следователями, в производстве которых находилось уголовное дело, давались отдельные поручения сотрудникам милиции по проведению оперативно-розыскных мероприятий с целью установления связи между обвиняемыми, между обвиняемыми и свидетелями Харченко и Звоновым, сведения о приготовлении к преступлению, в том числе, доказательства предварительного сговора лиц и их причастность к организованным преступным группам и преступным группировкам. Поручался дополнительный осмотр места происшествия, розыск свидетелей и проведение других оперативно-розыскных мероприятий. Однако никаких доказательств добыто не было, что подтверждается рапортами оперативных работников.**

Суд же в постановленном приговоре указывает, что рапорты сотрудников милиции о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях в качестве доказательств не принимаются. **Тогда**  **как, в соответствии с ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» именно результаты оперативно-розыскных мероприятий являются поводом для возбуждения уголовного дела.**

Уголовное дело было возбуждено 28.08.2004 г. в отношении потерпевшего Беева А.А.» по ч. 1 ст. 111 УК РФ за причинение тяжкого вреда Павленко Д.В. , однако впоследствии было прекращено. Уголовное дело в отношении Силаева И.И. , Рог М.Ф. и Павленко Д.В. выделено в отдельное производство.

**Постановлением следователя от 31.07.2007 г. уголовное дело в отношении Силаева И.И., Рог М.Ф. и Павленко Д. В. было прекращено за отсутствием состава преступления. Однако, в сентябре 2010 г. уголовное дело было возобновлено.**

**Судья Золотухина О.А. в приговоре указывает, что уголовное дело возобновлено, так как 30.08.2010 г. на Беева было совершено нападение бандитской группировки, члены которой отобрали у потерпевшего полевой стан с техникой, жильем, крупным рогатым скотом, т.е. членами преступной группировки в отношении Беева А.А. совершено уголовно-наказуемое деяние. Однако, доказательства причастности подсудимых к данным событиям , равно и связь между событиями 17-28 августа 2004 и событиями 30.08. 2010 года отсутствуют.**

В данном случае имеет место нарушение принцип презумпция невиновности, гарантированный Конституцией Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ:

обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

**Ни одна судебная инстанция не дала оценку данным обстоятельствам.**

**События, которые суд указал в качестве оснований для возобновления уголовного дела в отношении Силаева И.И., Рог М.Ф. и Павленко Д.В., были предметом рассмотрения в Тракторозаводском районном суде в гражданском судопроизводстве п иску свидетеля по данному уголовному делу Звонова Н.Ф. к потерпевшему Бееву А.А., что подтверждается судебным актом, ссылка на который дана ниже.**

Обвинение построено исключительно на показаниях потерпевшего Беева А.А., который настаивал на том, что он, являясь фермером, в 2004 году неоднократно подвергался нападениям местной бандитской группировки Молодцова с целью его убийства и захвата принадлежащего ему имущества. Из показаний потерпевшего также следует, что он **предполагает,** что подсудимые являются членами данной преступной группировки и действовали по заказу Звонова Н.Ф., свидетеля по данному уголовному делу.

Очевидно, и подтверждается материалами дела тот факт, что у потерпевшего Беева А.А. к свидетелю Звонову Н.Ф. были неприязненные отношения, связанные с многочисленными судебными спорами и конфликтами между ними по владению и использованию спорным имуществом.

Суд признал вину подсудимых доказанной на основании показаний потерпевшего о том, что Звонов Н.Ф. и его подельники, захватившие принадлежащее ему имущество, находящееся в Дубовском районе, Волгоградской области, являются членами преступной группировки, и их действия направлены на причинение телесных повреждений потерпевшему, физическую расправу над ним, в том числе и его убийство. Показания потерпевшего опровергаются судебными актами, вступившими в законную силу, не принятые судом, как не имеющие отношения к делу. Однако, приобщенные защитой судебные акты являются существенными для данного уголовного дела, поскольку потерпевший Беев А.А. в своих показаниях прямо ссылается на то обстоятельство, что событием, предшествующим нападению на него подсудимых 28.08.2004 г., были события 18.08.2004 г. на насосной станции в Дубовском районе, принадлежащей Бееву А.А. Из его показаний также следует, что на насосной станции ему угрожали расправой члены преступной группировки, в том числе, свидетели по делу Звонов, Харченко, подсудимый Рог и другие.

**Суд в постановленном приговоре ссылается на показания потерпевшего о нападении на него с целью захвата принадлежащего ему на праве собственности имущества (насосной станции) 18 августа 2004 года в качестве доказательства вины подсудимых, связывая между собой события между события 18 и 28 августа 2004 года.**

В связи с этим, применению подлежит ст. 90 УПК РФ Т. **Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом без дополнительной проверки (ст. 90 УПК РФ). Суд, ссылаясь на обстоятельства, предшествующие событию преступления, обязан был исследовать и дать оценку судебным актам, вступившим в законную силу, из которых следует, что предметом спора являлось спорное имущество между потерпевшим и свидетелями по настоящему уголовному делу. Данные обстоятельства подтверждаются следующими судебными актами:**

- кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 08 мая 2009 г. по гр. делу № 33-4084/09 (т.1 л.д. 352-356), решение Дубовского районного суда от 15.12.2009 г. по иску Беева А.А. к Городищенскому МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Волгоградской области, ООО КХ «АКРО», Звонову Н.Ф. об обязывании ответчиков не препятствовать Бееву А.А. в пользовании принадлежащим ему имуществом, изъятым у него незаконно 25 марта 2008 года, оставлено в силе, а кассационная жалоба Беева А.А. без удовлетворения. Из данного судебного акта вытекает, что спорным имуществом являлись, в том числе, **и насосные станции,** находящиеся с марта 2004 года в законном пользовании ООО «АКРО» (директор Звонов Н.Ф.).

Решением по гр. делу № 2-1668/2008 установлено, что Беев А.А. права собственности на насосные станции не имеет. Насосные станции находятся в законном владении, пользовании и распоряжении ООО «АКРО», директором которого является Звонов Н.Ф.

Потерпевший Беев А.А. незаконно находился на насосной станции в период 16-18 августа 2004 г., где совершил неправомерные действия, пытаясь захватить и удержать, угрожая охотничьим ружьем и ножом, чужое имущество, причинив при этом вред чужому имуществу. Данные обстоятельства установлены проверкой указанных событий сотрудниками Дубовского РОВД, Волгоградской области;

-заочным решением Тракторозаводского районного суда от 17.12.2010 по делу № 2-3716/2010 по иску Звонова Н.Ф. к Бееву А.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворен иск истца и признаны несоответствующими действительности сведения, размещенные Беевым А.А. в своих постах и в высказываниям по ним в живом журнале. Из судебного решения следует, что Беев А.А. распространил в отношении Звонова Н.Ф. порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения о том, что Звонов Н.Ф. является предводителем группы бандитов, захватившим и похитившим принадлежащее семье Беева А.А. имущество , в том числе **насосную станцию в п. Пичуга, Дубовского района, Волгоградской области**, укрывал преступника, совершал разбойные нападения на полевой стан, занимался бандитизмом и фальсификацией доказательств, покушался на его убийство, в августе 2010 года причинил вред здоровью и другие измышления, применяя при этом оскорбительные выражения в адрес суда, представительных органов власти, прокуратуры, органов внутренних дел, службы судебных приставов;

-кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03.03.2011 г. решение Тракторозаводского районного суда по делу № 2-3716/2010 оставлено в силе, а кассационная жалоба Беева А.А. без удовлетворения;

-решением Дубовского районного суда, Волгоградской области, по гр. делу № 2-1878/2008 частично удовлетворен иск Харченко Д.А. (свидетель по делу) к Бееву А.А. и газете « Наша газета- Дубовка» о защите чести, достоинства и деловой репутации. Признаны не соответствующими действительности сведения о том, что Харченко Д.А. состоит в бандитской группировке «Молодца».

Обстоятельства, изложенные выше, подтверждают неприязненные отношения потерпевшего Беева А.А. к свидетелю Звонову Н.Ф. и Харченко Д.А..

Именно у Беева А.А. имеется мотив отомстить Звонову Н.Ф. за все судебные тяжбы, которые длятся с 2003 года по настоящее время, завершившиеся не в пользу Беева А.А

Судом не принята ссылка защиты на указанные судебные акты (л. приг.29 ) в связи с тем, что суд полагает их имущественными спорами между потерпевшим Беевым А.А. и свидетелем Звоновым Н.Ф., не влияющими на квалификацию действий подсудимых.

Потерпевший Беев А.А в ходе судебного разбирательства настаивал на том, что 28 августа 2004 года, примерно, в 22 часа подсудимые напали на него на территории футбольного поля школы № 18 в Тракторозаводском районе гор. Волгограда с целью его убийства по заказу Звонова Н.Ф. При этом, потерпевший заявлял, что подсудимые являются членами преступной группировки Молодцова, однако данные обстоятельства доказать не удалось, в связи с чем такие заявления являются предположением. В судебном заседании были оглашены показания потерпевшего, данные им на предварительном следствии. Суд находит их подробными, последовательными, согласующимися между собой и письменными доказательствами по делу. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии возможных неприязненных, конфликтных отношений, либо иных обстоятельств между потерпевшим, свидетелями и подсудимыми, могущих явиться причиной для оговора, судом не установлено (л. приг.

27).

Данные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергаются письменными доказательствами. В показаниях потерпевшего, данных им на предварительном следствии и в суде, имеются многочисленные и существенные противоречия.

Так, потерпевший Беев А.А. в заявлении на имя начальника Тракторозаводского РОВД г. Волгограда от 28.08.2004 г., просил привлечь к ответственности **неизвестных ему лиц,** напавших на него и причинивших телесные повреждения (т. 1 л.д. 9).

В объяснении от 28.08.2004 г (т. 1 л.д. 10-12)., взятого у Беева А.А. в 23 -00, т.е. сразу же после события, он пояснил, что слева от него выскочил худощавый мужчина, лицо которого он не разглядел и поэтому опознать не сможет, в руках у которого был какой-то предмет. Затем из кустов справа выскочил еще один мужчина худощавого телосложения, лица которого он также не разглядел. Почти одновременно справа выскочил третий мужчина. Мужчина слева каким-то предметом ударил его по голове. После чего он упал на колени, достал охотничий нож и «наотмаш справа-налево» ударил мужчину в левый бок. Затем вскочил и побежал в сторону дома, когда его сбили с ног догнавшие двое, после чего он «наомаш справа- налево» ударил ножом одного из нападавших, поскольку нож был у него в правой руке. После этого Беев выбежал на освещенный участок местности и увидел, что к нему на расстоянии 30-40 метров бегут мужчины. Удары также были нанесены по спине, рукам, бедру. Беев вызвал милицию и пояснил, что в отношении Звонова в Дубовском районе возбуждено уголовное дело по факту разбойного нападения на принадлежащее ему фермерское хозяйство 07.08.04 г. и 17.08.04 г.. Нападение совершил Звонов и Селезнев.

Впоследствии потерпевший Беев А.А. в своих показаниях указывал, что нападение на него организовал Звонов Н.Ф., к которому он испытывает крайне неприязненные отношения, нападавших он узнал, как членов преступной группировки, в момент нападения в руках у подсудимых были металлические трубы, которыми они нанесли ему не менее 10-15 ударов по голове и другим частям тела. Удар ножом подсудимому Павленко Д.В. нанес «тычком». Кроме того, Беев А.А. видел, в одном случае, отъезжавшую машину девятку или десятку серебристого цвета, в другом случае, проезжавшую возле школы автомашину марки ВАЗ 21099 или ВАЗ 21010 серебристого цвета. При этом, Беев А.А. пояснил, что видел проезжавшую машину в момент, когда после вызова милиции, возвратился на место происшествия, чтобы найти свои документы. (л.8-12 приг.). Тогда как судом установлено, что документы потерпевшего были обнаружены и переданы ему при осмотре места происшествия сотрудниками милиции.

В каждом своем объяснении, в том числе в суде, Беев А.А. настаивал на связи подсудимых со Звоновым Н.Ф., которого он считает организатором и заказчиком нападения на него.

При таких обстоятельствах, потерпевший Беев А.А., испытывая неприязненные отношения к свидетелю Звонову Н.Ф., с которым он находился в длительном конфликте, имел мотивы для оговора подсудимых. Кроме того, полагаю, что Беев А.А. таким способом пытался уйти от уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью подсудимого Павленко Д.В., которого после нанесения ножевого ранения в область груди, оставил одного в опасном для жизни состоянии. И только по счастливой случайности Павленко Д.В. остался в живых.

Свидетеля Горшков В.Д. в судебном заседании показал, что ранее работал у ИП Беева А.А. трактористом. Об обстоятельствах нападения подсудимых на Беева А.А. он ничего пояснить не может, поскольку Беев А.А. ему об этом не рассказывал.

К свидетельским показаниям Горшкова от 29.07.2005 г. на предварительном следствии, которыми он подтвердил события нападения в 2005 г. на насосную станцию Звоновым Н.М. и другими лицами, следует отнестись критически, поскольку в 2005 году свидетель Горшков В.Д. работал у Беева А.А. и находился в его непосредственном подчинении. Кроме того, показания свидетеля не имеют отношения к событиям 28.08.2004 года.

Показания свидетеля Сапрыкина М.А. подтверждают факт причинения потерпевшим Беевым А.А. ножевых ранений подсудимым Павленко Д.В. и Силаеву И.И. и их госпитализацию, что сомнений не вызывает и не отрицается подсудимыми.

Силаев И.И. подтвердил, что в больницу его на машине привез подсудимый Рог М.Ф., которого он ранее не знал. О том, что Павленко Д.В. и Силаева И.И. привезли на одной машине, свидетелю Сапрыкину М.А. известно из объяснения медсестры приемного покоя. Показания свидетеля Сапрыкина М.А. о том, что в 2004 году Силаев И.И. и Рог М.Ф. стояли на учете в милиции, как члены организованной группы, никакими доказательствами не подтверждено. Напротив, данные обстоятельства опровергаются рапортами сотрудников милиции по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Слова свидетеля Сапрыкина М.А.: «Стояли на оперативном учете в милиции, как члены организованной группы» никак не подтверждены, в том числе, какой группы, когда и в связи с какими событиями.

Свидетели Белоусов А.Д. и Попов В.С. самого события не видели, не видели мужчину, просившего о помощи. Свидетели видели только Беева А.А. , который выбежал к ним с окровавленными руками и ножом в руке. На лице Беева А.А. был испуг. Никаких телесных повреждений у Беева А.А. они не видели. Присутствовали при осмотре места происшествия сотрудниками милиции. Никаких предметов обнаружено не было. Кроме того, свидетели в судебном заседании показали, что их показания на предварительном следствии искажены и преувеличены следователем Юссак.

Сотрудники милиции, прибывшие на место происшествия, скорую помощь Бееву А.А. не вызывали, направление на медицинское освидетельствование не выдавали. Сам Беев А.А. об оказании ему медицинской помощи не просил. После взятия объяснения у Беева А.А. сотрудники милиции изъяли нож, рубашку и отпустили домой. Беев А.А. был адекватен, при даче объяснений осознанно заявил, что нападение на него организовал Звонов

Н.Ф. , заведомо введя сотрудников милиции в заблуждение о возбуждении уголовного дела в отношении Звонова Н.Ф. Данные обстоятельства позволяют сделать обоснованный вывод о том, что у Беева А.А,. сразу же после событий 28.08.2004 г. , телесные повреждения в виде рваных и иных ран на голове, лбу, туловище, гематом , кровоподтеков, ушибов, а также кровь на голове, лице и иные телесные повреждения отсутствовали. Кровь была только на руках Беева А.А. В ином случае, сотрудниками милиции, прибывшими на место происшествия, а также в момент опроса потерпевшего, были бы приняты соответствующие меры по оказанию медицинской помощи потерпевшему.

Супруга и сын потерпевшего в судебном заседании не смогли пояснить, какие телесные повреждения получил Беев А.А., а также не смогли пояснить, какое самочувствие было у него, его диагноз и проведенное лечение.

Свидетель Жуленева Т.Е., медицинская сестра приемного покоя, после поступления в приемный покой Силаева и Павленко с ножевыми ранениями дала объяснение сотруднику милиции о том, что раненых привезли на одной автомашине, марку и номер которой она запомнила и передала сотруднику милиции.

В судебном заседании свидетель Жуленева Т.Е. показала, что узнала о поступлении больных из журнала учета больных, а кто их доставлял в больницу, она не помнит.

Объективно установлено , что Силаев И.И. и Павленко Д.В. поступили в больницу с небольшим разрывом во времени, что подтверждается зафиксированным в журнале регистрации поступающих в стационар пациентов. ГКБ № 4 находится в Тракторозаводском районе г. Волгограда и является ближайшим стационаром для обращения за медицинской помощью. Учитывая тяжесть телесных повреждений, полученных от ударов ножом, нанесенных Беевым А.А., Силаев И.И. и Павленко Д.В. могли быть доставлены только в эту больницу. Водители, доставившие раненых молодых людей, в том числе подсудимый Рог М.Ф., доставивший в больницу Силаева И.И., проявили человеческое сострадание и гражданскую долг, чем спасли жизнь молодым людям.

Двери приемного покоя закрываются для исключения доступа посторонних лиц и выхода больных с 21-00 часа., что подтвердила в судебном заседании свидетель Одеянова (ранее Попова). Поэтому видеть, кто, на какой машине, с каким разрывом во времени привез пациентов после 22 час., медсестра приемного покоя Жуленева Т.Е. видеть не могла. Свидетель могла видеть машину (машины) у приемного покоя только после обращения пациента. Силаев и Рог подтвердили, что раненого Силаева привез на машине Рог. Водитель, доставивший Павленко Д.В., сразу же уехал, в связи с чем сведения о нем отсутствуют.

Статья 74 УПК РФ содержит понятие доказательств по уголовному делу и перечень обстоятельств, которые допускаются в качестве доказательств. В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются и иные документы.

Кроме того, согласно рапорту дежурного ОМ-1 ТЗР РОВД Соболева С.В. (т.1 л.д. 17) 31.08.2004 г. в больницу № 4 госпитализирован с ушибом головного мозга Беев А.А.. В рапорте указан номер истории больного Беева А.А. – **№ 12336,** который передала медсестра приемного покоя Попова. На экспертизу следователем передана история болезни **№ 8840** (т.1 л.д.80-82).

**В заключении экспертизы эксперт ссылается на исследование рентгеновских снимков черепа врачом-рентгенологом нейрохирургического отделения областной клинической больницы Александрюком, т.е. лицом, не являющимся экспертом, привлеченным экспертом из медицинского учреждения.**

Назначение и проведение судебной экспертизы должно проводиться в соответствии с главой 27 УПК РФ.

Экспертным учреждением, согласно п. 60 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» , признается лишь государственное судебно-экспертное учреждение.

Статья 41 названного закона также устанавливает, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться и вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. Руководитель судебно-экспертного учреждения может также ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения (ст. 15 закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Однако, никаких ходатайств о привлечении специалиста Александоюка не заявлялось. В самом заключении эксперт указывает, что проводил экспертизу лично, а не комиссионно.

**При таких обстоятельствах, указанное заключение эксперта добыто заведомо с нарушением Федерального закона, не может быть положено в основу обвинения и как доказательство по уголовному делу не имеет юридической силы.**

2). Заключение эксперта от 14.04.2006 г. № 77 м-к и фототаблица к ней (т.2 л.д. 10-16):

- в отношении фрагмента металлической трубы: фрагмент исследован как предполагаемое орудие совершения преступления. Никаких данных, подтверждающих, что данное орудие было изготовлено для совершения преступления и использовалось кем-либо из подсудимых для нанесения ударов потерпевшему, нет. На отрезке трубы отсутствуют какие-либо следы биологического материала, деформация, отпечатки пальцев подсудимых.

Сразу же после событий 28.08.04 г. место происшествия осматривалось сотрудниками милиции, прибывшими на место происшествия, Беевым и свидетелями Белоусовым и Поповым. Никаких предметов, могущих служить орудием преступления, обнаружено не было. Потерпевший, с его слов, на следующий день нашел фрагмент металлической трубы и хранил его год у себя дома, выдав следствию добровольно 19.07.2005 (т. 1 л.д. 201-205) При этом, потерпевший Беев А.А. не смог объяснить, почему «орудие преступления» столько времени хранилось у него дома. Свидетели Беева и Беев показали в суде, что никакой металлической трубы дома не видели;

- в отношении эпизодов № 1-10 с учетом фототаблицы.: на фототаблице № 1-10 вообще отсутствует Силаев И.И., которому потерпевший нанес ножевое ранение в область спины. **Из фототаблицы следует, что на Беева А.А. совершено нападение двух лиц. Он показывает, как он и при каких обстоятельствах нанес удар ножом в область живота одному из нападавших (Павленко Д.В.) В фототаблице отсутствуют моделированные действия нападения на потерпевшего третьего нападавшего, которому он также нанес ножевое ранение в область спины (Силаев И.И.). При таких обстоятельствах, данное доказательство не может быть доказательством образования телесных повреждений у потерпевшего и вины подсудимых в их причинении. Силаев И.И. не отрицал факт нахождения 28.04.2004 г. на месте происшествия, поскольку он пытался остановить Беева А.А., бежавшего с ножом в руке. Руки Беева А. А. были в крови.**

3). Охотничий нож согласно заключению эксперта № 4549 от 19.09.2005 г. является холодным оружием.

Закон «Об оружии» определяет понятие «холодное оружие» следующим образом: «Холодное оружие — оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения» (ст.1 Закона «Об оружии»).

Незаконное использование холодного оружия влечет ответственность в соответствии с законом.

Беев А.А., имея при себе холодное оружие, как он пояснил, для самозащиты, заведомо совершил правонарушение, поскольку Федеральным законом предусмотрены способы самозащиты в виде разрешенных для этого средств (газовый и травматический пистолет, электрошокер, газовый и иные разрешенные для самозащиты средства), которые приобретаются и используются в соответствии с законом. Охотничье ружье и охотничий нож должны использоваться по их назначению в разрешенные для охоты и рыбалки периоды и не использоваться в качестве оружия для поражения людей.

4). Согласно заключению эксперта от 06.09.2005 г. № 4550 на ноже выявлена кровь, групповую принадлежность которой определить не представляется возможным.

5). Согласно заключению эксперта № 4551 от 20.09.2005 г. (т. 1 л.д. 187-188) на спине сорочки имеется разрыв, однако решить вопрос, в результате чего имеется повреждение, не представляется возможным.

Судом нарушены принципы равноправия и состязательности сторон. Судом приняты все доказательства обвинения и показания свидетелей и не приняты письменные доказательства защиты, а также показания свидетелей защиты.

Кроме того, защитой неоднократно заявлялись ходатайства о дополнительном медицинском обследовании потерпевшего и проведении рентгенологического исследования черепа потерпевшего с целью устранения возникших противоречий, устранить которые в ходе судебного следствия не представилось возможным, которые остались без удовлетворения. Определить наличие или отсутствие черепно-мозговой травмы в виде перелома оснований черепа у Беева А.А. возможно только путем проведения рентгенологического исследования черепа. В проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, ходатайство о проведении которой защита заявляла неоднократно, также было отказано. Шрамы на лбу потерпевшего, зафиксированные на фототаблице к экспертизе, также вызывают сомнения, поскольку визуально на лбу потерпевшего никаких шрамов не имеется. При повреждении кожной целостности (рваные раны, глубокие порезы и др.) шрамы не исчезают на протяжении всей жизни.

**Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК РФ).**

**Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ (ст. 75 УПК РФ).**

**Недопустимыми доказательствами являются, в том числе, показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе;**

**- иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.**

**Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого.**

**Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ст. 14 УПК РФ).**

**В материалах уголовного дела имеются неустранимые противоречия, устранить которые в судебном заседании в порядке, предусмотренном Федеральным процессуальным законом, не представилось возможным. В основу обвинения положены доказательства, добытые заведомо незаконным способом.**

Имеет значение и личность самого потерпевшего Беева А.А. и как человека, и как личности, и как партнера по бизнесу. Многочисленные судебные решения, разрешенные не в пользу потерпевшего, в том числе о защите чести, достоинства и деловой репутации, характеризуют Беева А.А. исключительно с отрицательной стороны, равно как и постановления правоохранительных органов в отношении Беева А.А. о совершении им противоправных действий.

Кроме того, Беев А.А., причинив подсудимому Павленко ножевое ранение в жизненно-важные органы, убежал, оставив в позднее время его без помощи, в опасном для жизни состоянии. Беев А.А., находясь в длительном конфликте со Звоновым Н.Ф., имел при себе огнестрельное и холодное оружие, т.е. он готов был в любой ситуации, которую он представлял для себя опасной, использовать оружие для поражения человека. Поэтому полагаю, что 28.08.2004 г., в момент, когда к Бееву А.А. в вечернее время подошел случайный прохожий, которым оказался Павленко Д.В., он без промедления, через пакет, в котором у него находился охотничий нож без чехла, нанес удар этим ножом в область груди Павленко Д.В. Это подтверждается и первым объяснением Беева А.А. от 28.08.2004 г. об организации на него нападения Звоновым Н.М., и показаниями Павленко Д.В. Эти показания согласуются между собой и являются последовательными. Однако суд нашел отношения между потерпевшим Беевым А.А. и свидетелем Звоновым Н.М. не имеющими отношения к данному уголовному делу и не влияющими на квалификацию преступления.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 375, 402, 404, 406, 407.409 УПК РФ,

ПРОШУ :

1. Истребовать из Тракторозаводского районного суда г. Волгограда уголовное дело № 1-97/2011.
2. Передать надзорную жалобу вместе с уголовным делом на рассмотрение суда надзорной инстанции.
3. Отменить приговор Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 22 апреля 2011 г. по уголовному делу № 1-97/2011 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 14 июня 2011 года по делу № 22-3095/2011 и направить дело на новое судебное рассмотрение в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда.

Приложение:

* 1. Приговор суда от 22.04.2011 г. – заверенная судом копия.
  2. Кассационное определение от 14.06.2011 г. – заверенная судом копия.
  3. Постановление от 11.03.2012 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.
  4. Объяснение Беева А.А. от 28.08.2004 г.
  5. Заключение экспертизы № 2552 .
  6. Объяснение Белоусова от 28.08.2004г.
  7. Фототаблица к экспертному заключению № 78 м-к.
  8. Заключение экспертизы № 2633.
  9. Заключение экспертизы ножа.
  10. Журнал № 17 ГКБ № 4.
  11. Справка МУЗ № 1 от 14.04.2011г.
  12. Справка МУЗ № 1 от 21.04.2011 г.
  13. Постановление № 646 Дубовского РОВД.
  14. Рапорты сотрудников РОВД – 2 экз.
  15. Решение суда по делу № 2-3/2010 г.
  16. Решение суда по делу № 2-1668/2008.
  17. Решение суда по делу № 2-1498/2011.
  18. Постановление о прекращении уг. дела.
  19. Постановление от 19.10.2010 г.
  20. Ордер.

30.03.2012 г. Адвокат Сгибнева А.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_